

附表一：釋憲聲請案之原因案件

	姓名	性犯罪者刑後強制治療適用法條	確定終局裁定	性犯罪者刑後強制治療情形	聲請人之主張
聲請人一	盧恩本	刑法第 91 條之 1 第 1 項 (系爭規定一)	最高法院 100 年度台抗字第 457 號 (確定終局裁定一)、100 年度台抗字第 835 號刑事裁定 (確定終局裁定二)	109 年 9 月 11 日停止強制治療	確定終局裁定一及二所適用之系爭規定一未規定強制治療之最長期間，有違反憲法比例原則，侵害人民人身自由之疑義，聲請解釋憲法。
聲請人二	常方正	1. 性侵害犯罪防治法第 22 條之 1 第 1 項 (系爭規定二) 2. 性侵害犯罪防治法第 22 條之 1 第 3 項 (系爭規定三)	臺灣高等法院 103 年度侵抗字第 12 號刑事裁定 (確定終局裁定三)	109 年 3 月 31 日停止強制治療	確定終局裁定三所適用之系爭規定二及三，治療期間須至再犯危險顯著降低為止，無最長期限，剝奪法官就個案裁定治療期間之權，有抵觸憲法正當法律程序原則及法官保留

					原則，侵害人民人身自由之疑義，聲請解釋憲法。
聲請人三	曾樹城	1. 性侵害犯罪防治法第 22 條之 1 第 1 項（系爭規定二） 2. 性侵害犯罪防治法第 22 條之 1 第 3 項（系爭規定三）	臺灣高等法院 102 年度抗字第 884 號刑事裁定（確定終局裁定四）	刑後強制治療中	確定終局裁定四所適用之系爭規定二及三，明定治療期間須至再犯危險顯著降低為止，無最長期限，剝奪法官就個案裁定治療期間之權，有牴觸憲法正當法律程序原則，侵害人民人身自由之疑義，聲請解釋憲法。
聲請人四	曹炳雄	刑法第 91 條之 1 第 1 項（系爭規定一）	最高法院 104 年度台抗字第 687 號（確定終局裁定五）、106 年度台抗字第 889 號刑事裁定（確	107 年 1 月 22 日停止強制治療	確定終局裁定五及六所適用之系爭規定一、刑法第 91 條之 1 第 2 項前段規定（系爭規定四）

			定終局裁定六)		及刑事訴訟法第 481 條第 1 項後段規定(系爭規定五)有抵觸憲法第 16 條之疑義，聲請解釋憲法。
聲請人五 法官	臺灣雲林 地方法院 刑事第一 庭誠股法 官	1. 刑法第 91 條之 1 第 1 項(系 爭規定一) 2. 刑法第 91 條之 1 第 2 項前段 (系爭規 定四)	審理之原 因案件：臺 灣雲林地 方法院 105 年 度聲療字 第 1 號聲請 強制治療 案件	未受強制 治療	系爭規定 一及四之 裁定程序 未經言詞 審理程序， 未保障受 處分人為 自己辯護 或由律師 協助其辯 護之機會； 有無再犯 危險之評 估報告亦 未經法院 定期審查， 有違憲法 第 8 條之正 當法律程 序原則，且 不符憲法 第 23 條比 例原則，乃 裁定停止 訴訟程序， 向本院聲 請解釋憲

<p>聲請人六 法官</p>	<p>臺灣雲林 地方法院 刑事第六 庭良股法 官</p>	<p>1. 刑法第 91 條之 1 第 1 項(系 爭規定一) 2. 刑法第 91 條之 1 第 2 項前段 (系爭規 定四)</p>	<p>審理之原 因案件：臺 灣雲林地 方法院 106 年 度聲療字 第 4 號聲請 強制治療 案件</p>	<p>未受強制 治療</p>	<p>法。 系爭規定 一及四對 於有再犯 危險之性 犯罪者，為 強制治療 規定，限制 人民之人 身自由，惟 其構成要 件涵蓋過 廣，既未依 危險程度 給予不同 處遇、治療 期間及執 行方法，又 有終身監 禁之虞；而 刑事訴訟 法第 481 條 第 1 項後段 (系爭規 定五)所定 之裁定程 序未採言 詞辯論程 序，對於身 心障礙者 並無強制 辯護之規 定，均違反 實質正當 法律程序 原則、法律 明確性原 則及比例</p>
--------------------	--	---	---	--------------------	--

					原則，抵觸 憲法第 8 條 及第 23 條 規定，乃裁 定停止訴 訟程序，向 本院聲請 解釋憲法。
--	--	--	--	--	--