

# 目錄-憲法法庭統計年報

資料時間：112年

## ◆ 提要分析

## ◆ 統計表

表 1. 憲法法庭案件收結及終結情形-依案件性質類別分

表 2. 憲法法庭案件收結及終結情形(一)新制依聲請人分(二)作成實體裁判(解釋)比例依聲請人分

表 3. 憲法法庭終結案件大法官意見書統計—依案件【(一)判決案件(二)裁定不受理案件】

表 4. 憲法法庭終結案件大法官意見書統計—依大法官【(一)判決(二)裁定】

表 5. 憲法法庭終結案件開庭或舉行說明會次數—依案件性質類別分

表 6. 憲法法庭終結案件開庭或舉行說明會次數—依判決案件

表 7. 憲法法庭終結案件專家諮詢之統計—依案件性質類別分

表 8. 憲法法庭終結案件鑑定人之統計—依案件性質類別分

表 9. 憲法法庭終結案件專家諮詢或鑑定人之統計—依判決案件

表 10. 憲法法庭各判決案件主文表決票數統計一覽表

表 11. 憲法法庭終結案件裁判主文類型—依判決案件

表 12. 憲法法庭終結判決案件之審查客體

表 13. 憲法法庭案件聲請閱卷裁定情形

## ◆ 附錄

附錄 1. 大法官解釋案件收結統計—訴訟新制前

附錄 2. 憲法法庭判決案件資訊彙整一覽表



## ◆提要分析◆

### 前 言

「司法院大法官審理案件法」108 年 1 月 4 日總統公布修正更名為「憲法訴訟法」，並自 111 年 1 月 4 日起施行。大法官組成憲法法庭依憲法訴訟法審理案件，本年報為憲法法庭各類聲請案件之收結審理結果統計，主要係運用憲法法庭統計系統與審判作業系統協作方式蒐集資料，依憲法法庭各類公務統計報表、大法官辦案資料及其他相關統計資料按年彙編。編布資料除統計表外，另以提要分析概述各類案件審理及收結統計情形。

本年報自 112 年起編布 111 年統計年報，並按年刊載憲法法庭全球資訊服務網 (<https://cons.judicial.gov.tw/>)，查閱方式可自網站首頁點選【查詢服務】功能，進入【統計】目錄項下，點選「憲法法庭統計年報」下載檔案。

# ◆提要分析◆

## 目 錄

一、	聲請案件收結統計分析 -----	3
	(一) 新收件數及其案件類型分析	
	(二) 終結件數及其終結情形分析	
	(三) 終結案件作成實體裁判比例與裁定不受理比例分析	
	(四) 近年收結件數趨勢分析	
	(五) 近年已結案件占聲請案件比例分析	
二、	審查庭一致決不受理占比分析 -----	8
三、	大法官提出意見書統計分析-----	9
	(一) 112 年判決案件提出意見書分析	
	(二) 近年平均每件判決(解釋案)提出意見書比較	
	(三) 112 年不受理裁定案件提出意見書分析	
四、	案件審理開庭行言詞辯論情形統計分析 -----	11
五、	作成判決案件專家諮詢及鑑定人統計分析-----	12
六、	作成判決案件主文表決票數統計分析 -----	12
七、	作成判決案件裁判主文類型統計分析 -----	13
八、	作成判決案件審查客體統計分析 -----	14

## ◆提要分析◆

### 一、聲請案件收結統計分析

憲法法庭 112 年聲請案件計有 2,876 件(含 111 年底未結舊受 1,517 件及 112 年 1-12 月期間案件新收 1,359 件)(數據詳如統計表 1)，112 年期間總計終結 2,348 件，12 月底未結案件 528 件(詳右上統計圖)。

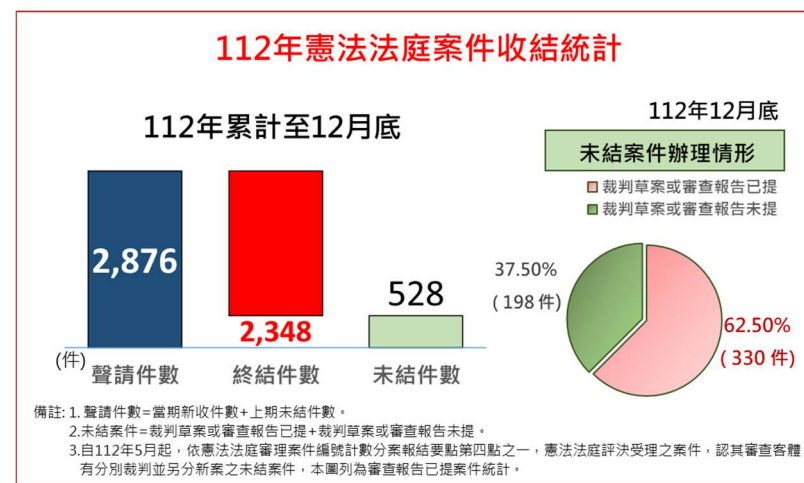
#### (一)新收件數及其案件類型分析：

112 年聲請案件新收 1,359 件，類型(詳右下統計圖)以法規範及裁判憲法審查案件 1,267 件最多(其中人民聲請 1,244 件、法院聲請 22 件及立法委員聲請 1 件)，另有統一解釋法律及命令案件 40 件及其他案件 52 件。

承上，聲請案件新收若以聲請人身分別觀察，以人民聲請 1,336 占 98.13%(數據詳如統計表 2(一))最多，其次為法院 22 件及立法委員 1 件。

#### (二)終結件數及其終結情形分析：

112 年聲請案件總計終結 2,348 件(數據詳如統計表 1)，案件終結情形為判決 20 件，併案 95 件，裁定不受理 2,156 件，其他終結程序裁定 48 件，撤回 11 件及其他(行政簽結)18 件。

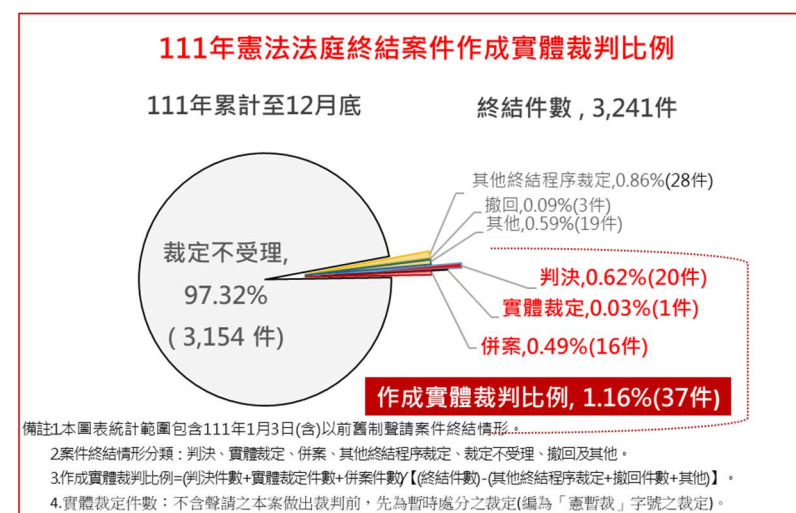
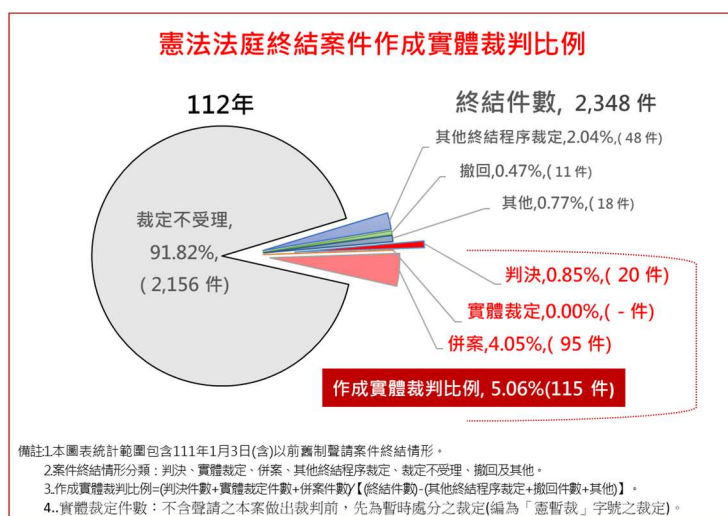


## ◆提要分析◆

### (三)終結案件作成實體裁判比例與裁定不受理比例分析

憲法法庭終結案件作成實體裁判比例計算，係以終結案件(扣除撤回、其他終結程序裁定及其他案件)為分母，受理並作成實體裁判之案件為分子。憲法法庭 112 年作成實體裁判比例為 5.06%(實體裁判：判決 20 件，併案 95 件)(數據詳如統計表 2(二))，已明顯較上(111)年 1.16%(實體裁判：判決 20 件，併案 16 件，實體裁定 1 件)提升。

憲法法庭終結案件裁定不受理比例計算，係以終結案件為分母，裁定不受理案件為分子。112 年案件裁定不受理比例 91.82%(裁定不受理件數：2,156 件)，較上(111)年 97.32%(裁定不受理件數：3,154 件)降低(詳上列統計圖)，亦低於舊制大法官解釋時期(採 100 至 110 年)應不受理占比 92.24%(應不受理件數：5,494 件)(數據詳如統計表 2(二))。



## ◆提要分析◆

檢視新舊制期間「作成實體裁判比例」，新制 111 年(1.16%)及 112 年(5.06%)雖仍低於舊制 7.51%(採 100 至 110 年)(數據詳如統計表 2(二))。惟新制施行後，因聲請件數急遽攀升，憲法法庭受理且得以作成實體裁判之能量有限，以終結案件為計算對象之「作成實體裁判比例」，對憲法法庭審理量能表現似有失真。是以，為合理展現大法官對未結但已實體審理案件(此案件已受理雖尚未終結，但未來為實體裁判之終結)投入，建立另一指標「聲請案受理比率」(數據及定義詳下列統計表)。112 年聲請案受理比率達到 11.18%，且較上(111)年 7.22%為高，其中 112 年人民聲請案受理比率亦達 9.66%。

憲法法庭聲請案件受理比率與作成實體裁判比例一覽表

單位：件、%

年(底)別	聲請件數			終結件數								未結件數	受理案件數(未結) <sup>2</sup>			聲請案受理比率(%) $\frac{(2) + (3) + (4) + (7)}{(2) + (3) + (4) + (5) + (6)}$ $= \frac{(2) + (3) + (4) + (7)}{(1) - (8)}$	終結案件 作成實體裁判比例 (%) $\frac{(2) + (3) + (4)}{(2) + (3) + (4) + (5)}$
	總計	舊受	新收	計	判決	實體 裁定	併案	裁定 不受理	其他終 結程序 裁定	撤回	其他		合計	主案	併案		
	(1)				(2)	(3)	(4)	(5)	(8)			(6)	(7)				
111年	4,758	387	4,371	3,241	20	1	16	3,154	28	3	19	1,517	303	34	269	7.22%	1.16%
112年	2,876	1,517	1,359	2,348	20	0	95	2,156	48	11	18	528	198	29	169	11.18%	5.06%
人民聲請案件 <sup>1</sup>	2,787	1,451	1,336	2,311	15	0	80	2,141	48	9	18	476	167	27	140	9.66%	4.25%

說明:1.本表人民聲請案件，係指聲請人別為人民之案件。

2.受理案件數(未結)係指當月(年)底公開書狀案件全覽表案件數，惟已扣除屬重大事件尚未決議受理前已先行公開之案件，並加計已受理但未發布於公開書狀案件全覽表之非公開案件。

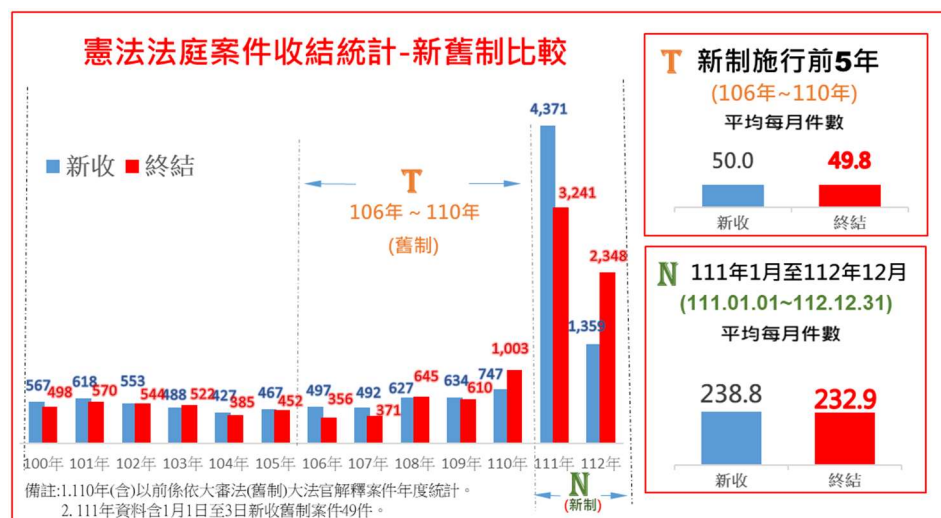
3.本統計表實體裁定之終結件數：不含聲請之本案做出裁判前，先為暫時處分之裁定(編為「憲暫裁」字號之裁定)。

## ◆提要分析◆

### (四)近年收結件數趨勢分析：

憲法訴訟新制施行 2 年以來總計新收 5,730 件(111 年新收 4,371 件，112 年新收 1,359 件) (數據詳如統計表 1)，平均每月新收 238.8 件(詳下列統計圖左)，為舊制大法官解釋時期近 5 年(106 年至 110 年)平均每月 50.0 件之 4.8 倍；期間終結 5,589 件(111 年終結 3,241 件，112 年終結 2,348 件)，平均每月終結 232.9 件，為舊制時期近 5 年平均每月 49.8 件之 4.7 倍。

憲法法庭 112 年平均每月案件新收 113.3 件(詳下列統計圖右)，雖較上(111)年平均每月 364.3 件<sup>1</sup>減緩，惟憲法法庭仍持續清理舊案，112 年平均每月終結 195.7 件，規模超越平均每月新收 113.3 件。因此，112 年底未結案件 528 件，明顯較上(111)年底未結 1,517 件大幅減少 65.19%(數據詳如統計表 1)。



<sup>1</sup>因人民 111 年 1 月 3 日以前已送達的不利確定終局裁判，如已符合用盡審級救濟途徑等一切法定要件，可以在憲法訴訟新法施行日（111 年 1 月 4 日）起 6 個月聲請法規範憲法審查，致 111 年 7 月 4 日期限結束前聲請案件激增(詳本頁統計圖右)。

## ◆提要分析◆

### (五)近年已結案件占聲請案件比例分析：

觀察憲法法庭已結案件占聲請案比例(數據及定義詳下列統計表)，112 年比例 81.64%，較上(111)年 68.12%高出近 14 個百分點，且高於舊制大法官解釋時期(採 100 至 110 年比較)最高點 110 年 72.16%。另新制施行 2 年來年度終結案件，亦均較舊制時期各年為高。

近年憲法法庭案件已結案件占聲請案件比例

單位:件、%

年別	聲 請 件 數 (1)			終 結 件 數(2)								未結 件數	已結案件 占聲請案 比例(%) (2)/(1)
	總計	舊受	新收	計	判 決	實體 裁定	併 案	裁定 不受 理	其 他 終 結 程 序 裁 定	撤 回	其 他		
100	793	226	567	498	12	-	45	437	-	3	1	295	62.80
101	913	295	618	570	12	-	36	522	-	-	-	343	62.43
102	896	343	553	544	9	-	17	517	-	1	-	352	60.71
103	840	352	488	522	10	-	15	496	-	1	-	318	62.14
104	745	318	427	385	8	-	16	360	-	1	-	360	51.68
105	827	360	467	452	9	-	10	429	-	4	-	375	54.66
106	872	375	497	356	16	-	44	294	-	2	-	516	40.83
107	1,008	516	492	371	14	-	3	354	-	-	-	637	36.81
108	1,264	637	627	645	14	-	29	601	-	-	1	619	51.03
109	1,253	619	634	610	12	-	44	553	-	1	-	643	48.68
110	1,390	643	747	1,003	14	-	57	931	-	1	-	387	72.16
111	4,758	387	4,371	3,241	20	1	16	3,154	28	3	19	1,517	68.12
112	2,876	1,517	1,359	2,348	20	-	95	2,156	48	11	18	528	81.64

備註：1.110年(含)以前判決件數，係指解釋公布件數；裁定不受理件數，係指應不受理件數。

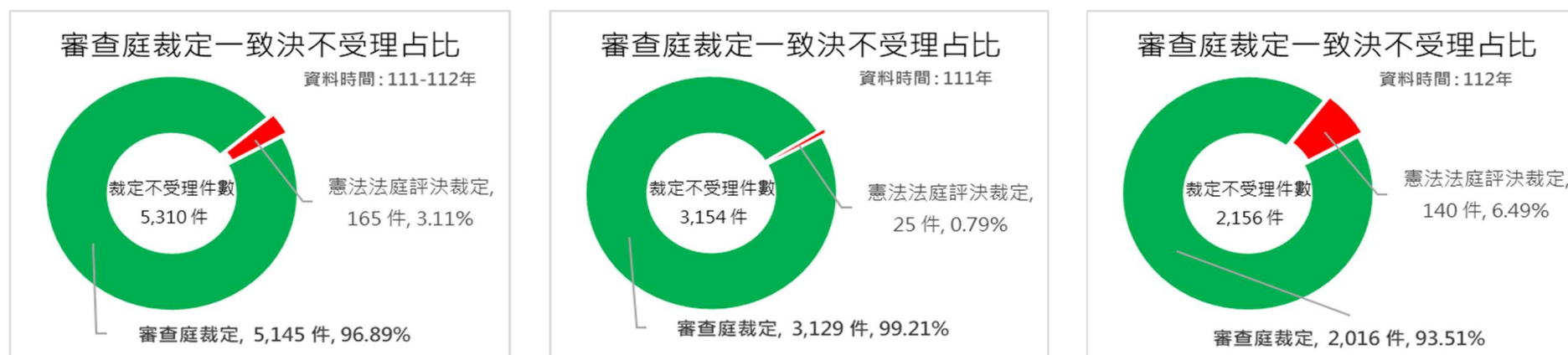
2.本統計表實體裁定之終結件數：不含聲請之本案做出裁判前，先為暫時處分之裁定(編為「憲暫裁」字號之裁定)。

## ◆提要分析◆

### 二、審查庭一致決不受理占比分析

憲法訴訟新制未採行強制代理且未徵收裁判費用情況下，為使憲法法庭有限司法資源做最合理的運用，憲法訴訟法設計審查庭程序審查機制，得由審查庭 3 位大法官一致決作出不受理裁定<sup>2</sup>，以利有效率過濾不合程式之案件，使憲法法庭 15 位大法官能集中心力與時間於受理案件之實體審理，以作成裁判。

新制施行以來總計不受理裁定 5,310 件(111 年 3,154 件及 112 年 2,156 件)(詳下列統計圖)，其中由各審查庭 3 位大法官一致決不受理裁定 5,145 件(111 年 3,129 件及 112 年 2,016 件)，經憲法法庭 15 位大法官作出之不受理裁定 165 件(111 年 25 件及 112 年 140 件)，審查庭程序審查不受理裁定占比為 96.89%(111 年 99.21%件及 112 年 93.51%)。



<sup>2</sup> 考量此類一致決不受理案件亦有使分受案件之審查庭以外之其他大法官周知，並即時表示不同意見機會之必要，憲法法庭審理規則第 30 條規定：「(第 1 項)本法所定聲請案件，經審查庭以一致決裁定不受理者，應將不受理裁定上傳於憲法法庭審判作業系統。於上傳之翌日起十五日內，有大法官三人以上提出書面意見認應受理者，由憲法法庭評決受理與否；未達三人者，審查庭應速將裁定公告並送達聲請人。」

## ◆提要分析◆

### 三、大法官提出意見書統計分析

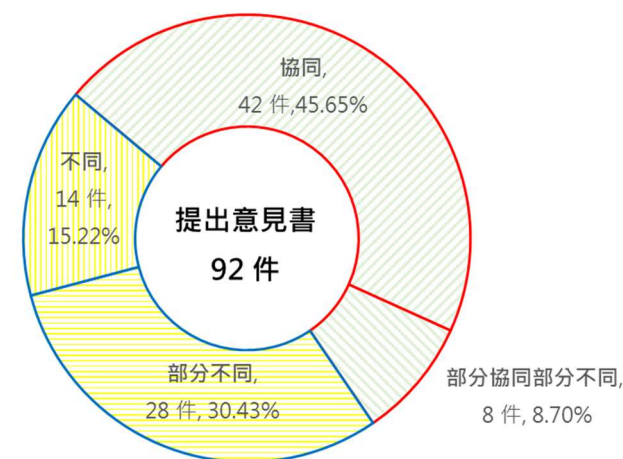
#### (一)112 年判決案件提出意見書分析：

我國大法官如同德國聯邦憲法法院設有意見書制度，大法官贊成裁判之主文，而對其理由有補充或不同意見者，得提出協同意見書。對於裁判之主文，曾於評議時表示部分或全部不同意見者，得提出部分或全部之不同意見書。112 年 20 件判決案件，大法官提出意見書數計有 92 件，平均每件判決提出 4.60 件意見書，較上(111)年 20 件判決件數，提出 85 件意見書(數據詳如統計表 3(一))，平均每件解釋案件提出意見書 4.25 件為高。

若分析 112 年各意見書類型，以協同意見書 42 件占 45.65% 最多(詳右統計圖)，其次依序為部分不同意見書 28 件，不同意見書 14 件及部分協同部分不同意見書 8 件。

112 年各判決案件中以 112 年憲判字第 6 號【軍法判決之特別救濟案】、112 年憲判字第 8 號【誹謗罪案(二)】及 112 年憲判字第 11 號【選舉幽靈人口案】各為 8 件最多(數據詳如統計表 3(一))；112 年憲判字第 16 號【提撥勞工退休金差額案】、112 年憲判字第 18 號【選舉重新計票案】及 112 年憲判字第 19 號【供公眾通行之法定空地地價稅案】各為 1 件最少。

112年憲判字第1至20號大法官提出意見書類型



112年平均每件判決 提出**4.60**件

## ◆提要分析◆

### (二)近年平均每件判決(解釋案)提出意見書比較：

觀察近年大法官提出意見書情形(詳右統計表)，101 至 112 年提出意見書數計有 1,038 件，平均每件判決(解釋案件)提出意見書 6.57 件；其中舊制大法官解釋時期近 10 年(101 至 110 年)公布解釋案件 118 件，大法官提出意見書數計有 861 件，平均每件解釋案件提出意見書 7.30 件；新制施行 2 年來憲法法庭平均每件判決件提出意見書 4.43 件，明顯較舊制 101 至 110 年各年為低。

### (三)112 年不受理裁定案件提出意見書分析：

若以裁定不受理案件為範圍，統計大法官提出意見書情形，112 年計有 26 件不受理裁定案件大法官提出 43 件意見書(數據詳如統計表 3(二))，以不同意見書 29 件(大法官加入 63 件次)最多，其次為協同意見書 9 件(大法官加入 5 件次)及部分不同意見書 5 件(大法官加入 4 件次)；26 件不受理裁定案件中，以 112 年憲裁字第 5 號提出 5 件最多(均為不同意見書，大法官加入 10 件次)。112 年 26 件不受理裁定案件聲請書及意見書均已公告憲法法庭網站。

近年大法官判決(解釋)案件提出意見書數統計一覽表

單位:件

年度	判決 (解釋案) 件數 (1)	意見書數 (2)	平均每件判決(解釋 案)提出意見書 (2)/(1)
101-110年	118	861	7.30
101年	12	78	6.50
102年	9	65	7.22
103年	10	72	7.20
104年	8	63	7.88
105年	9	83	9.22
106年	16	128	8.00
107年	14	108	7.71
108年	14	111	7.93
109年	12	73	6.08
110年	14	80	5.71
新制施行累計	40	177	4.43
111年	20	85	4.25
112年	20	92	4.60
總計	158	1038	6.57

## ◆提要分析◆

### 四、案件審理開庭行言詞辯論情形統計分析

憲法訴訟新制施行 2 年以來總計作成 40 件判決案件(111 年 20 件及 112 年 20 件) (詳下統計表)，其中有 16 件行言詞辯論(111 年 8 件及 112 年 8 件)，判決案件行言詞辯論比例為 40.00%，遠高於舊制大法官解釋時期 82 年至 110 年期間(502 件解釋案件，行言詞辯論案件 18 件)解釋案件行言詞辯論比例 3.59%。

相較於 82 年至 110 年舊制大法官會議時期 29 年間開庭行言詞辯論 23 庭次，憲法訴訟新制開庭次數明顯較為增加，施行 2 年來計行言詞辯論 20 庭次。

近年判決(解釋案)案件開庭行言詞辯論情形統計一覽表

年別	判決(解釋案) 終結案件 有行言詞辯論件數(1)	判決 (解釋案) 件數(2)	判決(解釋案)案件中 行言詞辯論比例 (1)/(2)	當年(期) 行言詞辯論 次數(庭次)
82-110年	18	502	3.59%	23
108年	3	14	21.43%	3
109年	3	12	25.00%	3
110年	2	14	14.29%	2
新制施行累計	16	40	40.00%	20
111年	8	20	40.00%	11
112年	8	20	40.00%	9

## ◆提要分析◆

### 五、作成判決案件專家諮詢及鑑定人統計分析

憲法法庭審理案件認有必要時，得指定專家學者、機關或團體就相關問題提供專業意見或資料，112 年作成 20 件判決案件中有 10 件(數據詳如統計表 9)指定專家諮詢或鑑定人，比例為 50.00%。112 年各判決案件中，112 憲判字第 11 號【選舉幽靈人口案】依職權指定 14 人次(專家諮詢)最多。

### 六、作成判決案件主文表決票數統計分析

依新法規定，法規範及裁判憲法審查案件的表決門檻調降為經大法官現有總額過半數同意。觀察 112 年 20 件判決主文各項表決同意票數，除 6 件判決(詳右統計表，112 憲判字第 3、6、11、13、15 及 18 號等)外，其餘案件仍均達三分之二多數；主文全項一致獲大法官全數同意計有 1 件(112 憲判字第 17 號【禁止醫師為醫療廣告案】)。

憲法法庭112年判決案件主文表決票數統計一覽表

裁判字號	第1項		第2項		第3項		第4項		第5項		第6項		第7項		第8項		第9項		第10項		大法官迴避人數	達2/3以上同意(所有項目)	全體一致同意(所有項目)
	同意	不同意	同意	不同意	同意	不同意	同意	不同意	同意	不同意	同意	不同意	同意	不同意	同意	不同意	同意	不同意					
112年憲判字第 1號	15	-	12	3	11	4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	✓	
112年憲判字第 2號	12	3	12	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	✓	
112年憲判字第 3號	13	2	9	6	9	6	13	2	13	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
112年憲判字第 4號	13	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	✓	
112年憲判字第 5號	11	3	13	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	✓	
112年憲判字第 6號	15	-	9	6	14	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
112年憲判字第 7號	10	5	11	4	10	5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	✓	
112年憲判字第 8號	11	4	10	5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	✓	
112年憲判字第 9號	12	3	10	5	15	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	✓	
112年憲判字第10號	10	5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	✓	
112年憲判字第11號	15	-	10	5	10	5	10	5	8	7	15	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
112年憲判字第12號	13	2	13	2	15	-	15	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	✓	
112年憲判字第13號	13	2	13	2	8	7	15	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
112年憲判字第14號	10	2	11	1	10	2	9	3	10	2	9	3	11	1	10	2	10	2	-	-	3	✓	
112年憲判字第15號	8	7	15	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
112年憲判字第16號	12	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	✓	
112年憲判字第17號	15	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	✓	✓
112年憲判字第18號	15	-	9	6	15	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
112年憲判字第19號	14	1	14	1	15	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	✓	
112年憲判字第20號	13	2	15	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	✓	

備註:1.本統計表主文項目同意票數之列計，係以該項目完全同意始列入同意票。

2.網底標示數據，係指同意票數未達大法官絕對多數(表決人數2/3)項目。

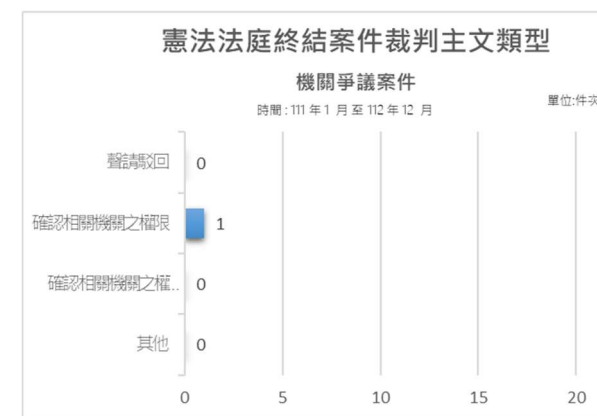
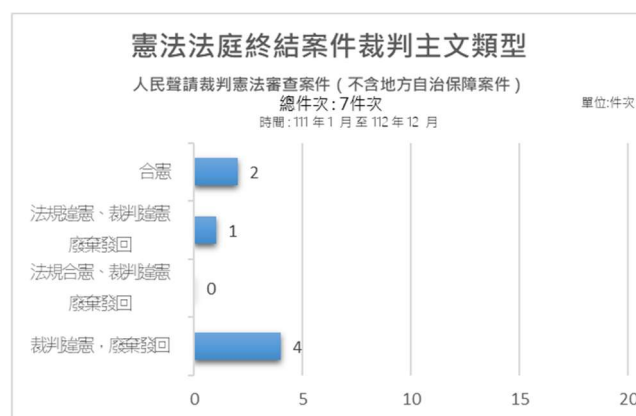
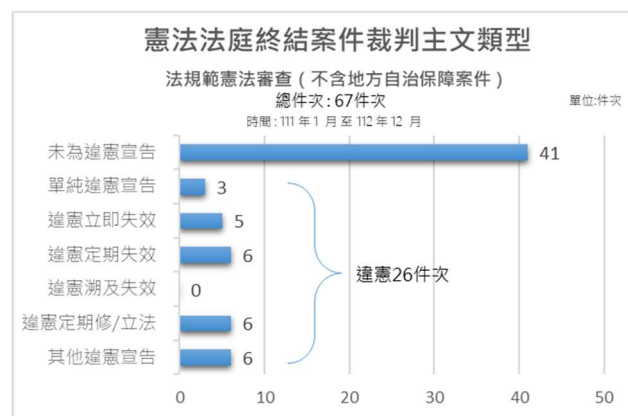
## ◆提要分析◆

### 七、作成判決案件裁判主文類型統計分析

112 年憲法法庭作成判決計 20 件，自各該判決主案之聲請人觀之，分別為人民聲請 15 件及法院聲請 5 件；各號判決均已上載於憲法法庭全球資訊服務網(<https://cons.judicial.gov.tw/>)供各界查閱。本年報彙整各判決案件摘要資訊，如附錄 2。

分析 112 年 20 件判決之各項主文類型(數據詳如統計表 11)，主文類型屬法規範憲法審查(不含地方自治保障案件)計 36 件次，其中「未為違憲宣告」24 件次，違憲宣告 12 件次；主文類型屬裁判憲法審查(不含地方自治保障案件)計 6 件次，為「合憲」(聲請裁判憲法審查，駁回)2 件次，「法規違憲，裁判違憲，廢棄發回」1 件次，「裁判違憲，廢棄發回」3 件次。

若以新制施行 2 年來憲法法庭作成 40 件判決之各項主文類型分析，主文類型屬法規範憲法審查(不含地方自治保障案件)計 67 件次(詳下列統計圖左)，其中「未為違憲宣告」41 件次，違憲宣告 26 件次；主文類型屬裁判憲法審查(不含地方自治保障案件)計 7 件次(詳下列統計圖中)，為「合憲」(聲請裁判憲法審查，駁回)2 件次，「法規違憲，裁判違憲，廢棄發回」1 件次，「裁判違憲，廢棄發回」4 件次；主文類型屬機關爭議案件計 1 件次(詳下列統計圖右)，為「確認相關機關之權限」。



## ◆提要分析◆

### 八、作成判決案件審查客體統計分析

112 年憲法法庭作成判決計 20 件，若以審查客體分析，總計審查客體 30 件次(數據詳如統計表 12)，其中以法律位階 17 件次(行政法 7 件次，刑事法 9 件次，民事 1 件次)最多，命令或相當命令位階 6 件次(行政法 4 件次，刑事法及民事法各 1 件次)，裁判 5 件次及大法官解釋 2 件次。

若以新制施行 2 年來憲法法庭作成 40 件判決審查客體分析，總計審查客體 51 件次(詳右統計圖)，其中以法律位階行政法 15 件次最多，其次依序為法律位階刑事法 13 件次，命令或相當命令位階行政法 8 件次，裁判 6 件次，其餘審查客體均不及 5 件次。

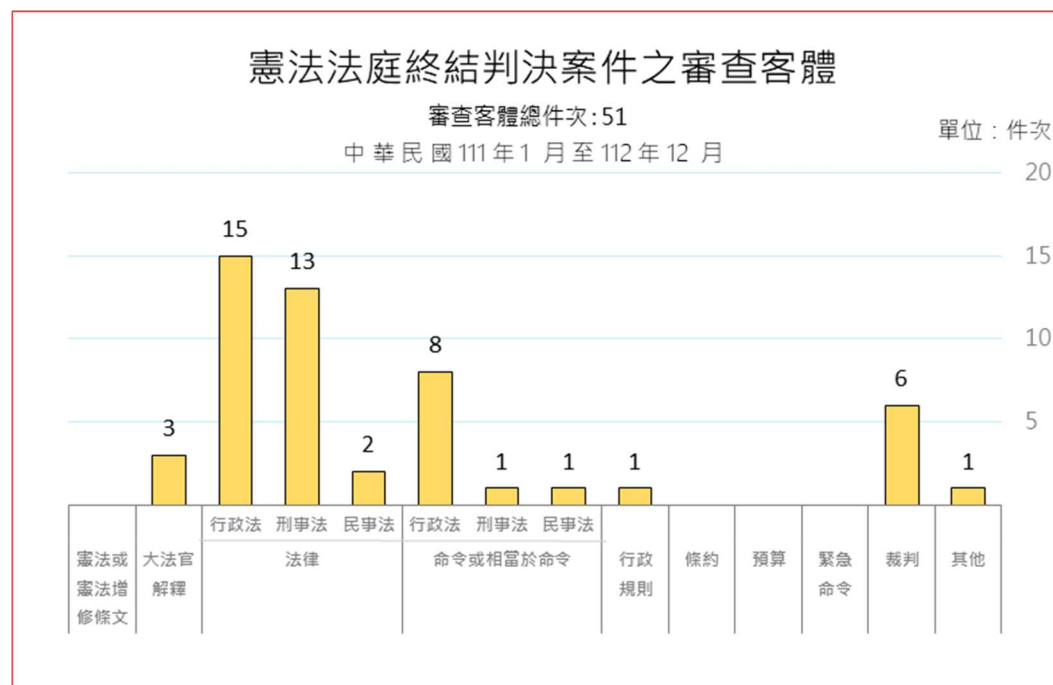


表1.憲法法庭案件收結及終結情形—依案件性質類別分

單位：件

年(月)別 及 案件性質類別	聲請件數			終結件數									未結件數	
	總計	舊受新	收	計	判	決	實 裁	體 定	併 案	裁 不	定 受 理	其他終結程 序 裁 定		撤 回
101年	913	295	618	570	12	--	36	522	--	-	-	-	-	343
102年	896	343	553	544	9	--	17	517	--	1	-	-	-	352
103年	840	352	488	522	10	--	15	496	--	1	-	-	-	318
104年	745	318	427	385	8	--	16	360	--	1	-	-	-	360
105年	827	360	467	452	9	--	10	429	--	4	-	-	-	375
106年	872	375	497	356	16	--	44	294	--	2	-	-	-	516
107年	1,008	516	492	371	14	--	3	354	--	-	-	-	-	637
108年	1,264	637	627	645	14	--	29	601	--	-	-	-	1	619
109年	1,253	619	634	610	12	--	44	553	--	1	-	-	-	643
110年	1,390	643	747	1,003	14	--	57	931	--	1	-	-	-	387
111年	4,758	387	4,371	3,241	20	1	16	3,154	28	3	19	-	-	1,517
112年	2,876	1,517	1,359	2,348	20	-	95	2,156	48	11	18	-	-	528
1月	1,619	1,517	102	274	1	-	1	268	2	-	2	-	-	1,345
2月	1,492	1,345	147	251	1	-	2	236	9	-	3	-	-	1,241
3月	1,364	1,241	123	292	2	-	15	274	1	-	-	-	-	1,072
4月	1,172	1,072	100	189	1	-	-	179	6	2	1	-	-	983
5月	1,103	983	120	281	2	-	1	274	3	-	1	-	-	822
6月	941	822	119	147	2	-	7	133	3	-	2	-	-	794
7月	880	794	86	120	2	-	4	109	-	4	1	-	-	760
8月	921	760	161	311	3	-	62	236	5	3	2	-	-	610
9月	710	610	100	249	1	-	-	232	12	1	3	-	-	461
10月	575	461	114	22	1	-	-	18	3	-	-	-	-	553
11月	641	553	88	125	2	-	-	120	1	-	2	-	-	516
12月	615	516	99	87	2	-	3	77	3	1	1	-	-	528
<b>A. 新制案件</b>	<b>2,634</b>	<b>1,275</b>	<b>1,359</b>	<b>2,223</b>	<b>2</b>	<b>-</b>	<b>34</b>	<b>2,111</b>	<b>48</b>	<b>10</b>	<b>18</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>411</b>
A1 法規範及裁判憲法審查案件	2,534	1,267	1,267	2,133	2	-	34	2,074	-	9	14	-	-	401
A11 國家最高機關	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
A12 立法委員	1	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
A13 法院	40	18	22	15	-	-	6	8	-	1	-	-	-	25
A14 人民	2,493	1,249	1,244	2,118	2	-	28	2,066	-	8	14	-	-	375
A2 機關爭議案件	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
A3 總統、副總統彈劾案件	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
A4 政黨違憲解散案件	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
A5 地方自治保障案件	1	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
A6 統一解釋法律及命令案件	45	5	40	39	-	-	-	37	-	-	2	-	-	6
A7 其他法律規定得聲請司法院解釋案件	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
A8 其他案件	54	2	52	51	-	-	-	-	48	1	2	-	-	3
<b>B. 舊制案件</b>	<b>242</b>	<b>242</b>	<b>-</b>	<b>125</b>	<b>18</b>	<b>-</b>	<b>61</b>	<b>45</b>	<b>-</b>	<b>1</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>117</b>
112年較上年增減(%)	<b>-39.55</b>	<b>291.99</b>	<b>-68.91</b>	<b>-27.55</b>	<b>0.00</b>	<b>-100.00</b>	<b>493.75</b>	<b>-31.64</b>	<b>71.43</b>	<b>266.67</b>	<b>-5.26</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-65.19</b>

資料來源：憲法法庭公務統計報表10911-01-01、10911-01-02、910101-01-02。

附註 1.A.新制案件:係指111年1月4日起收案之案件；B.舊制案件:係指111年1月3日(含)以前收案案件。  
 2.110年(含)以前判決件數，係指解釋公布件數；裁定不予受理件數，係指應不予受理件數。  
 3.本統計表實體裁定之終結件數：不含聲請之本案做出裁判前，先為暫時處分之裁定(編為「憲暫裁」字號之裁定)。

表2.憲法法庭案件收結及終結情形(一)新制案件依聲請人分

單位：件、%

年 別 及 聲請人別	聲 請 件 數			終 結 件 數								未 結 件 數
	總 計	舊 受	新 收	計	判 決	實 體 裁 定	併 案	裁 定 不 受 理	其 他 終 結 其 他 終 結	撤 回	其 他	
111 年	4,322	.	4,322	3,047	1	1	5	2,993	28	1	18	1,275
112 年	2,634	1,275	1,359	2,223	2	-	34	2,111	48	10	18	411
國 家 最 高 機 關	件數 -	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
百分比	0.00%	0.00%	0.00%	--	--	--	--	--	--	--	--	0.00%
相 當 二 級 之 獨 立 機 關	件數 -	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
百分比	0.00%	0.00%	0.00%	--	--	--	--	--	--	--	--	0.00%
立 法 委 員	件數 1	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	1
百分比	0.04%	0.00%	0.07%	--	--	--	--	--	--	--	--	0.24%
法 院	件數 40	18	22	15	-	-	6	8	-	1	-	25
百分比	1.52%	1.41%	1.62%	100.00%	0.00%	0.00%	40.00%	53.33%	0.00%	6.67%	0.00%	6.08%
人 民	件數 2,592	1,256	1,336	2,208	2	-	28	2,103	48	9	18	384
百分比	98.41%	98.51%	98.31%	100.00%	0.09%	0.00%	1.27%	95.24%	2.17%	0.41%	0.82%	93.43%
立 法 院	件數 -	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
百分比	0.00%	0.00%	0.00%	--	--	--	--	--	--	--	--	0.00%
內 政 部	件數 -	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
百分比	0.00%	0.00%	0.00%	--	--	--	--	--	--	--	--	0.00%
地 方 自 治 團 體 之 立 法 機 關	件數 -	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
百分比	0.00%	0.00%	0.00%	--	--	--	--	--	--	--	--	0.00%
地 方 自 治 團 體 之 行 政 機 關	件數 1	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
百分比	0.04%	0.08%	0.00%	--	--	--	--	--	--	--	--	0.24%
地 方 自 治 團 體	件數 -	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
百分比	0.00%	0.00%	0.00%	--	--	--	--	--	--	--	--	0.00%

資料來源：憲法法庭公務統計報表91010-01-01。

附 註：本表不含111年1月3日(含)以前收案案件；實體裁定之終結件數不含聲請之本案做出裁判前，先為暫時處分之裁定(編為「憲暫裁」字號之裁定)。

表2.憲法法庭案件收結及終結情形(二)作成實體裁判(解釋)比例-依聲請人分

單位：件、%

年 聲 請 人 別	聲請件數 (件)			終 結 件 數 (件)									未結件數 (件)	作成實體裁判 (解釋)比例(%) (2) + (3) + (4) (2) + (3) + (4) + (5)
	總	計 舊	受 新	收	計	判決 (解釋案) (2)	實體 裁定 (3)	併案 (4)	裁定不受理 (應不受理) (5)	其他終結 程序裁定	撤回	其他		
100年	793	226	567	498	12	-	45	437	-	3	1	295	11.54%	
101年	913	295	618	570	12	-	36	522	-	-	-	343	8.42%	
102年	896	343	553	544	9	-	17	517	-	1	-	352	4.79%	
103年	840	352	488	522	10	-	15	496	-	1	-	318	4.80%	
104年	745	318	427	385	8	-	16	360	-	1	-	360	6.25%	
105年	827	360	467	452	9	-	10	429	-	4	-	375	4.24%	
106年	872	375	497	356	16	-	44	294	-	2	-	516	16.95%	
107年	1,008	516	492	371	14	-	3	354	-	-	-	637	4.58%	
108年	1,264	637	627	645	14	-	29	601	-	-	1	619	6.68%	
109年	1,253	619	634	610	12	-	44	553	-	1	-	643	9.20%	
110年	1,390	643	747	1,003	14	-	57	931	-	1	-	387	7.09%	
<b>100-110年</b>	<b>6,343</b>	<b>226</b>	<b>6,117</b>	<b>5,956</b>	<b>130</b>	<b>-</b>	<b>316</b>	<b>5,494</b>	<b>-</b>	<b>16</b>	<b>16</b>	<b>387</b>	<b>7.51%</b>	
機 法 人	關	70	10	60	62	11	-	-	43	-	-	8	20.37%	
	院	301	5	296	244	20	-	77	146	-	1	57	39.92%	
	民	5,972	211	5,761	5,650	99	-	239	5,305	-	7	322	5.99%	
111年	4,758	387	4,371	3,241	20	1	16	3,154	28	3	19	1,517	1.16%	
112年	2,876	1,517	1,359	2,348	20	-	95	2,156	48	11	18	528	5.06%	
機 立 法 人	關	3	3	-	1	-	-	1	-	-	-	2	0.00%	
	委	2	1	1	-	-	-	-	-	-	-	2	--	
	院	84	62	22	36	5	-	15	14	-	2	48	58.82%	
人	2,787	1,451	1,336	2,311	15	-	80	2,141	48	9	18	476	4.25%	
<b>111年-112年</b>	<b>6,117</b>	<b>387</b>	<b>5,730</b>	<b>5,589</b>	<b>40</b>	<b>1</b>	<b>111</b>	<b>5,310</b>	<b>76</b>	<b>14</b>	<b>37</b>	<b>528</b>	<b>2.78%</b>	
機 立 法 人	關	9	6	3	7	1	-	4	2	-	-	2	71.43%	
	委	4	2	2	2	1	-	-	1	-	-	2	50.00%	
	院	104	57	47	56	10	-	18	25	-	3	48	52.83%	
人	6,000	322	5,678	5,524	28	1	89	5,282	76	11	37	476	2.19%	

資料來源：憲法法庭公務統計報表 91010-09-12。

附註：1.本表機關含地方自治團體及地方自治團體之立法機關、行政機關；110(含)以前機關含立法委員。

2.實體裁定之終結件數不含聲請之本案做出裁判前，先為暫時處分之裁定(編為「憲暫裁」字號之裁定)。

表3.憲法法庭終結案件大法官意見書統計—依案件  
(一)判決案件

單位：件、件次

年 別 及 裁判字號	總 計			部 分 協 同 協			同 部 分 協 同 部			分 不 同 部			分 不 同 部			不 同 部			判決 (解釋案) 件數			
	提 出	加 入		提 出	加 入		提 出	加 入		提 出	加 入		提 出	加 入		提 出	加 入					
		全 部	部 分		全 部	部 分		全 部	部 分		全 部	部 分		全 部	部 分		全 部	部 分		全 部	部 分	
110年	80	46	13	1	3	-	37	17	2	5	5	3	2	1	-	18	15	7	17	5	1	14
111年	85	50	6	-	-	-	42	22	1	4	2	-	-	-	-	10	5	4	29	21	1	20
112年	92	59	10	-	-	-	42	17	-	8	5	4	-	-	-	28	27	3	14	10	3	20
112年憲判字第1號	4	2	3	-	-	-	2	-	-	-	-	-	-	-	-	2	2	3	-	-	-	1
112年憲判字第2號	5	3	-	-	-	-	4	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	2	-	1
112年憲判字第3號	5	3	5	-	-	-	1	-	-	1	-	3	-	-	-	1	1	-	2	2	2	1
112年憲判字第4號	5	-	-	-	-	-	3	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	1	-	-	1
112年憲判字第5號	3	1	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1	-	1	-	-	1
112年憲判字第6號	8	3	-	-	-	-	4	-	-	1	-	-	-	-	-	3	3	-	-	-	-	1
112年憲判字第7號	7	3	1	-	-	-	2	-	-	3	2	1	-	-	-	2	1	-	-	-	-	1
112年憲判字第8號	8	-	-	-	-	-	3	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	4	-	-	1
112年憲判字第9號	4	2	-	-	-	-	3	-	-	-	-	-	-	-	-	1	2	-	-	-	-	1
112年憲判字第10號	3	2	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	1	-	-	1	2	-	1
112年憲判字第11號	8	10	-	-	-	-	4	5	-	-	-	-	-	-	-	4	5	-	-	-	-	1
112年憲判字第12號	3	2	-	-	-	-	2	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1	-	1
112年憲判字第13號	6	7	-	-	-	-	1	1	-	1	3	-	-	-	-	3	3	-	1	-	-	1
112年憲判字第14號	6	-	-	-	-	-	2	-	-	-	-	-	-	-	-	4	-	-	-	-	-	1
112年憲判字第15號	4	5	1	-	-	-	2	-	-	-	-	-	-	-	-	1	4	-	1	1	1	1
112年憲判字第16號	1	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	2	-	1
112年憲判字第17號	4	2	-	-	-	-	4	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
112年憲判字第18號	1	5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	5	-	-	-	-	1
112年憲判字第19號	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	1
112年憲判字第20號	6	7	-	-	-	-	4	7	-	-	-	-	-	-	-	2	-	-	-	-	-	1

附 註：本表係以各判決案所提意見書件數統計，若多位大法官共同提出一份意見書，則僅列計1件。

表3.憲法法庭終結案件大法官意見書統計—依案件  
(二)裁定不受理案件

單位：件、件次

年 別 及 裁判字號	總 計			部 分 協 同			協 同			部 分 協 同			部 分 不 同			部 分 不 同			不 同		
	提 出	加 入		提 出	加 入		提 出	加 入		提 出	加 入		提 出	加 入		提 出	加 入		提 出	加 入	
		全 部	部 分		全 部	部 分		全 部	部 分		全 部	部 分		全 部	部 分		全 部	部 分		全 部	部 分
111年	14	24	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	1	2	-	12	22	-
112年	43	72	-	-	-	-	9	5	-	-	-	-	-	-	-	5	4	-	29	63	-
112年審裁字第1號	1	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
112年審裁字第37號	1	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
112年憲裁字第2號	1	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	3	-
112年憲裁字第4號	3	-	-	-	-	-	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-
112年憲裁字第5號	5	10	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5	10	-
112年憲裁字第6號	2	3	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	3	-
112年憲裁字第7號	1	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	3	-
112年憲裁字第8號	1	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1	-
112年憲裁字第10號	1	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	2	-
112年憲裁字第11號	1	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1	-
112年憲裁字第13號	2	10	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	10	-
112年憲裁字第14號	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	1	-	-
112年憲裁字第15號	2	4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	4	-
112年憲裁字第16號	1	4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	4	-
112年憲裁字第19號	1	4	-	-	-	-	1	4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
112年憲裁字第24號	2	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	2	-
112年憲裁字第29號	2	4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	1	4	-
112年憲裁字第30號	2	4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	4	-
112年憲裁字第117號	1	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1	-
112年憲裁字第133號	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-
112年憲裁字第134號	1	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1	-	-	-	-
112年憲裁字第143號	2	3	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	3	-
112年憲裁字第144號	2	6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	6	-
112年憲裁字第146號	2	1	-	-	-	-	1	1	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-
112年憲裁字第148號	1	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	3	-	-	-	-
112年憲裁字第149號	2	2	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	2	-

附 註：本表係以各判決案所提意見書件數統計，若多位大法官共同提出一份意見書，則僅列計1件。

表4.憲法法庭終結案件大法官意見書統計－依大法官  
(一)判決

中華民國 112 年

單位：件次

大法官	總計	部分協同				協同				部分協同部分不同				部分不同部分協同				部分不同				不同			
		合計	提出	加入		合計	提出	加入		合計	提出	加入		合計	提出	加入		合計	提出	加入		合計	提出	加入	
				全部	部分			全部	部分			全部	部分			全部	部分			全部	部分			全部	部分
總計	161	-	-	-	-	59	42	17	-	17	8	5	4	-	-	-	-	58	28	27	3	27	14	10	3
許宗力	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1	-	-	-	-	-
黃虹霞	11	-	-	-	-	9	9	-	-	2	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
吳陳鏗	9	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1	-	-	-	-	-	4	2	2	-	4	1	3	-
蔡明誠	10	-	-	-	-	5	2	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5	4	1	-
林俊益	10	-	-	-	-	2	1	1	-	2	1	-	1	-	-	-	-	6	2	4	-	-	-	-	-
蔡烱燉	2	-	-	-	-	1	-	1	-	1	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
許志雄	10	-	-	-	-	5	4	1	-	1	1	-	-	-	-	-	-	2	1	1	-	2	2	-	-
張瓊文	12	-	-	-	-	1	1	-	-	2	-	1	1	-	-	-	-	8	-	8	-	1	-	-	1
黃瑞明	12	-	-	-	-	7	7	-	-	2	1	1	-	-	-	-	-	1	-	1	-	2	-	2	-
詹森林	15	-	-	-	-	8	7	1	-	1	-	-	1	-	-	-	-	5	4	1	-	1	-	1	-
黃昭元	13	-	-	-	-	1	1	-	-	1	-	1	-	-	-	-	-	6	2	4	-	5	3	2	-
謝銘洋	8	-	-	-	-	4	2	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	1	-	1	2	1	1	-
呂太郎	14	-	-	-	-	7	5	2	-	1	-	-	1	-	-	-	-	4	3	-	1	2	-	-	2
楊惠欽	14	-	-	-	-	1	-	1	-	1	1	-	-	-	-	-	-	9	6	2	1	3	3	-	-
蔡宗珍	11	-	-	-	-	1	1	-	-	2	1	1	-	-	-	-	-	8	5	3	-	-	-	-	-
蔡彩貞	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1	-	-	-	-	-	-
朱富美	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1	-	-	-	-	-	-
陳忠五	3	-	-	-	-	3	1	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
尤伯祥	4	-	-	-	-	4	1	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

資料來源：憲法法庭公務統計報表 91010-09-07。

附註：本表係以各判決案件(含實體裁定)按個別大法官所提意見書件數統計，若多位大法官共同提出意見書，則均個別列計件數。

表4. 憲法法庭終結案件大法官意見書統計－依大法官  
(二)裁定

中華民國 112年

單位：件次

大法官	總計	部分協同				協同				部分協同部分不同				部分不同部分協同				部分不同				不同					
		合計	提出	加入		合計	提出	加入		合計	提出	加入		合計	提出	加入		合計	提出	加入		合計	提出	加入			
				全部	部分			全部	部分			全部	部分			全部	部分			全部	部分			全部	部分	全部	部分
總計	115	-	-	-	-	14	9	5	-	-	-	-	-	-	-	-	9	5	4	-	92	29	63	-			
許宗力	7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	7	1	6	-			
黃虹霞	6	-	-	-	-	2	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4	1	3	-			
蔡明誠	4	-	-	-	-	1	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3	-	3	-			
林俊益	4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4	-	4	-			
許志雄	6	-	-	-	-	1	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5	-	5	-			
張瓊文	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3	-	3	-			
黃瑞明	13	-	-	-	-	3	2	1	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1	-	9	5	4	-			
詹森林	27	-	-	-	-	4	3	1	-	-	-	-	-	-	-	-	4	3	1	-	19	4	15	-			
黃昭元	10	-	-	-	-	2	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	8	7	1	-			
謝銘洋	19	-	-	-	-	1	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	2	-	2	-	16	5	11	-			
呂太郎	5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5	3	2	-			
楊惠欽	5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5	1	4	-			
蔡宗珍	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1	-	-			
蔡彩貞	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1	-	-			
陳忠五	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	-	2	-			
尤伯祥	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	2	-	-	-	-	-	-			

資料來源：憲法法庭公務統計報表 91010-09-10。

附註：本表係以各裁定案件按個別大法官所提意見書件數統計，若多位大法官共同提出意見書，則均個別列計件數。

表5.憲法法庭終結案件開庭或舉行說明會次數—依案件性質類別分

單位:件、場次

年 別 及 案件性質類別	終結案件中有開 庭或舉行說明會 者之件數	終 結 案 件 開 庭 或 舉 行 說 明 會 次 數				
		合計	準備程序	言詞辯論	說明會	其他
111年	14	15	-	8	7	-
112年	11	11	-	8	3	-
<b>A. 新 制 案 件</b>	1	1	-	1	-	-
A1 法規範及裁判憲法審查案件	1	1	-	1	-	-
A11 國家最高機關	-	-	-	-	-	-
A12 立法委員	-	-	-	-	-	-
A13 法院	-	-	-	-	-	-
A14 人民	1	1	-	1	-	-
A2 機關爭議案件	-	-	-	-	-	-
A3 總統、副總統彈劾案件	-	-	-	-	-	-
A4 政黨違憲解散案件	-	-	-	-	-	-
A5 地方自治保障案件	-	-	-	-	-	-
A6 統一解釋法律及命令案件	-	-	-	-	-	-
A7 其他法律規定得聲請司法院解釋案件	-	-	-	-	-	-
A8 其他案件	-	-	-	-	-	-
<b>B. 舊 制 案 件</b>	10	10	-	7	3	-

資料來源：憲法法庭公務統計報表91010-09-02。

附 註：1.A.新制案件:係指111年1月4日起收案之案件；B.舊制案件:係指111年1月3日(含)以前收案案件。

2.最新累計月案件 = A.新制案件 + B.舊制案件；A.新制案件 = A1+A2+A3+A4+A5+A6+A7+A8；A1.法規範及裁判憲法審查案件 = A11+A12+A13+A14。

3.本表開庭及舉行說明會次數統計係以終結案件作成判決為對象，且併案審理案件均以主案為次數統計。

表6.憲法法庭終結案件開庭或舉行說明會次數—依判決案件

年 別 及 裁判字號	開 庭 或 舉 行 說 明 會 次 數					判決 件數	有開庭或 舉行說明會 之判決件數
	合計	準備程序	言詞辯論	說明會	其他		
111年	15	-	8	7	-	20	14
112年	11	-	8	3	-	20	11
112年憲判字第 1號	1	-	1	-	-	1	1
112年憲判字第 2號	-	-	-	-	-	1	-
112年憲判字第 3號	1	-	1	-	-	1	1
112年憲判字第 4號	1	-	1	-	-	1	1
112年憲判字第 5號	1	-	1	-	-	1	1
112年憲判字第 6號	-	-	-	-	-	1	-
112年憲判字第 7號	1	-	1	-	-	1	1
112年憲判字第 8號	1	-	1	-	-	1	1
112年憲判字第 9號	1	-	1	-	-	1	1
112年憲判字第10號	1	-	-	1	-	1	1
112年憲判字第11號	1	-	1	-	-	1	1
112年憲判字第12號	-	-	-	-	-	1	-
112年憲判字第13號	-	-	-	-	-	1	-
112年憲判字第14號	1	-	-	1	-	1	1
112年憲判字第15號	-	-	-	-	-	1	-
112年憲判字第16號	-	-	-	-	-	1	-
112年憲判字第17號	-	-	-	-	-	1	-
112年憲判字第18號	-	-	-	-	-	1	-
112年憲判字第19號	1	-	-	1	-	1	1
112年憲判字第20號	-	-	-	-	-	1	-

表7. 憲法法庭終結案件專家諮詢之統計—依案件性質類別分(1131002修正)

單位：件次

年 別 及 案件性質類別	聲 請 別 專 家 類 別							應 揭 露 資 訊					
	總 計	依 職 權	依 聲 請	總 計	專 家 學 者	機 關	團 體	是否與當事 人、關係人 或其代理人 有分工或合 作關係		是否受當事 人、關係人 或其代理人 之金錢報酬 或資助		是否有其他 提供 金錢報酬 或 資助者	
								是	否	是	否	是	否
111年	48	42	6	48	43	3	2	-	48	-	48	-	48
112年	54	54	-	54	48	5	1	-	54	-	54	-	54
<b>A. 新 制 案 件</b>	4	4	-	4	3	1	-	-	4	-	4	-	4
A1 法規範及裁判憲法審查案件	4	4	-	4	3	1	-	-	4	-	4	-	4
A11 國家最高機關	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
A12 立法委員	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
A13 法院	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
A14 人民	4	4	-	4	3	1	-	-	4	-	4	-	4
A2 機關爭議案件	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
A3 總統、副總統彈劾案件	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
A4 政黨違憲解散案件	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
A5 地方自治保障案件	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
A6 統一解釋法律及命令案件	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
A7 其他法律規定得聲請司法院解釋案件	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
A8 其他案件	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>B. 舊 制 案 件</b>	50	50	-	50	45	4	1	-	50	-	50	-	50

資料來源：憲法法庭公務統計報表91010-09-05。

附 註：1. A. 新制案件：係指111年1月4日起收案之案件；B. 舊制案件：係指111年1月3日(含)以前收案案件。

2. 最新累計月案件 = A. 新制案件 + B. 舊制案件；A. 新制案件 = A1+A2+A3+A4+A5+A6+A7+A8；A1. 法規範及裁判憲法審查案件 = A11+A12+A13+A14。

3. 本表資料含受理案件開庭前撤回案件。

表8. 憲法法庭終結案件鑑定人之統計—依案件性質類別分 (1131002修正)

年 別 及 案件性質類別	鑑 定 人 類 別					
	總 計	專 家 學 者	機 關	學 校	團 體	其 他
111 年	-	-	-	-	-	-
112 年	-	-	-	-	-	-
<b>A. 新 制 案 件</b>	-	-	-	-	-	-
A1 法規範及裁判憲法審查案件	-	-	-	-	-	-
A11 國家最高機關	-	-	-	-	-	-
A12 立法委員	-	-	-	-	-	-
A13 法院	-	-	-	-	-	-
A14 人民	-	-	-	-	-	-
A2 機關爭議案件	-	-	-	-	-	-
A3 總統、副總統彈劾案件	-	-	-	-	-	-
A4 政黨違憲解散案件	-	-	-	-	-	-
A5 地方自治保障案件	-	-	-	-	-	-
A6 統一解釋法律及命令案件	-	-	-	-	-	-
A7 其他法律規定得聲請司法院解釋案件	-	-	-	-	-	-
A8 其他案件	-	-	-	-	-	-
<b>B. 舊 制 案 件</b>	-	-	-	-	-	-

資料來源：憲法法庭公務統計報表91010-09-05。

附 註：1. A. 新制案件：係指111年1月4日起收案之案件；B. 舊制案件：係指111年1月3日(含)以前收案案件。

2. 最新累計月案件 = A. 新制案件 + B. 舊制案件； A. 新制案件 = A1+A2+A3+A4+A5+A6+A7+A8； A1. 法規範及裁判憲法審查案件 = A11+A12+A13+A14。

表9.憲法法庭終結案件專家諮詢或鑑定人之統計—依判決案件(1131002修正)

年 別 及 裁判字號	專 家 諮 詢 . 鑑 定 人 ( 人 次 )			判決 件數	有指定專家 諮詢或鑑定 人判決件數
	合計	專家諮詢	鑑定人		
111年	48	48	-	20	12
112年	52	52	-	20	10
112年憲判字第 1號	5	5	-	1	1
112年憲判字第 2號	-	-	-	1	-
112年憲判字第 3號	4	4	-	1	1
112年憲判字第 4號	4	4	-	1	1
112年憲判字第 5號	5	5	-	1	1
112年憲判字第 6號	-	-	-	1	-
112年憲判字第 7號	4	4	-	1	1
112年憲判字第 8號	4	4	-	1	1
112年憲判字第 9號	5	5	-	1	1
112年憲判字第10號	3	3	-	1	1
112年憲判字第11號	14	14	-	1	1
112年憲判字第12號	-	-	-	1	-
112年憲判字第13號	-	-	-	1	-
112年憲判字第14號	4	4	-	1	1
112年憲判字第15號	-	-	-	1	-
112年憲判字第16號	-	-	-	1	-
112年憲判字第17號	-	-	-	1	-
112年憲判字第18號	-	-	-	1	-
112年憲判字第19號	-	-	-	1	-
112年憲判字第20號	-	-	-	1	-
	-	-	-		
	-	-	-		

表10.憲法法庭各判決案件主文表決票數統計一覽表

裁判字號	第1項		第2項		第3項		第4項		第5項		第6項		第7項		第8項		第9項		第10項		大法官迴避人數
	同意	不同意	同意	不同意	同意	不同意	同意	不同意	同意	不同意	同意	不同意	同意	不同意	同意	不同意	同意	不同意	同意	不同意	
112年憲判字第 1號	15	-	12	3	11	4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
112年憲判字第 2號	12	3	12	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
112年憲判字第 3號	13	2	9	6	9	6	13	2	13	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
112年憲判字第 4號	13	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
112年憲判字第 5號	11	3	13	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
112年憲判字第 6號	15	-	9	6	14	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
112年憲判字第 7號	10	5	11	4	10	5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
112年憲判字第 8號	11	4	10	5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
112年憲判字第 9號	12	3	10	5	15	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
112年憲判字第10號	10	5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
112年憲判字第11號	15	-	10	5	10	5	10	5	8	7	15	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
112年憲判字第12號	13	2	13	2	15	-	15	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
112年憲判字第13號	13	2	13	2	8	7	15	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
112年憲判字第14號	10	2	11	1	10	2	9	3	10	2	9	3	11	1	10	2	10	2	-	-	3
112年憲判字第15號	8	7	15	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
112年憲判字第16號	12	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
112年憲判字第17號	15	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
112年憲判字第18號	15	-	9	6	15	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
112年憲判字第19號	14	1	14	1	15	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
112年憲判字第20號	13	2	15	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

附註：1. 本統計表主文項目同意票數之列計，係以該項目完全同意始列入同意票。

2. 網底標示數據，係指同意票數未達大法官絕對多數(表決人數2/3)項目。



表11.憲法法庭終結案件裁判主文類型—依判決案件(續完)

單位：件；件次

年 別 及 裁判字號	(C)機關爭議案件（件次）					(D)總統、副總統彈劾案件（件）				(E)政黨違憲解散案件（件）			
	合計	聲請 駁回	確認 相關機關 之權限	確認相關機關 之權限且另為 其他適當諭知	其他	合計	彈劾 不成立	彈劾成立 被彈劾人 解除職務	其他	合計	聲請 駁回	宣告 政黨解散	其他
111年	1	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
112年	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

單位：件次

年 別 及 裁判字號	(F) 統 一 解 釋 法 律 及 命 令 案 件				
	合 計	依 民 事 審 判 權 終 審 法 院 見 解	依 刑 事 審 判 權 終 審 法 院 見 解	依行政訴訟審判權 終 審 法 院 見 解	其 他
111年	-	-	-	-	-
112年	-	-	-	-	-

表12.憲法法庭終結判決案件之審查客體

單位：件次

年 別 及 裁判字號	總計	憲法或 憲法增修 條文	大法官 解釋或 憲法法 庭判決	法 律			命令或相當於命令			行政 規則	條 約	預 算	緊急 命令	裁 判	其 他
				行政法	刑事法	民事法	行政法	刑事法	民事法						
111年	21	-	1	8	4	1	4	-	-	1	-	-	-	1	1
112年	30	-	2	7	9	1	4	1	1	-	-	-	-	5	-
112年憲判字第1號	1	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
112年憲判字第2號	1	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
112年憲判字第3號	1	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
112年憲判字第4號	1	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-
112年憲判字第5號	2	-	-	-	1	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-
112年憲判字第6號	1	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
112年憲判字第7號	2	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	1	-
112年憲判字第8號	1	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
112年憲判字第9號	1	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
112年憲判字第10號	1	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
112年憲判字第11號	2	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-
112年憲判字第12號	1	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
112年憲判字第13號	2	-	1	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
112年憲判字第14號	4	-	1	-	1	-	-	1	-	-	-	-	-	1	-
112年憲判字第15號	2	-	-	1	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-
112年憲判字第16號	1	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
112年憲判字第17號	1	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
112年憲判字第18號	2	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-
112年憲判字第19號	2	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	1	-
112年憲判字第20號	1	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-

資料來源：憲法法庭公務統計報表91900-01-01

附註：本表「其他」資料含非法規範憲法審查案件。

表13.憲法法庭案件聲請閱卷裁定情形(1150317修正)

單位：件次

年 別 及 案件性質類別	總計	當事人、訴訟代理人或辯護人、 經當事人同意或釋明有法律上之利害關係之第 三 人 聲 請							其他第三人聲請						
		計	許可	駁回	附 條件 准許	部 分 准許	以告知 查詢方法 代之	其他	計	許可	駁回	附 條件 准許	部 分 准許	以告知 查詢方法 代之	其他
111年	38	37	35	-	-	2	-	-	1	-	1	-	-	-	-
另分新案	24	23	21	-	-	2	-	-	1	-	1	-	-	-	-
未分新案	14	14	14	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
112年	59	54	53	-	-	-	-	1	5	-	5	-	-	-	-
另分新案	46	43	42	-	-	-	-	1	3	-	3	-	-	-	-
未分新案	13	11	11	-	-	-	-	-	2	-	2	-	-	-	-
A. 新 制 案 件	53	50	49	-	-	-	-	1	3	-	3	-	-	-	-
A1 法規範及裁判憲法審查案件	7	7	7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
A11 國家最高機關	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
A12 立法委員	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
A13 法院	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
A14 人民	7	7	7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
A2 機關爭議案件	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
A3 總統、副總統彈劾案件	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
A4 政黨違憲解散案件	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
A5 地方自治保障案件	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
A6 統一解釋法律及命令案件	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
A7 其他法律規定得聲請司法院解釋案件	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
A8 其他案件	46	43	42	-	-	-	-	1	3	-	3	-	-	-	-
B. 舊 制 案 件	6	4	4	-	-	-	-	-	2	-	2	-	-	-	-

資料來源：憲法法庭公務統計報表91010-01-05。

備註：紅色字體係資料核校於115年3月17日修正數據。

## 附錄1.大法官解釋案件收結統計—訴訟新制前

中華民國 37 年 7 月 1 日 — 110 年 12 月 31 日

單位:件、%

民國 37.07.01-110.12.31								
聲請件數(1)		終結件數		未結件數		公布解釋(2)	解釋比率 =(2)/(1)	
16,703		16,316		387		813	4.87%	
(一) 民國 37.07.01-92.09.30 (第1屆至第6屆大法官任期)								
聲請件數(1)		終結件數		未結件數		公布解釋(2)	解釋比率 =(2)/(1)	
7,640		7,546		94		566	7.41%	
(二) 民國 92.10.01-110.12.31								
聲請件數(1)	舊受	新收	終結件數		未結件數		公布解釋(2)	解釋比率 =(2)/(1)
9,157	94	9,063	8,770		387		247	2.70%

## 附錄2.憲法法庭判決案件資訊彙整一覽表(111年)

統計日期：111/01/01至111/12/31

裁判字號	原分案號	聲 請 人	主筆 大法官	分案 日期	終結 日期	結案 經過 時間 (日)	併案 件數 (件)
111年憲判字第1號 【肇事駕駛人受強制抽血檢測酒精濃度案】	107 憲三字第 20 號	臺灣花蓮地方法院刑事第五庭	蔡宗珍	1070827	1110225	1,278	1
111年憲判字第2號 【強制道歉案（二）】	會台字第 12668 號	朱育德	黃昭元	1040813	1110407	2,429	3
111年憲判字第3號 【被告之辯護人對羈押裁定抗告案】	109 憲二字第 328 號	張丞旭	林俊益	1090810	1110325	592	-
111年憲判字第4號 【原住民與非原住民結婚所生子女之原住民身分案】	107 憲二字第 54 號	吳陳春桃、劉陳春梅	黃虹霞	1070226	1110401	1,495	1
111年憲判字第5號 【營利事業所得跨年度盈虧互抵案】	107 憲二字第 411 號	中國鋼鐵股份有限公司	楊惠欽	1080102	1110429	1,213	-
111年憲判字第6號 【萊劑殘留標準之權限爭議案】	110 憲一字第 4 號	嘉義市議會	黃昭元	1100517	1110513	361	4
111年憲判字第7號 【偵查中辯護人在場筆記權等之救濟案】	會台字第 13187 號	陳明賢	蔡宗珍	1051004	1110527	2,061	-
111年憲判字第8號 【改定親權事件暫時處分案】	111 憲民字第 192 號	詹長真	呂太郎	1110317	1110527	71	-
111年憲判字第9號 【公務人員考績丁等免職案】	109 憲三字第 18 號	臺北高等行政法院第五庭	黃昭元	1090622	1110624	732	-
111年憲判字第10號 【警消人員獎懲累積達二大過免職案】	會台字第 13588 號	徐國堯	呂太郎	1060810	1110624	1,779	-
111年憲判字第11號 【公立大學就不續聘教師之再申訴決定提起行政訴訟案】	會台字第 13744 號	國立臺灣大學	楊惠欽	1061115	1110729	1,717	-
111年憲判字第12號 【臺大法律學院教師評鑑案】	109 憲二字第 522 號	陳妙芬	黃瑞明	1091207	1110729	599	-
111年憲判字第13號 【健保資料庫案】	會台字第 13769 號	蔡季勳、邱伊翎、施逸翔、滕西華、黃淑英、劉怡顯、洪芳婷	黃虹霞	1061206	1110812	1,710	-
111年憲判字第14號 【農田水利會改制案】	110 憲一字第 2 號	立法委員費鴻泰等38人	呂太郎	1100308	1110812	522	-
111年憲判字第15號 【農田水利用地照舊使用案】	會台字第 11118 號	臺灣雲林地方法院民事庭真股法官	許志雄	1010806	1110812	3,658	1
111年憲判字第16號 【司法警察（官）採尿取證案】	會台字第 12288 號	臺灣新北地方法院刑事第十七庭	楊惠欽	1030926	1111014	2,940	-
111年憲判字第17號 【西拉雅族原住民身分案】	109 憲三字第 17 號	臺北高等行政法院第三庭	黃虹霞	1090504	1111028	907	-
111年憲判字第18號 【沒收犯罪所得規定溯及既往案】	會台字第 13664 號	味全食品工業股份有限公司	詹森林	1060922	1111202	1,897	6
111年憲判字第19號 【全民健保停保復保案】	109 憲二字第 192 號	李一佩	許宗力	1090525	1111223	942	-
111年憲判字第20號 【請求准許發給外籍配偶居留簽證案】	會台字第 13157 號	甲○○	黃瑞明	1050906	1111230	2,306	-

說明:各裁判案件若有併案審理情形，表列「原分案號」、「聲請人」、「分案日期」及「結案經過時間」，係以受理主案呈現。

備註:111年憲判字第20號，聲請人111年1月27日具狀撤回聲請，經憲法法庭審酌案件並非獨特個案，而於憲法上具原則之重要性，故不准許聲請人撤回聲請（憲訴法第21條規定參照），仍予繼續審理並作成判決。

## 附錄2.憲法法庭判決案件資訊彙整一覽表(112年)

統計日期：112/01/01至112/12/31

裁判字號	原分案號	聲 請 人	主筆 大法官	分案 日期	終結 日期	結案 經過 時間 (日)	併案 件數 (件)
112年憲判字第1號 【 祭 祀 公 業 派 下 員 資 格 案 ( 二 ) 案 】	109年度憲二字第110號	陳純美、陳文祥、葉陳月娥	黃虹霞	1090406	1120113	1,012	1
112年憲判字第2號 【 「 減 輕 或 免 除 其 刑 」 之 再 審 事 由 案 】	107年度憲二字第103號	陳炳榮	林俊益	1070402	1120210	1,775	2
112年憲判字第3號 【 公 職 年 資 併 社 團 年 資 案 】	109年度憲三字第1號	臺北高等行政法院第六庭	詹森林、謝銘洋	1090120	1120317	1,152	7
112年憲判字第4號 【 限 制 唯 一 有 責 配 偶 請 求 裁 判 離 婚 案 】	110年度憲三字第5號	臺灣高雄少年及家事法院家事第一庭敏股	蔡明成	1100308	1120324	746	8
112年憲判字第5號 【 證 交 法 公 開 收 購 之 空 白 刑 法 案 】	110年度憲二字第67號	南怡君、陳湘銘	林俊益	1100217	1120428	800	-
112年憲判字第6號 【 軍 法 判 決 之 特 別 救 濟 案 】	會 台 字 第 10846 號	王瑞豐	黃虹霞	1010305	1120505	4,078	-
112年憲判字第7號 【 成 立 廠 場 企 業 工 會 案 】	111年度憲民字第350號	中華航空股份有限公司修護工廠企業工會	蔡明誠	1110429	1120519	385	1
112年憲判字第8號 【 誹 謗 罪 案 ( 二 ) 案 】	110年度憲二字第247號	朱長生	蔡宗珍	1100607	1120609	732	7
112年憲判字第9號 【 搜 索 律 師 事 務 所 案 】	會 台 字 第 11067 號	理律法律事務所	黃瑞明	1010706	1120616	3,997	-
112年憲判字第10號 【 虛 增 股 東 可 扣 抵 稅 額 帳 戶 金 額 案 】	107年度憲二字第5號	魏斯蒙股份有限公司	張瓊文	1070108	1120721	2,020	-
112年憲判字第11號 【 選 舉 幽 靈 人 口 案 】	會 台 字 第 9433 號	胡靈智	蔡宗珍、許宗力、呂太郎	980814	1120728	5,096	4
112年憲判字第12號 【 未 到 庭 證 人 警 詢 陳 述 之 證 據 能 力 案 ( 二 ) 案 】	107年度憲二字第339號	黃峯清	蔡宗珍	1071029	1120804	1,740	4
112年憲判字第13號 【 販 賣 第 一 級 毒 品 案 】	109年度憲三字第32號	臺灣高等法院臺南分院刑事第二庭	黃瑞明	1090907	1120811	1,068	7
112年憲判字第14號 【 刑 事 訴 訟 程 序 法 官 迴 避 案 】	會 台 字 第 13254 號	劉政哲	黃昭元	1051130	1120814	2,448	51
112年憲判字第15號 【 公 務 人 員 執 行 職 務 意 外 受 傷 請 領 慰 問 金 案 】	109年度憲二字第560號	石耀琳	蔡燭燉	1091228	1120928	1,004	-
112年憲判字第16號 【 提 撥 勞 工 退 休 金 差 額 案 】	108年度憲三字第6號	最高行政法院第三庭	楊惠欽	1080211	1121027	1,719	-
112年憲判字第17號 【 禁 止 醫 師 為 醫 療 廣 告 案 】	107年度憲三字第13號	臺北高等行政法院地方行政訴訟庭德股法官	呂太郎	1070611	1121103	1,971	-
112年憲判字第18號 【 選 舉 重 新 計 票 案 】	112年度憲民字第818號	葉高潔	蔡宗珍	1120815	1121117	94	-
112年憲判字第19號 【 供 公 眾 通 行 之 法 定 空 地 地 價 稅 案 】	會 台 字 第 13433 號	陳俊良	黃瑞明	1060421	1121207	2,421	3
112年憲判字第20號 【 日 治 時 期 私 有 土 地 經 土 地 總 登 記 程 序 登 記 為 國 有 案 】	107年度憲二字第11號	石豐田	詹森林	1070312	1121229	2,118	-

說明:各裁判案件若有併案審理情形,表列「原分案號」、「聲請人」、「分案日期」及「結案經過時間」,係以受理主案呈現。

備註:(1)112年憲判字第3號,判決主文主筆大法官:詹大法官森林主筆第一項、第三項至第五項,及其理由,謝大法官銘洋主筆第二項及其理由。

(2)112年憲判字第11號,判決主文主筆大法官:蔡大法官宗珍主筆第一項及第六項部分,許大法官宗力主筆第二項至第四項部分,呂大法官太郎主筆第五項部分。