

法庭之友意見書

案號：112年度憲民字第489號



法庭之友

姓名或名稱：侯慶辰

(人民、機關或團體)

送達代收人：古曉芳

代理人

姓名：黃雋捷

稱謂/職業：律師

憲法法庭收文號
114 年度
憲A 字第 2318 號

聲請人：家福股份有限公司

代表人：羅智先

相對人：勞動部

代表人：洪申翰

1 為人民提出法規範憲法審查及裁判憲法審查，提法庭之友意見事：

2 壹、應揭露事項

3 一、 相關專業意見或資料之準備或提出，是否與當事人、關係人
4 或其代理人有分工或合作關係：否。

5 二、 相關專業意見或資料之準備或提出，是否受當事人、關係人
6 或其代理人之金錢報酬或資助及其金額或價值：否。

7 三、 其他提供金錢報酬或資助者之身分及其金額或價值：否。

8 貳、支持一方當事人之立場

9 勞動基準法第32條第1項規定（下稱系爭規定），並未違反憲法第7
10 條平等權、第14條結社自由權、第15條工作權及財產權、第22條
11 契約自由權及第23條比例原則。

12 參、主張及理由

13 法律制度所追求之大方向正確，但採取之手段或有瑕疵時，我們
14 該做的不是去否定其目的，而應該設法更完善其手段。本案聲請
15 人不斷透過所謂代表性瑕疵等問題，企圖根本否定工會制度保護
16 勞工之精神，此為吾人所無法認可，故提出本件法庭之友意見
17 書，並陳述意見供憲法法庭參酌：

18 一、違憲性審查應以合憲性解釋為指針：

19 （一）按合憲性解釋是指在法律條文有多種解釋可能時，優先選擇
20 符合憲法精神之解釋，而捨棄違反憲法之解釋。此種解釋方
21 法介於合憲解釋與違憲解釋之間，目的是在不違背憲法之前
22 提下，盡可能地讓法律條文能夠被適用。法官在無法直接認
23 定法律違憲時，可以採用此方法，避免聲請大法官解釋之程

1 序，同時又能滿足保障基本權利之目的。釋字第371號解釋
2 中，大法官表明法官在「不得認定法律為違憲而逕行拒絕適
3 用」之前提下，可以合度地採用合憲性解釋方法來審查法
4 令。並參考：法律之解釋與適用，本係法官之職權，倘因立
5 法之疏漏，法律制定後，出現立法者當初始料未及之漏洞，
6 法官於具體個案適用法律時，本於「合憲性解釋之原則」，自
7 應探求規範目的，並基於填補法律漏洞（公開或隱藏性漏
8 洞），避免該規範違反憲法致侵害人民受憲法保障之基本權
9 （臺北高等行政法院105年度簡上字第128號判決參照）。

10 （二）據上所述，則除非涉案法條有類似英美法所說當然違法（per
11 se）之問題，審查者都應對經國會通過之法律予以尊重，盡
12 可能透過法律解釋之方式，維護其合憲性。而本案系爭規
13 定，就算我們承認聲請人所提出之問題確實存在，也明顯有
14 其他解釋方向可以維護其合憲性。例如：聲請人一再指責的
15 工會代表性問題，這其實可以透過司法解釋，或由主管機關
16 根據勞動基準法第85條規定：「本法施行細則，由中央主管機
17 關擬定，報請行政院核定。」發布法規命令方式，予以補
18 充，對工會之代表性要件予以細化確認。甚或有當代表性不
19 足，透過解釋，可以退而求其次以法條中之勞資會議代之，
20 以求使勞工有最起碼之勞動團結權保障（詳如下述）！

21 **二、工會是勞動團結權的體現，是勞工個人權益的最佳保障：**

22 （一）工會組織源自於歐洲工業革命後，勞工為維護自身權益，改
23 善工資、工時等勞動條件，而自發性組成之利益團體，隨後
24 逐漸在世界各地發展。國際勞工組織（International Labor
25 Organization：ILO）1948年「結社自由及組織權之保障公約
26 （Freedom of Association and Protection of Right to Organize
27 Convention）」（第87號公約）及1949年「組織權及團體協商權

1 公約 (Right to Organize and Collective Bargaining
2 Convention)」(第98號公約)，保障勞工有結社自由及團體協
3 商權利。1966年聯合國「公民與政治權利國際公約
4 (International Covenant on Civil and Political Rights)」及「經
5 濟社會文化權利國際公約 (International Covenant on Economic
6 Social and Cultural Rights)」揭櫫，人人有自由組織及加入工
7 會之權利。

8 (二) 國際勞工組織自1998年起，極力倡儀應注重全球勞工基本人
9 權，集體勞動權之保障成為國際勞動人權四大核心之一¹。集
10 體勞動三權²最根本是團結權，勞工籌組工會後，集結團體之
11 力量，才有實力與雇主進行團體談判及採取工會行動，以爭
12 取更佳勞動條件。而集體勞動三權中勞工團結權更為勞動三
13 權之首，個別勞工力量薄弱，無法與資方抗衡，因此發展出
14 集體勞動法制，藉由工會組織運作，平衡勞資雙方實力，並
15 經集體談判協商，取得更佳勞動條件³，以改善勞工生活。⁴
16 總之，工會制度所代表的勞工團結權，其根本目的是保護勞
17 工。而今照聲請人的說辭，無異於要推翻過去數百年勞工制
18 度之法治結晶，將工會制度廢棄，而回到工業革命資本家可

¹ 焦興鎧，國際勞工組織建構核心國際勞動基準之努力及對我國之啟示，臺灣勞工季刊，第58期，2019年6月，頁12-13。根據國際勞工組織1998年工作基本原則與權利宣言附則之規定，每年均應對所揭櫫之四大核心勞動人權，提出一份相關之全球報告 (global report)，分別為集體勞動權之保障、童工之禁絕、就業歧視之防制及強迫勞動之禁止。

² 集體勞動三權指團結權、協商權與爭議權等集體勞動權。團結權是團結組織工會的權利，協商權則是擁有透過工會與雇主進行協商談判的權利，爭議權則是勞工在與雇主協商或有爭議時，有權利採取罷工、怠工等爭議行為。

³ 陳方隅，工會的戰鬥力：為什麼南韓戰力高而臺灣多是小綿羊，聯合報新聞網，2016年7月4日，網址：

<https://opinion.udn.com/opinion/story/8949/1805852?fbclid=IwAR0cnblvaNfUrO1akMRyUTe2WIXTQlqDZSdaoToYW8GDviyEAJWBgBklGHQ> (最後瀏覽日：2021年10月22日)。

⁴ 更詳細的介紹，可以參考：陳建懌，強化工會組織運作相關法制之探討，立法院法制局專題研究報告 (編號：1596)，2023年1月。

1 以早期打著契約自由之名號，恣意壓榨工人的情況，這與現
2 今主流之社會法治國思潮，顯然背道而馳。

3 (三) 亦且，根據聲請人所陳，似乎暗示一個背景，就是台灣大部
4 分之勞工其實想加班領取加班費，但因為現行法制之工會擋
5 人財路，讓經濟困難之員工無法賺取加班費，所以現行法制
6 應予廢棄云云。姑且不論，台灣現在已經進入已開發國家之
7 社會形態，大部分人追求的是生活與工作平衡。更大之問題
8 是聲請人描述的這個背景顯然有悖常情。我們僅需思考，法
9 治主義及基本權保障究其實是為了保護多數人？還是少數人
10 之利益？我想答案應該是後者，因為多數人的利益可以透過
11 權力（power）來掌控，少數人則需要權利（right）之保護。
12 以本案為例，若多數勞工確實想要加班賺取加班費，多數勞
13 工大可以透過進入及掌控工會的方式達成其目的。因此，勞
14 動基準法第32條之立法目的，應該是為了保護勞工，避免被
15 資方強迫加班，而不是如聲請人所述，工會從中作梗，讓勞
16 工想加班而不得。

17 三、勞動基準法第32條若被宣告違憲無效，不僅不會如聲請人所述
18 對勞工有利，將會對廣大勞工（特別是聲請人的勞工）帶來災
19 難：

20 (一) 法律的解釋適用應注重影響效果，法律實用主義（Legal
21 Pragmatism）是一種源自美國之法學思想，認為法律應該以其
22 在社會實踐中之效果為導向。它強調法律作為實現社會目標
23 之工具，關注法律之實際應用，而不是過度依賴邏輯形式。
24 所以法律之解釋與適用，不應該脫離現實而進行抽象論理。
25 法律之所有判定，在社會都會有現實效果。所以反過來，從
26 可能之現實效果來回推，我們可以再思考本案應如何進行法
27 律之違憲審查。

1 （二）按若如聲請人所願宣告系爭條文違憲無效，完全委由家福公
2 司與勞工「個別協商」加班問題，可以想見家福公司將成為
3 加班地獄，並將發生大規模裁員現象。因為資本家是追求獲利
4 極大化的，我們可以簡單試算一下，若完全放開企業可以
5 個別跟員工協商加班費，此時，以家福集團擅長之24便利店
6 模式為例，原本需要三班的人力，未來可能只需要兩班人，
7 雖然需要給這兩班人一些加班費，但總體人事成本肯定比請
8 三班人低，這才是聲請人希望宣告系爭條文無效之根本原因
9 所在。而一旦他們達到這目的後，個別勞工因為勢力薄弱，
10 其能透過契約自由個別協商爭取到之加班費，恐怕也不容樂
11 觀！

12 （三）⁵實際上，根據統計，聲請人家福公司是台灣違反勞基法之榜
13 首。一個總是違反勞基法的人所不喜歡的反勞基法條文，試問

⁵ 來源：<https://www.twreporter.org/a/labor-law-violation>

1 是因為這條文對勞工有利還是不有利？我們應該支持還是廢
2 棄？

3

4 四、綜上所述，細觀我國現今勞資關係，仍殊難想像勞工個體有能
5 力本於契約自由原則，與資方斡旋勞動契約內容，勞動團結權
6 於我國社會仍有其存在價值，是應以合憲性解釋方法解釋系爭
7 規定，以期系爭規定能繼續為一部實用之法律。

8

9 此致

10 憲法法庭 公鑒

11

12 中 華 民 國 114 年 12 月 9 日

13

14 具狀人 侯慶辰

15

16

17 (簽名蓋章)

18 撰狀人 黃雋捷律師

19

20

21 (簽名蓋章)