

公開書狀之案件全覽表

114.12.01

憲法法庭審理規則(下稱審理規則)第 24 條規定：憲法法庭應於受理聲請案件後，於憲法法庭網站公開聲請書及答辯書；憲法法庭認有必要時，得提前公開之。

審理規則第 25 條第 1、2 項規定：當事人以外之人民、機關或團體，認其與憲法法庭審理之案件有關聯性，得聲請憲法法庭裁定許可，就聲請案件提出具參考價值之專業意見或資料。前項之聲請，除另經憲法法庭公告者外，應於憲法法庭公開該案件聲請書後二個月內為之；合併數宗聲請案件而為審理者，該期間自最後合併審理案件之聲請書公開之日起，重行起算。

審理規則第 40 條規定：聲請案件經憲法法庭受理後，仍得裁定不受理。

「公開書狀之案件全覽表」包括「主案案件一覽表」及「主、併案案件一覽表」，前者僅列出主案案件，該主案有併案案件時，點選案號，即可連結至併案案件。

「公開書狀之案件全覽表」所列「案由」，係指聲請書之摘要要旨；不論主案或併案，案由所示審查客體皆未必全部受理。「併案」係指該案件之審查客體部分或全部與主案相同，相同部分經大法官審理評決宜與主案已受理部分一併審理、判決。併案之案件，並非其全部案由所示之審查客體均經受理始併入主案。

■ 增列併案案件：

114 年度憲民字第 363 號甲聲請案【併入 108 年度憲二字第 358 號賴建元聲請案】

■ 主案案件一覽表

序號	聲請人	案號	受理日期	公開書狀日期	併案案件數	案 由
1	臺中市高鐵新市鎮自辦市地重劃區重劃會	114 年度 憲 統 字 第 12 號	114.10.22	114.10.30	1 件	為請求確認自辦市地重劃會不成立等事件，認最高法院 111 年度台上字第 1958 號民事判決，適用中華民國 95 年 6 月 22 日修正發布之獎勵土地所有權人辦理市地重劃辦法第 13 條第 2 項第 2 款、第 3 項規定，關於「會員大會對於選任或解任理事、監事事項，應有全體會員二分之一以上，及其所有土地面積超過重劃區總面積二分之一以上之同意」部分所表示之見解，與

序 號	聲請人	案號	受理日期	公開書狀 日期	併案 案件數	案 由
						最高行政法院 101 年度判字第 637 號、102 年度判字第 822 號判決適用同一規定已表示之見解有異，聲請統一解釋法律及命令。
2	立法委員 柯建銘等 51 人	114 年度 憲 立 字 第 3 號	114. 08. 06	114. 08. 08		認立法院三讀通過 114 年度中央政府總預算，關於未確定歲出總額、要求行政院自行調整刪減數、刪減凍結監察院、不當黨產處理委員會、行政院、總統府、交通部能源署、環境部資源循環署、原住民族委員會、交通部等機關之業務費致影響其基本運作維持、統刪特別費及統刪一般事務費部分，有違憲疑義，聲請法規範憲法審查。
3	行政院	114 年度 憲 國 字 第 3 號	114. 08. 06	114. 08. 08		為行使職權，認立法院於中華民國 114 年 1 月 21 日三讀審議通過，並經總統於同年 3 月 21 日公布之「中華民國 114 年度中央政府總預算」，有違憲疑義，聲請法規範憲法審查。
4	監察院	114 年度 憲 國 字 第 1 號	114. 05. 28	114. 05. 29		為行使職權，認中華民國 114 年度中央政府總預算案中，有關刪減監察院歲出預算之法定預算部分，有違憲疑義，聲請法規範憲法審查，並溯及自 114 年 1 月 1 日失效。
5	立法委員 柯建銘等 51 人	114 年度 憲 立 字 第 1 號	114. 05. 14	114. 04. 18 (受理前， 認有必要 提前公開 書狀)		一、認憲法訴訟法第 4 條第 3 項、第 30 條第 2 項至第 6 項及第 95 條等規定，有違憲疑義，聲請法規範憲法審查。二、聲請暫時處分。
6	劉益村、 黃敦彥	113 年度 憲民字第 324 號	113. 07. 17	113. 07. 26		為告訴毀損建築物聲明異議案件，認最高法院 113 年度台抗字第 458 號刑事裁定，及刑事訴訟法就檢察官依同法第 258 條之 1 第 3 項但書所為禁止或限制檢閱偵查卷宗及證物並抄錄、重製或攝影之處分，未賦予告訴人及其代理人律師向

序 號	聲請人	案號	受理日期	公開書狀 日期	併案 案件數	案 由
						法院聲明不服、請求救濟之機會，有違憲疑義，聲請法規範及裁判憲法審查。
7	曹安娜	112 年度 憲民字第 1071 號	113.06.26	113.06.28		為犯罪所得沒收案件，認最高法院 111 年度台上字第 3761 號刑事判決，及所適用之刑事訴訟法第 455 條之 28、第 376 條第 1 項第 6 款規定，有違憲疑義，聲請法規範及裁判憲法審查。
8	臺灣花 蓮地方法 院家事法 庭宜股法 官	112 年度 憲審字第 10 號	113.06.05	113.06.11		為審理臺灣花蓮地方法院 111 年度養聲字第 44 號聲請認可收養未成年子女事件，認應適用之兒童及少年福利與權益保障法第 16 條第 1 項規定，有牴觸憲法第 7 條平等原則、第 22 條其他基本權利保障及第 23 條比例原則之疑義，聲請法規範憲法審查。
9	臺灣彰 化地方法 院刑事第 三庭	112 年度 憲審字第 6 號	113.04.17	113.04.18		為審理臺灣彰化地方法院 110 年度訴字第 755 號違反槍砲彈藥刀械管制條例案件，認應適用之槍砲彈藥刀械管制條例第 7 條第 3 項規定關於法定刑部分違反憲法罪刑相當原則，以及同條例第 18 條第 4 項後段規定違反憲法不自證己罪原則，聲請法規範憲法審查。
10	臺北高 等行政法 院地方行 政訴訟庭 德股法官	<u>112 年度</u> <u>憲審字第</u> <u>21 號</u>	113.03.28	113.04.01	1 件	為審理臺北高等行政法院地方行政訴訟庭 112 年度簡字第 17 號入出國及移民法事件，認應適用之入出國及移民法第 56 條第 4 項前段及第 79 條第 1 項第 4 款規定，不符憲法第 23 條比例原則，與憲法第 11 條保障人民言論自由之意旨有違，聲請法規範憲法審查。

序 號	聲請人	案號	受理日期	公開書狀 日期	併案 案件數	案 由
11	高雄高等行政法院高等行政訴訟庭第三庭	<u>112 年度 憲審字第 19 號</u>	113.03.21	113.03.27	1 件	為審理高雄高等行政法院高等行政訴訟庭 112 年度簡抗字第 5 號跟蹤騷擾防制法事件，認應適用之跟蹤騷擾防制法第 4 條第 5 項規定，有抵觸憲法第 22 條一般行為自由、個人資料自主決定權及第 16 條訴訟權保障之疑義，聲請法規範憲法審查。
12	甲	<u>112 年度 憲民字 第 384 號</u>	113.03.20	113.03.25	1 件	為告訴妨害性自主案件，認臺灣士林地方法院 111 年度聲判字第 37 號刑事裁定，及所適用之刑法第 80 條規定，有違憲疑義，聲請法規範及裁判憲法審查。
13	黃明仁	112 年度 憲民字第 245 號	113.02.21	113.02.23		為違反貪污治罪條例等罪案件，認最高法院 110 年度台上字第 4875 號、臺灣高等法院 107 年度上訴字第 960 號刑事判決，及所適用之刑事訴訟法第 159 條之 4 第 2 款、貪污治罪條例第 4 條第 1 項第 5 款、第 5 條第 1 項第 3 款、第 12 條第 1 項、第 2 項等規定，有違憲疑義，聲請法規範及裁判憲法審查。
14	林秉弘 (原名 林盛哲)	111 年度 憲民字第 3040 號	112.12.06	112.12.11		為違反貪污治罪條例等案件，聲請再審，認臺灣高等法院臺南分院 109 年度聲再字第 111 號刑事裁定及所適用之刑事訴訟法第 348 條第 2 項規定，以及最高法院歷審判決所實質援用之最高法院 23 年上字第 370 號、25 年上字第 1256 號、29 年上字第 3382 號、69 年台上字第 2037 號、第 4584 號刑事判例、司法院院字第 2510 號解釋等，有違反憲法第 16 條訴訟權、比例原則及法律明確性原則等規定之疑義，聲請法規範及裁判憲法審查案。
15	家福股份有限	<u>112 年度 憲民字第</u>	112.11.29	112.12.04	8 件	為勞動基準法事件，認最高行政法院 111 年度上字第 287 號、112 年

序 號	聲請人	案號	受理日期	公開書狀 日期	併案 案件數	案 由
	公司	<u>489 號</u>				度上字第 109 號、第 136 號、第 212 號裁定、臺北高等行政法院 111 年度訴字第 676 號、第 677 號、臺中高等行政法院 110 年度訴字第 219 號、高雄高等行政法院 111 年度訴字第 7 號、111 年度簡上字第 41 號判決、臺灣臺南地方法院 111 年度簡字第 31 號行政訴訟判決等，及所適用之勞動基準法第 32 條第 1 項規定，有違憲疑義，聲請法規範及裁判憲法審查。
16	王綜焱	<u>112 年度 憲民字第 886 號</u>	112.11.08	112.11.10	10 件	為監獄行刑法事件，認高雄高等行政法院 112 年度監簡上字第 6 號判決，及所適用之刑法第 77 條第 2 項第 2 款規定，有違憲疑義，聲請法規範及裁判憲法審查。
17	鄭丞傑	112 年度 憲民字第 828 號	112.10.25	112.10.30		為違反槍砲彈藥刀械管制條例案件，認臺灣高等法院臺中分院 112 年度上訴字第 49 號刑事判決，有違憲疑義，聲請裁判憲法審查。
18	林峰帆	112 年度 憲民字第 702 號	112.10.11	112.10.12		為聲請撤銷羈押處分案件，認臺灣屏東地方法院 112 年度聲字第 19 號刑事裁定，及所適用之刑事訴訟法第 416 條第 1 項規定，有違憲疑義，聲請憲法法庭裁判。
19	甲	111 年度 憲民字第 3704 號	112.09.28	112.10.05		為聲請酌定未成年子女權利義務行使負擔等，認最高法院 111 年度台簡抗字第 77 號民事裁定，有違憲疑義，聲請裁判憲法審查。
20	李忠成	會台字第 13747 號	112.07.26	112.07.28		為偽造有價證券案件，認最高法院 106 年度台上字第 1428 號刑事判決，援用之最高法院 106 年度第 12 次刑事庭會議決議，違反憲法第 7 條保障平等權及第 16 條保障訴訟權之意旨，聲請解釋案。
21	酒藝商 貿有限	112 年度 憲民字第	112.06.02	112.06.07		為菸酒管理法事件，認最高行政法院 111 年度上字第 724 號裁定，及

序 號	聲請人	案號	受理日期	公開書狀 日期	併案 案件數	案 由
	公司	469 號				所適用之菸酒管理法第 37 條、臺北市府辦理網路酒類廣告或促銷案件之認定原則第 2 點規定，有違憲疑義，聲請法規範及裁判憲法審查。
22	陳啟彬	109 年度 憲二字第 508 號	112. 03. 22	112. 03. 23		為監獄行刑法事件，認臺灣臺南地方法院 108 年度簡字第 44 號行政訴訟簡易判決及高雄高等行政法院 108 年度簡上字第 75 號裁定，所適用之監獄行刑法第 30 條及監獄行刑法施行細則第 41 條規定，有違反法律明確性原則、人民工作權、財產權之保障、保護勞工之基本國策、法律保留原則及比例原則之疑義，聲請解釋案。
23	鍾淑姬	<u>111 年度</u> <u>憲民字第</u> <u>4196 號</u>	112. 02. 15	112. 03. 01	1 件	為公職人員選舉罷免法事件，認最高行政法院 111 年度上字第 460 號裁定，及所適用之公職人員選舉罷免法第 53 條第 2 項、第 110 條第 5 項規定，有違憲疑義，聲請法規範及裁判憲法審查。
24	詹正為	111 年度 憲民字第 786 號	112. 02. 15	112. 02. 22		為請求排除侵害等事件，認臺灣高等法院臺中分院 107 年度上字第 300 號民事判決，有抵觸憲法第 15 條財產權及第 16 條訴訟權之疑義，聲請裁判憲法審查案。
25	全晟土 木包工 業即陳 冠均	111 年度 憲民字第 119 號	111. 09. 30	111. 10. 06		為全民健康保險事件，認臺北高等行政法院 110 年度簡上字第 10 號判決，所適用之全民健康保險法第 31 條第 1 項第 2 款、第 2 項、第 85 條及全民健康保險扣取及繳納補充保險費辦法第 4 條第 1 項規定，違反憲法第 15 條財產權、第 23 條基本權利保障及第 153 條保護勞工政策意旨，聲請法規範憲法審查案。
26	陳諭詩	111 年度	111. 09. 30	111. 10. 06		一、為殺人案件，認臺灣高等法院

序 號	聲請人	案 號	受理日期	公開書狀 日期	併案 案件數	案 由
		憲民字第 546 號				110 年度矚上重訴字第 13 號刑事判決，及其所適用之刑法施行法第 8 條之 2 規定，有牴觸憲法第 7 條平等權、第 8 條人身自由權、信賴保護原則、法律不溯及既往原則及比例原則等疑義，聲請法規範及裁判憲法審查案。 二、聲請暫時處分。
27	王獻極	<u>會台字第 10106 號</u>	111.02.23	111.03.01	4 件	為妨害秩序案件，認臺灣臺北地方法院 99 年度簡字第 2432 號刑事簡易判決及 99 年度簡上字第 254 號刑事判決，所適用之刑法第 160 條第 1 項規定，有牴觸憲法第十一條言論自由之疑義，聲請解釋案。
28	黃小鳳	110 年度 憲二字第 546 號	110.12.24	110.12.29		為請求損害賠償事件，認最高法院 110 年度台上字第 2618 號民事裁定，適用民法第 186 條、國家賠償法第 13 條、民事訴訟法第 469 條第 6 款及第 469 條之 1 規定之見解，以及所援用之最高法院 100 年度台上字第 1343 號民事裁定，暨臺灣高等法院臺中分院 110 年度上字第 73 號民事判決所援用之最高法院 109 年度台上字第 446 號民事裁定，有牴觸憲法第 95 條、第 97 條、第 98 條、第 15 條、第 16 條及第 23 條規定之疑義，聲請解釋案。
29	王子榮	110 年度 憲二字第 50 號	110.09.08	110.11.12		為綜合所得稅事件，認臺北高等行政法院 109 年度簡上字第 130 號判決，所適用之財政部 66 年 9 月 3 日台財稅第 35934 號函釋，有違憲疑義，聲請解釋案。
30	甲	會台字第 13578 號	110.08.19	110.11.12		為家庭暴力防治法之傷害等案件，認臺灣臺中地方法院 106 年度簡上字第 10 號刑事判決，所適用之刑法第 280 條規定，有牴觸憲法之疑義，聲請解釋案。
31	賴建元	<u>108 年度</u>	109.06.03	110.11.12	37 件	為違反毒品危害防制條例案件，認

序號	聲請人	案號	受理日期	公開書狀日期	併案案件數	案 由
		憲二字第 358 號				臺灣屏東地方法院 101 年度訴字第 1391 號刑事判決，所適用之刑法第 47 條第 1 項規定，有違憲疑義，聲請解釋案。
32	蔡政穎	會台字第 13755 號	108.10.09	110.11.12		為不動產估價師懲戒事件，認最高行政法院 106 年度判字第 482 號判決，所適用之不動產估價師法未規定懲戒權行使期間，及內政部中華民國 103 年 1 月 24 日台內地字第 1030072511 號函，有違憲疑義，聲請解釋案。

■ 主、併案案件一覽表

序號	聲請人	案號	受理日期	公開書狀日期	主 案 / 併案 (註)	案 由
1	臺中市高 鐵新市鎮 自辦市地 重劃區重 劃會	114 年度 憲 統 字 第 12 號	114.10.22	114.10.30	主案	為請求確認自辦市地重劃會不成立等事件，認最高法院 111 年度台上字第 1958 號民事判決，適用中華民國 95 年 6 月 22 日修正發布之獎勵土地所有權人辦理市地重劃辦法第 13 條第 2 項第 2 款、第 3 項規定，關於「會員大會對於選任或解任理事、監事事項，應有全體會員二分之一以上，及其所有土地面積超過重劃區總面積二分之一以上之同意」部分所表示之見解，與最高行政法院 101 年度判字第 637 號、102 年度判字第 822 號判決適用同一規定已表示之見解有異，聲請統一解釋法律及命令。
	【1】 台中市長 春自辦市 地重劃區	114 年度 憲統字第 11 號	114.11.12	114.11.21	併案	為請求確認土地重劃分配結果無效事件，認最高法院 112 年度台上字第 619 號民事裁定，適用中華民國 95 年 6 月 22 日修正發布之獎勵

序 號	聲請人	案號	受理日期	公開書狀 日期	主 案 / 併案 (註)	案 由
	重劃會					土地所有權人辦理市地重劃辦法第 13 條第 2 項第 2 款、第 3 項規定，關於「會員大會對於選任或解任理事、監事事項，應有全體會員二分之一以上，及其所有土地面積超過重劃區總面積二分之一以上之同意」部分所表示之見解，與最高行政法院 101 年度判字第 637 號、102 年度判字第 822 號判決適用同一規定已表示之見解有異，聲請統一解釋法律及命令。
2	立法委員 柯建銘等 51 人	114 年度 憲 立 字 第 3 號	114. 08. 06	114. 08. 08		認立法院三讀通過 114 年度中央政府總預算，關於未確定歲出總額、要求行政院自行調整刪減數、刪減凍結監察院、不當黨產處理委員會、行政院、總統府、交通部能源署、環境部資源循環署、原住民族委員會、交通部等機關之業務費致影響其基本運作維持、統刪特別費及統刪一般事務費部分，有違憲疑義，聲請法規範憲法審查。
3	行政院	114 年度 憲 國 字 第 3 號	114. 08. 06	114. 08. 08		為行使職權，認立法院於中華民國 114 年 1 月 21 日三讀審議通過，並經總統於同年 3 月 21 日公布之「中華民國 114 年度中央政府總預算」，有違憲疑義，聲請法規範憲法審查。
4	監察院	114 年度 憲 國 字 第 1 號	114. 05. 28	114. 05. 29		為行使職權，認中華民國 114 年度中央政府總預算案中，有關刪減監察院歲出預算之法定預算部分，有違憲疑義，聲請法規範憲法審查，並溯及自 114 年 1 月 1 日失效。
5	立法委員 柯建銘等 51 人	114 年度 憲 立 字 第 1 號	114. 05. 14	114. 04. 18 (受理前， 認有必要 提前公開		一、認憲法訴訟法第 4 條第 3 項、第 30 條第 2 項至第 6 項及第 95 條等規定，有違憲疑義，聲請法規範憲法審查。二、聲請暫時處分。

序 號	聲請人	案號	受理日期	公開書狀 日期	主 案 / 併案 (註)	案 由
				書狀)		
6	劉益村、 黃敦彥	113 年度 憲民字第 324號	113.07.17	113.07.26		為告訴毀損建築物聲明異議案件，認最高法院 113 年度台抗字第 458 號刑事裁定，及刑事訴訟法就檢察官依同法第 258 條之 1 第 3 項但書所為禁止或限制檢閱偵查卷宗及證物並抄錄、重製或攝影之處分，未賦予告訴人及其代理人律師向法院聲明不服、請求救濟之機會，有違憲疑義，聲請法規範及裁判憲法審查。
7	曹安娜	112 年度 憲民字第 1071號	113.06.26	113.06.28		為犯罪所得沒收案件，認最高法院 111 年度台上字第 3761 號刑事判決，及所適用之刑事訴訟法第 455 條之 28、第 376 條第 1 項第 6 款規定，有違憲疑義，聲請法規範及裁判憲法審查。
8	臺灣花 蓮地方法 院家事法 庭宜股法 官	112 年度 憲審字第 10號	113.06.05	113.06.11		為審理臺灣花蓮地方法院 111 年度養聲字第 44 號聲請認可收養未成年子女事件，認應適用之兒童及少年福利與權益保障法第 16 條第 1 項規定，有牴觸憲法第 7 條平等原則、第 22 條其他基本權利保障及第 23 條比例原則之疑義，聲請法規範憲法審查。
9	臺灣彰 化地方法 院刑事第 三庭	112 年度 憲審字第 6號	113.04.17	113.04.18		為審理臺灣彰化地方法院 110 年度訴字第 755 號違反槍砲彈藥刀械管制條例案件，認應適用之槍砲彈藥刀械管制條例第 7 條第 3 項規定關於法定刑部分違反憲法罪刑相當原則，以及同條例第 18 條第 4 項後段規定違反憲法不自證己罪原則，聲請法規範憲法審查。
10	臺北高 等行政法 院地	112 年度 憲審字第 21號	113.03.28	113.04.01	主案	為審理臺北高等行政法院地方行政訴訟庭 112 年度簡字第 17 號入出國及移民法事件，認應適用之入

序 號	聲請人	案號	受理日期	公開書狀 日期	主 案 / 併案 (註)	案 由
	方 行 政 訴 訟 庭 德 股 法 官					出國及移民法第 56 條第 4 項前段及第 79 條第 1 項第 4 款規定，不符憲法第 23 條比例原則，與憲法第 11 條保障人民言論自由之意旨有違，聲請法規範憲法審查。
	【1】 智 孚 移 民 顧 問 有 限 公 司	113 年 度 憲 民 字 第 347 號	113. 11. 20	113. 11. 28	併案	為入出國及移民法事件，認臺北高等行政法院高等行政訴訟庭 112 年度簡上字第 3 號判決，及所適用之入出國及移民法第 56 條第 4 項、第 79 條第 1 項第 4 款規定，有違憲疑義，聲請法規範及裁判憲法審查。
11	高 雄 高 等 行 政 法 院 高 等 行 政 訴 訟 庭 第三庭	112 年 度 憲 審 字 第 19 號	113. 03. 21	113. 03. 27	主案	為審理高雄高等行政法院高等行政訴訟庭 112 年度簡抗字第 5 號跟蹤騷擾防制法事件，認應適用之跟蹤騷擾防制法第 4 條第 5 項規定，有牴觸憲法第 22 條一般行為自由、個人資料自主決定權及第 16 條訴訟權保障之疑義，聲請法規範憲法審查。
	【1】 蘇 荃 煌	113 年 度 憲 民 字 第 900330 號	113. 04. 17	113. 04. 22	併案	為不服警察機關就跟蹤騷擾防制法所為書面告誡處分及決定，聲請撤銷原處分及聲明異議，認臺灣臺北地方法院 113 年度聲字第 621 號刑事裁定，及所適用之跟蹤騷擾防制法第 4 條第 5 項規定，有違憲疑義，聲請法規範及裁判憲法審查。
12	甲	112 年 度 憲 民 字 第 384 號	113. 03. 20	113. 03. 25	主案	為告訴妨害性自主案件，認臺灣士林地方法院 111 年度聲判字第 37 號刑事裁定，及所適用之刑法第 80 條規定，有違憲疑義，聲請法規範及裁判憲法審查。
	【1】 乙	114 年 度 憲 民 字 第 691 號	114. 10. 01	114. 10. 09	併案	為告訴妨害性自主等案件，認臺灣臺北地方法院 113 年度聲自字第 236 號刑事裁定，及中華民國 94 年 1 月 7 日修正前、後之刑法第 80 條、

序 號	聲請人	案號	受理日期	公開書狀 日期	主 案 / 併案 (註)	案 由
						刑法施行法第 8 條之 1 前段等規定，有違憲疑義，聲請法規範及裁判憲法審查。
13	黃明仁	112 年度 憲民字第 245號	113. 02. 21	113. 02. 23		為違反貪污治罪條例等罪案件，認最高法院 110 年度台上字第 4875 號、臺灣高等法院 107 年度上訴字第 960 號刑事判決，及所適用之刑事訴訟法第 159 條之 4 第 2 款、貪污治罪條例第 4 條第 1 項第 5 款、第 5 條第 1 項第 3 款、第 12 條第 1 項、第 2 項等規定，有違憲疑義，聲請法規範及裁判憲法審查。
14	林 秉 弘 (原 名 林盛哲)	111 年度 憲民字第 3040號	112. 12. 06	112. 12. 11		為違反貪污治罪條例等案件，聲請再審，認臺灣高等法院臺南分院 109 年度聲再字第 111 號刑事裁定及所適用之刑事訴訟法第 348 條第 2 項規定，以及最高法院歷審判決所實質援用之最高法院 23 年上字第 370 號、25 年上字第 1256 號、29 年上字第 3382 號、69 年台上字第 2037 號、第 4584 號刑事判例、司法院院字第 2510 號解釋等，有違反憲法第 16 條訴訟權、比例原則及法律明確性原則等規定之疑義，聲請法規範及裁判憲法審查案。
15	家 福 股 份 有 限 公 司	112 年度 憲民字第 489號	112. 11. 29	112. 12. 04	主案	為勞動基準法事件，認最高行政法院 111 年度上字第 287 號、112 年度上字第 109 號、第 136 號、第 212 號裁定、臺北高等行政法院 111 年度訴字第 676 號、第 677 號、臺中高等行政法院 110 年度訴字第 219 號、高雄高等行政法院 111 年度訴字第 7 號、111 年度簡上字第 41 號判決、臺灣臺南地方法院 111 年度簡字第 31 號行政訴訟判決等，及所適用之勞動基準法第 32 條第 1 項

序 號	聲請人	案號	受理日期	公開書狀 日期	主 案 / 併案 (註)	案 由
						規定，有違憲疑義，聲請法規範及裁判憲法審查。
	【1】 家福股份有限公司	112 年度 憲民字第 1111號	112.12.20	112.12.22	併案	為勞動基準法事件，認臺北高等行政法院 111 年度訴字第 1093 號、第 1288 號、第 1360 號、112 年度訴字第 25 號、第 94 號判決、最高行政法院 112 年度上字第 390 號、第 468 號、第 552 號、第 588 號及第 632 號裁定，及其所適用之勞動基準法第 32 條第 1 項規定，有牴觸憲法第 7 條、第 14 條、第 15 條、第 22 條及第 23 條等規定之疑義，聲請法規範及裁判憲法審查。
	【2】 家福股份有限公司	113 年度 憲民字第 217號	113.04.03	113.04.09	併案	為勞動基準法事件，認臺北高等行政法院 112 年度訴字第 334 號及第 491 號判決、最高行政法院 112 年度上字第 697 號及第 787 號裁定、臺灣臺南地方法院 112 年度簡字第 14 號判決、高雄高等行政法院 112 年度簡上字第 40 號判決，以及其等所適用之勞動基準法第 32 條第 1 項規定，違反比例原則，有牴觸憲法第 7 條、第 14 條、第 15 條、第 22 條及第 23 條規定之疑義，聲請裁判及法規範憲法審查案。
	【3】 家福股份有限公司	113 年度 憲民字第 630號	113.10.14	113.10.17	併案	為勞動基準法事件，認臺北高等行政法院高等行政訴訟庭 112 年度訴字第 335 號、第 757 號判決、最高行政法院 112 年度上字第 851 號、113 年度上字第 245 號裁定、高雄高等行政法院地方行政訴訟庭 112 年度簡字第 92 號判決、同院高等行政訴訟庭 113 年度簡上字第 17 號判決、臺中高等行政法院地方行政訴訟庭 112 年度簡字第 25 號判決、同院高等行政訴訟庭 113 年度簡上

序 號	聲請人	案號	受理日期	公開書狀 日期	主 案 / 併案 (註)	案 由
						字第 8 號裁定，及所適用之勞動基準法第 32 條第 1 項規定，有違憲疑義，聲請法規範及裁判憲法審查。
	【4】 最 高 行 政 法 院 第一庭	114 年度 憲審字第 5號	114.02.12	114.02.19	併案	為審理最高行政法院 112 年度上字第 471 號勞動基準法事件，認應適用之勞動基準法第 32 條第 1 項規定，有抵觸憲法之疑義，聲請法規範憲法審查案。
	【5】 家 福 股 份 有 限 公 司	114 年度 憲民字第 71號	114.03.05	114.03.07	併案	為勞動基準法事件，認臺北高等行政法院地方行政訴訟庭 112 年度地訴字第 76 號判決、同院高等行政訴訟庭 113 年度高上字第 2 號裁定、高雄高等行政法院地方行政訴訟庭 113 年度簡字第 68 號、同院高等行政訴訟庭 113 年度簡上字第 38 號判決、臺中高等行政法院地方行政訴訟庭 112 年度地訴字第 3 號、第 7 號、113 年度地訴字第 27 號判決、同院高等行政訴訟庭 113 年度高上字第 1 號、第 3 號、第 4 號裁定，及所適用之勞動基準法第 32 條第 1 項規定，有違憲疑義，聲請法規範及裁判憲法審查。
	【6】 家 福 股 份 有 限 公 司	114 年度 憲民字第 806號	114.08.13	114.08.15	併案	為勞動基準法事件，認高雄高等行政法院高等行政訴訟庭 114 年度高上字第 2 號裁定、同院地方行政訴訟庭 113 年度地訴字第 44 號判決、臺中高等行政法院高等行政訴訟庭 114 年度高上字第 1 號、第 2 號、第 5 號裁定、114 年度簡上字第 6 號判決、同院地方行政訴訟庭 113 年度地訴字第 7 號、第 10 號、第 82 號、113 年度簡字第 127 號判決等，及上開各裁判所適用之勞動基準法第 32 條第 1 項規定，有違憲

序 號	聲請人	案號	受理日期	公開書狀 日期	主 案 / 併案 (註)	案 由
						疑義，聲請法規範及裁判憲法審查。
	【7】 南 山 人 壽 保 險 股 份 有 限 公 司	114 年 度 憲民字第 1174號	114.10.22	114.10.30	併案	為勞動基準法事件，認最高行政法院 112 年度上字第 469 號判決，及所適用之勞動基準法第 32 條第 1 項規定，有違憲疑義，聲請裁判及法規範憲法審查。
	【8】 南 山 人 壽 保 險 股 份 有 限 公 司	114 年 度 憲民字第 1175號	114.11.05	114.11.14	併案	為勞動基準法事件，認最高行政法院 112 年度上字第 812 號判決，及所適用之勞動基準法第 32 條第 1 項規定，有違憲疑義，聲請法規範及裁判憲法審查。
16	王綜焱	112 年 度 憲民字第 886號	112.11.08	112.11.10	主案	為監獄行刑法事件，認高雄高等行政法院 112 年度監簡上字第 6 號判決，及所適用之刑法第 77 條第 2 項第 2 款規定，有違憲疑義，聲請法規範及裁判憲法審查。
	【1】 高 雄 高 等 行 政 法 院 地 方 行 政 訴 訟 庭 明 股 法 官	112 年 度 憲審字第 11號	112.11.09	112.11.13	併案	為審理高雄高等行政法院地方行政訴訟庭 112 年度監簡字第 3 號(原臺灣臺東地方法院 111 年度監簡字第 11 號)假釋事件，認應適用之刑法第 77 條第 2 項第 2 款規定，有牴觸憲法第 7 條平等原則、第 23 條比例原則、罪責原則、權力分立原則之疑義，聲請法規範憲法審查。
	【2】 潘信安	113 年 度 憲民字第 65號	113.02.21	113.02.23	併案	為監獄行刑法事件，認臺北高等行政法院高等行政訴訟庭 112 年度監簡上字第 8 號判決，所適用之刑法第 77 條第 2 項第 2 款規定，有違憲疑義，聲請法規範憲法審查。
	【3】 楊舜煌	113 年 度 憲民字第 169號	113.03.20	113.03.21	併案	為監獄行刑法事件，認臺中高等行政法院高等行政訴訟庭 112 年度監簡上字第 8 號裁定，所適用之刑法第 77 條第 2 項第 2 款規定，有違憲疑義，聲請法規範憲法審查。

序 號	聲請人	案號	受理日期	公開書狀 日期	主 案 / 併案 (註)	案 由
	【4】 黃義修	113 年度 憲民字第 290號	113.05.15	113.05.17	併案	為監獄行刑法事件，認臺北高等行政法院高等行政訴訟庭 111 年度監簡上字第 14 號裁定，及所適用之刑法第 77 條第 2 項第 2 款規定，有違憲疑義，聲請法規範及裁判憲法審查。
	【5】 陳著匡	113 年度 憲民字第 900510號	113.06.19	113.06.21	併案	為監獄行刑法事件，認臺北高等行政法院高等行政訴訟庭 112 年度監簡上字第 1 號判決，及所適用之刑法第 77 條第 2 項第 2 款規定，有違憲疑義，聲請法規範及裁判憲法審查。
	【6】 吳偉欽	113 年度 憲民字第 483號	113.06.26	113.06.28	併案	為監獄行刑法事件，認臺中高等行政法院高等行政訴訟庭 112 年度監簡上字第 5 號判決，及所適用之刑法第 77 條第 2 項第 2 款規定，有違憲疑義，聲請法規範及裁判憲法審查。
	【7】 林秋合	113 年度 憲民字第 611號	113.09.18	113.09.19	併案	為監獄行刑法事件，認臺中高等行政法院高等行政訴訟庭 113 年度監簡上字第 2 號判決，及所適用之刑法第 77 條第 2 項第 2 款規定，有違憲疑義，聲請法規範及裁判憲法審查。
	【8】 張永聰	113 年度 憲民字第 684號	113.11.20	113.11.28	併案	為監獄行刑法事件，認臺中高等行政法院高等行政訴訟庭 112 年度監簡上字第 4 號判決，及所適用之刑法第 77 條第 2 項第 2 款規定，有違憲疑義，聲請法規範及裁判憲法審查。
	【9】 吳健銘	113 年度 憲民字第 903號	113.12.04	113.12.09	併案	為假釋事件，認高雄高等行政法院高等行政訴訟庭 113 年度監簡上字第 8 號判決，及所適用之刑法第 77 條第 2 項第 2 款規定，有違憲疑義，聲請法規範及裁判憲法審查。
	【10】	113 年度	113.12.04	113.12.09	併案	為假釋事件，認高雄高等行政法院

序 號	聲請人	案號	受理日期	公開書狀 日期	主 案 / 併案 (註)	案 由
	李政國	憲民字第 900963號				高等行政訴訟庭 112 年度監簡上字第 8 號判決，及所適用之刑法第 77 條第 2 項第 2 款規定，有違憲疑義，聲請裁判及法規範憲法審查。
17	鄭丞傑	112 年度 憲民字第 828號	112.10.25	112.10.30		為違反槍砲彈藥刀械管制條例案件，認臺灣高等法院臺中分院 112 年度上訴字第 49 號刑事判決，有違憲疑義，聲請裁判憲法審查。
18	林峰帆	112 年度 憲民字第 702號	112.10.11	112.10.12		為聲請撤銷羈押處分案件，認臺灣屏東地方法院 112 年度聲字第 19 號刑事裁定，及所適用之刑事訴訟法第 416 條第 1 項規定，有違憲疑義，聲請憲法法庭裁判。
19	甲	111 年度 憲民字第 3704號	112.09.28	112.10.05		為聲請酌定未成年子女權利義務行使負擔等，認最高法院 111 年度台簡抗字第 77 號民事裁定，有違憲疑義，聲請裁判憲法審查。
20	李忠成	會台字第 13747號	112.07.26	112.07.28		為偽造有價證券案件，認最高法院 106 年度台上字第 1428 號刑事判決，援用之最高法院 106 年度第 12 次刑事庭會議決議，違反憲法第 7 條保障平等權及第 16 條保障訴訟權之意旨，聲請解釋案。
21	酒 藝 商 貿 有 限 公 司	112 年度 憲民字第 469號	112.06.02	112.06.07		為菸酒管理法事件，認最高行政法院 111 年度上字第 724 號裁定，及所適用之菸酒管理法第 37 條、臺北市府辦理網路酒類廣告或促銷案件之認定原則第 2 點規定，有違憲疑義，聲請法規範及裁判憲法審查。
22	陳啟彬	109 年度 憲二字第 508號	112.03.22	112.3.23		為監獄行刑法事件，認臺灣臺南地方法院 108 年度簡字第 44 號行政訴訟簡易判決及高雄高等行政法院 108 年度簡上字第 75 號裁定，所適用之監獄行刑法第 30 條及監獄行刑法施行細則第 41 條規定，有

序 號	聲請人	案號	受理日期	公開書狀 日期	主 案 / 併案 (註)	案 由
						違反法律明確性原則、人民工作權、財產權之保障、保護勞工之基本國策、法律保留原則及比例原則之疑義，聲請解釋案。
23	鍾淑姬	111 年度 憲民字第 4196 號	112.02.15	112.03.01	主案	為公職人員選舉罷免法事件，認最高行政法院 111 年度上字第 460 號裁定，及所適用之公職人員選舉罷免法第 53 條第 2 項、第 110 條第 5 項規定，有違憲疑義，聲請法規範及裁判憲法審查。
	【1】 震傳媒股 份有限公 司、謝家 鼎	112 年度 憲民字第 383 號	112.04.26	112.05.02	併案	為違反公職人員選舉罷免法事件，認最高行政法院 111 年度上字第 594 號、第 792 號裁定，及所適用之公職人員選舉罷免法第 53 條第 2 項規定，有違憲疑義，聲請法規範及裁判憲法審查。
24	詹正為	111 年度 憲民字第 786 號	112.02.15	112.02.22		為請求排除侵害等事件，認臺灣高等法院臺中分院 107 年度上字第 300 號民事判決，有牴觸憲法第 15 條財產權及第 16 條訴訟權之疑義，聲請裁判憲法審查案。
25	全晟土木 包工業即 陳冠均	111 年度 憲民字第 119 號	111.09.30	111.10.06		為全民健康保險事件，認臺北高等行政法院 110 年度簡上字第 10 號判決，所適用之全民健康保險法第 31 條第 1 項第 2 款、第 2 項、第 85 條及全民健康保險扣取及繳納補充保險費辦法第 4 條第 1 項規定，違反憲法第 15 條財產權、第 23 條基本權利保障及第 153 條保護勞工政策意旨，聲請法規範憲法審查案。
26	陳諭詩	111 年度 憲民字第 546 號	111.09.30	111.10.06		一、為殺人案件，認臺灣高等法院 110 年度矚上重訴字第 13 號刑事判決，及其所適用之刑法施行法第 8 條之 2 規定，有牴觸憲法第 7 條平等權、第 8 條人身自由權、信賴保

序 號	聲請人	案號	受理日期	公開書狀 日期	主 案 / 併案 (註)	案 由
						護原則、法律不溯及既往原則及比例原則等疑義，聲請法規範及裁判憲法審查案。二、聲請暫時處分。
27	王獻極	會台字第 10106 號	111.02.23	111.03.01	主 案	為妨害秩序案件，認臺灣臺北地方法院 99 年度簡字第 2432 號刑事簡易判決及 99 年度簡上字第 254 號刑事判決，所適用之刑法第 160 條第 1 項規定，有牴觸憲法第十一條言論自由之疑義，聲請解釋案。
	【1】 王獻極	會台字第 13372 號	111.02.23	111.03.02	併案	為妨害秩序案件，認臺灣臺北地方法院 99 年度簡上字第 33 號刑事判決，所適用之刑法第 160 條第 1 項規定，違反憲法第 11 條「言論自由」保障意旨及司法院釋字第 445 號、第 644 號解釋意旨，聲請解釋案。
	【2】 臺灣高等 法院刑事 第二庭	會台字第 13743 號	111.03.02	111.03.07	併案	為審理臺灣高等法院 106 年度上易字第 1513 號妨害秩序案件，認應適用之刑法第 160 條第 1 項毀損國旗罪規定，已牴觸憲法第 11 條表現、思想自由之保障，同時也違反憲法第 23 條之比例原則，聲請解釋案。
	【3】 臺灣高雄 地方法院 刑事第十 五庭	108 年度 憲三字第 23 號	111.03.02	111.03.07	併案	為審理臺灣高雄地方法院 107 年度簡上字第 421 號、108 年度簡上字第 10 號、第 11 號妨害秩序案件，認應適用之刑法第 160 條第 2 項規定，有牴觸憲法第 7 條規定之疑義，聲請解釋案。
	【4】 李嘉宇	110 年度 憲二字第 543 號	111.03.10	111.03.11	併案	為妨害秩序案件，認臺灣臺北地方法院檢察署檢察官 107 年度偵字第 7720 號起訴書、臺灣高等法院 108 年度上易字第 2097 號刑事判決及最高法院 109 年度台上字第 5099 號刑事判決，所適用之刑法第 160 條第 1 項規定，牴觸憲法第 11 條保障言論自由之意旨，聲請解釋案。

序 號	聲請人	案號	受理日期	公開書狀 日期	主 案 / 併案 (註)	案 由
28	黃小鳳	110 年度 憲二字第 546 號	110.12.24	110.12.29		為請求損害賠償事件，認最高法院 110 年度台上字第 2618 號民事裁定，適用民法第 186 條、國家賠償法第 13 條、民事訴訟法第 469 條第 6 款及第 469 條之 1 規定之見解，以及所援用之最高法院 100 年度台上字第 1343 號民事裁定，暨臺灣高等法院臺中分院 110 年度上字第 73 號民事判決所援用之最高法院 109 年度台上字第 446 號民事裁定，有牴觸憲法第 95 條、第 97 條、第 98 條、第 15 條、第 16 條及第 23 條規定之疑義，聲請解釋案。
29	王子榮	110 年度 憲二字第 50 號	110.09.08	110.11.12		為綜合所得稅事件，認臺北高等行政法院 109 年度簡上字第 130 號判決，所適用之財政部 66 年 9 月 3 日台財稅第 35934 號函釋，有違憲疑義，聲請解釋案。
30	甲	會台字第 13578 號	110.08.19	110.11.12		為家庭暴力防治法之傷害等案件，認臺灣臺中地方法院 106 年度簡上字第 10 號刑事判決，所適用之刑法第 280 條規定，有牴觸憲法之疑義，聲請解釋案。
31	賴建元	108 年度 憲二字第 358 號	109.06.03	110.11.12	主案	為違反毒品危害防制條例案件，認臺灣屏東地方法院 101 年度訴字第 1391 號刑事判決，所適用之刑法第 47 條第 1 項規定，有違憲疑義，聲請解釋案。
	【1】 陳俊傑	108 年度 憲二字第 368 號	109.06.03	110.11.12	併案	為違反毒品危害防制條例案件，認最高法院 94 年度台上字第 608 號刑事判決，所適用之刑法第 47 條第 1 項規定，有違憲疑義，聲請解釋案。
	【2】 劉埕宏	109 年度 憲二字第 311 號	109.08.12	110.11.12	併案	為違反毒品危害防制條例案件，認臺灣高等法院高雄分院 107 年度上訴字第 534 號刑事判決，所適用之

序 號	聲請人	案號	受理日期	公開書狀 日期	主 案 / 併案 (註)	案 由
						刑法第 47 條第 1 項累犯要件之規定，有牴觸憲法之疑義，聲請解釋案。
	【3】 黃聖煌	108 年度 憲二字第 376 號	109.10.07	110.11.12	併案	為違反毒品危害防制條例案件，認臺灣高等法院高雄分院 99 年度上訴字第 1336 號刑事判決，所適用之刑法第 47 條第 1 項規定及具有重要關聯性之同法第 77 條第 1 項規定，有牴觸憲法第 7 條及第 23 條規定之疑義，聲請解釋案。
	【4】 林志峰	108 年度 憲二字第 211 號	109.10.07	110.11.12	併案	為恐嚇取財等案件，認臺灣高等法院 104 年度上訴字第 2202 號刑事判決，所適用之刑法第 47 條第 1 項累犯要件之規定，有違憲疑義，聲請解釋案。
	【5】 王國展	109 年度 憲二字第 250 號	109.10.07	110.11.12	併案	為違反毒品危害防制條例案件，認最高法院 102 年度台上字第 3421 號刑事判決，所適用之刑法第 47 條第 1 項累犯加重本刑規定，不符罪刑相當原則及比例原則，聲請解釋案。
	【6】 林義閔	109 年度 憲二字第 339 號	109.11.18	110.11.12	併案	為違反毒品危害防制條例等罪案件，認臺灣屏東地方法院 106 年度訴字第 206 號、臺灣高等法院高雄分院 107 年度上訴字第 448 號及最高法院 108 年度台上字第 671 號刑事判決，所適用之刑法第 47 條第 1 項累犯要件之規定，有牴觸憲法之疑義，聲請解釋案。
	【7】 林原模	109 年度 憲二字第 406 號	109.11.25	110.11.12	併案	為毒品危害防制條例案件，認臺灣高等法院高雄分院 101 年度上訴字第 109 號刑事判決，所適用之刑法第 47 條第 1 項累犯要件之規定，有牴觸憲法第 8 條及第 23 條規定之疑義，聲請解釋案。
	【8】	110 年度	110.05.19	110.11.12	併案	為賭博罪案件，認臺灣高等法院臺

序 號	聲請人	案號	受理日期	公開書狀 日期	主 案 / 併案 (註)	案 由
	洪有仁	憲二字第 194 號				南分院 98 年度上易字第 125 號刑事判決，有違憲疑義，聲請解釋；又為違反廢棄物清理法等案件，認最高法院 106 年度台上字第 1519 號刑事判決，所適用之刑法第 47 條規定，有違憲疑義，聲請解釋暨補充司法院釋字第 775 號解釋案。
	【9】 李宏彬	110 年度 憲二字第 216 號	110.06.30	110.11.12	併案	為毒品危害防制條例案件，認臺灣高等法院高雄分院 99 年度上更（一）字第 224 號刑事判決，適用刑法第 47 條第 1 項規定加重其刑，又因此須連帶適用刑法第 77 第 1 項較高之假釋門檻規定，有違反憲法第 7 條平等權保障、第 8 條人身自由保障、第 23 條比例原則、正當法律程序及罪刑相當原則等之疑義，聲請解釋暨補充司法院釋字第 775 號解釋案。
	【10】 洪有仁	110 年度 憲二字第 232 號	110.06.30	110.11.12	併案	為妨害風化等案件，認最高法院 108 年度台上字第 3589 號刑事判決及臺灣高等法院臺南分院 106 年度上訴字第 1171 號刑事判決，所適用之刑法第 47 條第 1 項、第 231 條第 1 項、第 266 條及第 268 條規定，有違反憲法第 7 條、第 8 條、第 15 條及第 23 條規定之疑義，聲請解釋暨補充司法院釋字第 775 號解釋案。
	【11】 戴世榮	110 年度 憲二字第 335 號	110.09.29	110.11.12	併案	為違反毒品危害防制條例等案件，認最高法院 102 年度台上字第 1704 號刑事判決及臺灣高等法院臺中分院 101 年度上訴字第 424 號刑事判決，所適用之刑法第 47 條、第 48 條及刑事訴訟法（聲請人誤植為刑法）第 477 條規定，有違憲之疑義，聲請解釋案。

序 號	聲請人	案號	受理日期	公開書狀 日期	主 案 / 併案 (註)	案 由
	【12】 郭哲男	110 年度 憲二字第 416 號	110.10.13	110.11.12	併案	為違反毒品危害防制條例案件，認臺灣高等法院高雄分院 100 年度上訴字第 110 號刑事判決，所適用之刑法第 47 條第 1 項及實質適用之刑法第 44 條規定，有違憲疑義，致聲請人受憲法第 7 條及第 8 條第 1 項所保障之平等權及身體自由權遭受侵害，聲請解釋案。
	【13】 蔡文譯	110 年度 憲二字第 394 號	110.11.03	110.11.12	併案	為違反毒品危害防制條例案件，認臺灣高等法院 99 年度上訴字第 417 號及 100 年度上更（一）字第 355 號刑事判決，所適用之刑法第 47 條第 1 項及實質適用之刑法第 44 條規定，致聲請人受憲法第 7 條及第 8 條第 1 項所保障之平等權及身體自由權遭受侵害，聲請解釋案。
	【14】 黃政文	110 年度 憲二字第 407 號	110.11.10	110.11.12	併案	為加重詐欺案件，認臺灣高等法院臺南分院 105 年度上訴字第 1150 號及第 1151 號刑事判決，所實質適用之刑法第 44 條規定，有牴觸憲法第 7 條、第 8 條、第 23 條、罪刑法定原則、罪刑相當原則、法律明確性原則及正當法律程序原則等之疑義，侵害身體自由權，聲請解釋案。
	【15】 王國展	110 年度 統二字第 38 號	110.12.15	110.12.20	併案	為違反毒品危害防制條例案件，認臺灣高等法院高雄分院 101 年度上訴字第 1237 號刑事判決與司法院釋字第 775 號解釋，適用刑法第 47 條第 1 項所表示之見解歧異，聲請解釋暨統一解釋案。
	【16】 林裕民	111 年度 憲民字第 900422 號	111.05.18	111.05.20	併案	為違反槍砲彈藥刀械管制條例案件，認臺灣高等法院 105 年度上訴字第 1010 號刑事判決，所適用之刑法第 47 條第 1 項規定，牴觸憲法，聲請法規範憲法審查案。

序 號	聲請人	案號	受理日期	公開書狀 日期	主 案 / 併案 (註)	案 由
	【17】 黃千誠	111 年度 憲民字第 390 號	111.06.15	111.06.21	併案	為違反毒品危害防制條例等罪案件，認臺灣高等法院高雄分院 108 年度上訴字第 1295 號至第 1298 號及 109 年度上訴字第 28 號刑事判決，所適用之刑法第 47 條第 1 項規定，累犯要件包含受徒刑易科罰金執行完畢，有抵觸憲法第 8 條及第 23 條規定之疑義，聲請法規範憲法審查案。
	【18】 黃樹德	111 年度 憲民字第 435 號	111.06.29	111.07.04	併案	為違反毒品危害防制條例案件，認最高法院 101 年度台上第 149 號及臺灣高等法院高雄分院 100 年度上訴字第 1321 號刑事判決，所適用之刑法第 47 條第 1 項規定，有違反憲法第 8 條人身自由之實質正當法定程序保障及第 23 條比例原則規定之疑義，聲請法規範憲法審查案。
	【19】 溫錦程	111 年度 憲民字第 527 號	111.07.13	111.07.15	併案	為擄人勒贖等罪案件，認最高法院 104 年度台上字第 2601 號及臺灣高等法院 103 年度矚上重訴字第 42 號刑事判決等，所適用之刑法第 47 條第 1 項累犯之認定，有違反憲法第 7 條平等原則、第 8 條人身自由權之保障、第 23 條比例原則、法律明確性及罪刑相當原則等規定之疑義，聲請法規範憲法審查案。
	【20】 許博硯	111 年度 憲民字第 3435 號	111.09.21	111.09.23	併案	為違反毒品危害防制條例案件，認最高法院 110 年度台上字第 5377 號、第 5379 號及第 5380 號刑事判決，所適用之刑法第 47 條第 1 項規定，有抵觸憲法第 8 條人身自由及第 23 條比例原則規定之疑義，聲請法規範憲法審查案。
	【21】 張年輝	111 年度 憲民字第	111.10.13	111.10.24	併案	為違反毒品危害防制條例案件，認最高法院 109 年度台上字第 5830

序 號	聲請人	案號	受理日期	公開書狀 日期	主 案 / 併案 (註)	案 由
		903845 號				號刑事判決，及所適用之刑法第 47 條第 1 項、第 77 條第 1 項規定，有牴觸憲法第 8 條人身自由權、第 23 條比例原則等規定之疑義，聲請法規範及裁判憲法審查，並就司法院釋字第 775 號解釋聲請補充解釋案。
	【22】 李昆泰	111 年度 憲民字第 903907 號	111.10.27	111.10.31	併案	為違反毒品危害防制條例案件，認最高法院 109 年度台上字第 5599 號刑事判決，所適用之刑法第 47 條第 1 項規定，有違反憲法第 7 條平等權、第 8 條人身自由權、第 23 條比例原則規定、罪刑相當原則、一事不得雙重處罰評價原則及司法院釋字第 775 號解釋等之疑義，聲請法規範憲法審查。
	【23】 黃楷元、 吳俊融	111 年度 憲民字第 3248 號	111.11.02	111.11.08	併案	為強盜、殺人等案件，認臺灣高等法院臺南分院 104 年度上訴字第 715 號、最高法院 109 年度台上字第 116 號刑事判決，所適用之刑法第 47 條第 1 項規定，有牴觸憲法第 7 條、第 8 條及第 23 條規定之疑義，聲請法規範憲法審查案。
	【24】 劉偉國	111 年度 憲民字第 903961 號	111.11.09	111.11.14	併案	為違反毒品危害防制條例案件，認最高法院 103 年度台上字第 2424 號刑事判決，所適用之刑法第 47 條第 1 項規定，有牴觸憲法第 7 條平等權、第 8 條人身自由、第 23 條比例原則及罪刑相當原則等規定之疑義，聲請法規範憲法審查。
	【25】 劉勝峰	111 年度 憲民字第 904122 號	111.11.28	111.12.06	併案	為違反毒品危害防制條例案件，認最高法院 104 年度台上字第 2485 號刑事判決，所適用之刑法第 47 條第 1 項規定，有牴觸憲法第 8 條人身自由權、第 23 條比例原則等規定之疑義，聲請法規範憲法審查。

序 號	聲請人	案號	受理日期	公開書狀 日期	主 案 / 併案 (註)	案 由
	【26】 賴嚮景	111 年度 憲民字第 904123 號	111.11.28	111.12.06	併案	為違反銀行法案件，認臺灣高等法院 108 年度金上訴字第 11 號刑事確定終局判決，所適用之刑法第 47 條第 1 項規定，有抵觸憲法之疑義，聲請法規範憲法審查。
	【27】 邱勤文	112 年度 憲民字第 900161 號	112.02.08	112.02.14	併案	為違反毒品危害防制條例案件，認最高法院 101 年度台上字第 4489 號刑事判決，所適用之刑法第 47 條第 1 項規定，違反比例原則與罪刑相當原則，有抵觸憲法第 7 條、第 8 條及第 23 條規定之疑義，聲請法規範憲法審查案。
	【28】 呂宗平	112 年度 憲民字第 453 號	112.05.17	112.05.19	併案	為違反毒品危害防制條例案件，認最高法院 111 年度台上字第 5027 號刑事判決，所適用之刑法第 47 條第 1 項規定，有違憲疑義，聲請法規範憲法審查。
	【29】 邱士原	112 年度 憲民字第 900495 號	112.05.17	112.05.19	併案	為違反毒品危害防制條例、傷害致人於死案件，認臺灣高等法院臺中分院 109 年度上訴字第 916 號、110 年度上訴字第 1251 號與第 1252 號刑事判決，所適用之刑法第 47 條第 1 項規定，有違憲疑義，聲請法規範憲法審查。
	【30】 吳定綻	112 年度 憲民字第 900730 號	112.07.26	112.07.28	併案	為違反廢棄物清理法案件，認臺灣高等法院高雄分院 111 年度上更一字第 25 號刑事判決，所適用刑法第 47 條第 1 項規定，有違憲疑義，聲請法規範憲法審查。
	【31】 何財龍	112 年度 憲民字第 900943 號	112.09.21	112.09.22	併案	為違反毒品危害防制條例案件，認最高法院 109 年度台非字第 12 號、同院 104 年度台上字第 3189 號及臺灣高等法院 104 年度上訴字第 810 號刑事判決，所適用之刑法第 47 條第 1 項規定，有違反憲法之疑義，聲請法規範憲法審查。

序 號	聲請人	案號	受理日期	公開書狀 日期	主 案 / 併案 (註)	案 由
	【32】 廖文宏	112 年度 憲民字第 900947 號	112. 09. 22	112. 09. 23	併案	為違反毒品危害防制條例等案件，認臺灣高等法院 101 年度上訴字第 1665 號刑事判決，所適用之刑法第 47 條第 1 項規定，有違憲疑義，聲請法規範憲法審查。
	【33】 鄭丞傑	112 年度 憲民字第 901056 號	112. 10. 25	112. 10. 30	併案	為違反槍砲彈藥刀械管制條例案件，認臺灣高等法院臺中分院 112 年度上訴字第 49 號刑事判決，所適用之刑法第 47 條第 1 項規定，有違憲疑義，聲請法規範憲法審查。
	【34】 陳永松	113 年度 憲民字第 900088 號	113. 01. 25	113. 01. 29	併案	一、為違反廢棄物清理法案件，認臺灣高等法院臺中分院 111 年度上訴字第 480 號、第 486 號、最高法院 112 年度台上字第 342 號、第 344 號刑事判決，及其所適用之刑法第 47 條第 1 項規定，有牴觸憲法之疑義，聲請法規範及裁判憲法審查。 二、聲請暫時處分。
	【35】 蘇柏維	113 年度 憲民字第 723 號	113. 11. 27	113. 12. 02	併案	為傷害致人於死案件，認最高法院 113 年度台上字第 2610 號及臺灣高等法院 112 年度上訴字第 5236 號刑事判決，所適用之刑法第 47 條第 1 項規定，有違憲疑義，聲請法規範憲法審查。
	【36】 郭修華	113 年度 憲民字第 1024 號	114. 06. 11	114. 06. 13	併案	為強盜案件，認臺灣高等法院臺南分院 113 年度上更一字第 9 號刑事判決，及所適用之刑法第 47 條第 1 項規定，有違憲疑義，聲請法規範憲法審查。
	【37】 甲	114 年度 憲民字第 363 號	114. 11. 19	114. 12. 01	併案	為家暴殺人等罪案件，認最高法院 113 年度台上字第 3856 號刑事判決，及所適用之刑法第 47 條第 1 項規定，有違憲疑義，聲請法規範及裁判憲法審查。
32	蔡政穎	會台字第 13755 號	108. 10. 09	110. 11. 12		為不動產估價師懲戒事件，認最高行政法院 106 年度判字第 482 號判

序 號	聲請人	案號	受理日期	公開書狀 日期	主 案 / 併案 (註)	案 由
						決，所適用之不動產估價師法未規定懲戒權行使期間，及內政部中華民國 103 年 1 月 24 日台內地字第 1030072511 號函，有違憲疑義，聲請解釋案。

註：未填載之案件無併案。