憲法法庭審理規則(下稱審理規則)第24條規定:憲法法庭應於受理聲請案件後,於憲法法庭網站公開聲請書及答辯書;憲法法庭認有必要時,得提前公開之。

審理規則第25條第1、2項規定:當事人以外之人民、機關或團體,認其與憲法法庭審理之案件有關聯性,得聲請憲法法庭裁定許可,就聲請案件提出具參考價值之專業意見或資料。前項之聲請,除另經憲法法庭公告者外,應於憲法法庭公開該案件聲請書後二個月內為之;合併數宗聲請案件而為審理者,該期間自最後合併審理案件之聲請書公開之日起,重行起算。

審理規則第40條規定:聲請案件經憲法法庭受理後,仍得裁定不受理。

「公開書狀之案件全覽表」包括「主案案件一覽表」及「主、併案案件一覽表」, 前者僅列出主案案件,該主案有併案案件時,點選案號,即可連結至併案案件。

「公開書狀之案件全覽表」所列「案由」,係指聲請書之摘要要旨;不論主案或 併案,案由所示審查客體皆未必全部受理。「併案」係指該案件之審查客體部分或全 部與主案相同,相同部分經大法官審理評決宜與主案已受理部分一併審理、判決。 併案之案件,並非其全部案由所示之審查客體均經受理始併入主案。

■ 新增受理案件:

114年度憲統字第12號臺中市高鐵新市鎮自辦市地重劃區重劃會聲請案

■ 增列併案案件:

114年度憲民字第1174號南山人壽保險股份有限公司聲請案【併入112年度憲民字第489號家福股份有限公司聲請案】

■ 主案案件一覽表

序號	聲請人	案號	受理日期	公開書狀 日期	併案 案件數	案 由
1	臺中市高	114 年度	114. 10. 22	114. 10. 30		為請求確認自辦市地重劃會不成
	鐵新市鎮	憲 統 字				立等事件,認最高法院111年度台
	自辨市地	第 12 號				上字第 1958 號民事判決,適用中華
	重劃區重					民國 95 年 6 月 22 日修正發布之獎
	劃會					勵土地所有權人辦理市地重劃辦
						法第13條第2項第2款、第3項
						規定,關於「會員大會對於選任或

序	設 斗	卒中	心田口hn	公開書狀	併案	· 上
號	聲請人	案號	受理日期	日期	案件數	案 由
						解任理事、監事事項,應有全體會
						員二分之一以上,及其所有土地面
						積超過重劃區總面積二分之一以
						上之同意」部分所表示之見解,與
						最高行政法院 101 年度判字第 637
						號、102 年度判字第 822 號判決適
						用同一規定已表示之見解有異,聲
						請統一解釋法律及命令。
2	立法委員	114 年度	114. 08. 06	114. 08. 08		認立法院三讀通過114年度中央政
	柯建銘等	憲立字				府總預算,關於未確定歲出總額、
	51 人	第3號				要求行政院自行調整刪減數、刪減
						凍結監察院、不當黨產處理委員
						會、行政院、總統府、交通部能源
						署、環境部資源循環署、原住民族
						委員會、交通部等機關之業務費致
						影響其基本運作維持、統刪特別費
						及統刪一般事務費部分,有違憲疑
	4	444 1- 3-	111 00 00	111 00 00		義,聲請法規範憲法審查。
3	行政院	114 年度	114. 08. 06	114. 08. 08		為行使職權,認立法院於中華民國
		憲國字				114年1月21日三讀審議通過,並
		第3號				經總統於同年3月21日公布之中
						華民國114年度中央政府總預算」,
						有違憲疑義,聲請法規範憲法審
4	小公 中	1114 左 広	114 05 00	114 05 00		查。
4	監察院	114 年度	114. 05. 28	114. 05. 29		為行使職權,認中華民國114年度
		憲國字				中央政府總預算案中,有關刪減監
		第1號				察院歲出預算之法定預算部分,有 違憲疑義,聲請法規範憲法審查,
						建 思
5	立法委員	114 年度	114. 05. 14	114. 04. 18		一、認憲法訴訟法第4條第3項、
J	一位安 月 何建銘等	憲立字	114. 05. 14	(受理前,		第30條第2項至第6項及第95條
	51 人	思		認有必要		等規定,有違憲疑義,聲請法規範
	J1 /	7 P 1 %		認 有 必 安 提 前 公 開		· 一
				提 別 公 用 書 狀)		芯仏留旦 · 一 · 年明官时処刀 ·
6	劉益村、	 113 年度	113. 07. 17	音瓜) 113.07.26		為告訴毀損建築物聲明異議案件,
	對 五剂 · 黄敦彦	憲民字第	110.01.11	110.01.20		認最高法院 113 年度台抗字第 458
	界 7人/グ	324 號				號刑事裁定,及刑事訴訟法就檢察
		ひとせ かし				加州 于

序	聲請人	案號	受理日期	公開書狀	併案	案 由
號	4明/	** <i>\(\(\)</i>	文在日列	日期	案件數	ж ц
						官依同法第258條之1第3項但書
						所為禁止或限制檢閱偵查卷宗及
						證物並抄錄、重製或攝影之處分,
						未賦予告訴人及其代理人律師向
						法院聲明不服、請求救濟之機會,
						有違憲疑義,聲請法規範及裁判憲
						法審查。
7	曹安娜	112 年度	113. 06. 26	113. 06. 28		為犯罪所得沒收案件,認最高法院
		憲民字第				111 年度台上字第 3761 號刑事判
		1071 號				決,及所適用之刑事訴訟法第 455
						條之 28、第 376 條第 1 項第 6 款規
						定,有違憲疑義,聲請法規範及裁
						判憲法審查。
8	臺灣花	112 年度	113. 06. 05	113. 06. 11		為審理臺灣花蓮地方法院 111 年度
	蓮地方	憲審字第				養聲字第 44 號聲請認可收養未成
	法院家	10 號				年子女事件,認應適用之兒童及少
	事法庭					年福利與權益保障法第 16 條第 1
	宜股法					項規定,有牴觸憲法第7條平等原
	官					則、第22條其他基本權利保障及第
						23 條比例原則之疑義, 聲請法規範
						憲法審查。
9	臺灣彰	112 年度	113. 04. 17	113. 04. 18		為審理臺灣彰化地方法院 110 年度
	化地方	憲審字第				訴字第755號違反槍砲彈藥刀械管
	法院刑	6 號				制條例案件,認應適用之槍砲彈藥
	事第三					刀械管制條例第7條第3項規定關
	庭					於法定刑部分違反憲法罪刑相當
						原則,以及同條例第 18 條第 4 項
						後段規定違反憲法不自證已罪原
						則,聲請法規範憲法審查。
10	臺北高	112 年度	113. 03. 28	113. 04. 01	1件	為審理臺北高等行政法院地方行
	等行政	憲審字第				政訴訟庭 112 年度簡字第 17 號入
	法院地	<u>21 號</u>				出國及移民法事件,認應適用之入
	方行政					出國及移民法第 56 條第 4 項前段
	訴訟庭					及第79條第1項第4款規定,不
	德 股 法					符憲法第23條比例原則,與憲法第
	官					11 條保障人民言論自由之意旨有
						違,聲請法規範憲法審查。

號 工場 11 高雄高 112 年度 113.03.21 113.03.27 1件 為審理高雄高等行政法院高政法院高政訴訟庭112年度簡抗字第5政縣擾防制法事件,認應適用政縣擾防制法第4條第5項規有抵觸憲法第22條一般行為個人資料自主決定權及第16訟權保障之疑義,聲請法規範審查。 12 甲 112 年度 113.03.20 113.03.25 1件 為告訴妨害性自主案件,認臺	號之定自條憲
法院高 等行政	之足,自條憲法
等 行 政	定,自由、 條訴 憲法
訴 訟 庭 第三庭 12 甲 112 年度 113.03.20 113.03.25 1件 為告訴妨害性自主案件,認臺	自由、條訴憲法
第三庭 個人資料自主決定權及第 16 訟權保障之疑義,聲請法規範審查。 12 甲 <u>112 年度</u> 113.03.20 113.03.25 1件 為告訴妨害性自主案件,認臺	條訴憲法
12 甲 112 年度 113.03.20 113.03.25 1 件 為告訴妨害性自主案件,認臺	
12 甲 112 年度 113.03.20 113.03.25 1件 為告訴妨害性自主案件,認臺	. 灣 上
	. 灣 上
	.15工
<u>憲 民 字</u>	第 37
第 384 號	•
[規範
及裁判憲法審查。	
13 黄明仁 112 年度 113.02.21 113.02.23 為違反貪污治罪條例等罪案件	
憲民字第 最高法院 110 年度台上字第 號、臺灣高等法院 107 年度上	
245 號 號、臺灣高等法院 107 年度上 第 960 號刑事判決,及所適用	
事訴訟法第 159 條之 4 第 2 幇	
第 5 條第 1 項第 3 款、第 12 位	
項、第2項等規定,有違憲疑	義,
聲請法規範及裁判憲法審查。	
14 林 秉 弘 111 年度 112.12.06 112.12.11 為違反貪污治罪條例等案件,	聲請
(原名 憲民字第 再審,認臺灣高等法院臺南	分院
林盛哲) 3040 號	裁定
及所適用之刑事訴訟法第348	條第
2 項規定,以及最高法院歷審	•
所實質援用之最高法院 23 年	-
第 370 號、25 年上字第 1256	
29 年上字第 3382 號、69 年台	-
第 2037 號、第 4584 號刑事判 3 計院院 京第 2510 點級經第	
司法院院字第 2510 號解釋等	
	, 牛
15 家福股 <u>112 年度</u> 112.11.29 112.12.04 7件 為勞動基準法事件,認最高行	 ·政法
份有限 憲民字第	

序	hr .) .	. No. or bo		公開書狀	併案	
號	聲請人	案號	受理日期	日期	案件數	案 由
	公司	489 號				度上字第 109 號、第 136 號、第 212
						號裁定、臺北高等行政法院 111 年
						度訴字第 676 號、第 677 號、臺中
						高等行政法院 110 年度訴字第 219
						號、高雄高等行政法院 111 年度訴
						字第7號、111年度簡上字第41號
						判決、臺灣臺南地方法院 111 年度
						簡字第 31 號行政訴訟判決等,及所
						適用之勞動基準法第 32 條第 1 項
						規定,有違憲疑義,聲請法規範及
						裁判憲法審查。
16	王綜焱	112 年度	112.11.08	112. 11. 10	10 件	為監獄行刑法事件,認高雄高等行
		憲民字第				政法院 112 年度監簡上字第 6 號判
		886 號				決,及所適用之刑法第77條第2項
						第2款規定,有違憲疑義,聲請法
						規範及裁判憲法審查。
17	鄭丞傑	112 年度	112. 10. 25	112. 10. 30		為違反槍砲彈藥刀械管制條例案
		憲民字第				件,認臺灣高等法院臺中分院 112
		828 號				年度上訴字第 49 號刑事判決,有違
						憲疑義,聲請裁判憲法審查。
18	林峰帆	112 年度	112. 10. 11	112. 10. 12		為聲請撤銷羈押處分案件,認臺灣
		憲民字第				屏東地方法院 112 年度聲字第 19
		702 號				號刑事裁定,及所適用之刑事訴訟
						法第416條第1項規定,有違憲疑
	_					義,聲請憲法法庭裁判。
19	甲	111 年度	112. 09. 28	112. 10. 05		為聲請酌定未成年子女權利義務
		憲民字第				行使負擔等,認最高法院111年度
		3704 號				台簡抗字第77號民事裁定,有違憲
	1- 1- 1-	A A > 1-1-	110 0 0 00	110 0		疑義,聲請裁判憲法審查。
20	李忠成	會台字第	112. 07. 26	112. 07. 28		為偽造有價證券案件,認最高法院
		13747 號				106 年度台上字第 1428 號刑事判
						決,援用之最高法院106年度第12
						次刑事庭會議決議,違反憲法第7
						條保障平等權及第 16 條保障訴訟
01	计杜子	110 5 -	110 00 00	110 00 07		權之意旨,聲請解釋案。
21	酒藝商	·	112. 06. 02	112. 06. 07		為菸酒管理法事件,認最高行政法
<u></u>	貿有限	憲民字第				院 111 年度上字第 724 號裁定,及

序	数上	应贴	企四口加	公開書狀	併案	dz. L
號	聲請人	案號	受理日期	日期	案件數	案 由
	公司	469 號				所適用之菸酒管理法第37條、臺北
						市政府辦理網路酒類廣告或促銷
						案件之認定原則第2點規定,有違
						憲疑義,聲請法規範及裁判憲法審
						查。
22	陳啟彬	109 年度	112. 03. 22	112. 03. 23		為監獄行刑法事件,認臺灣臺南地
		憲二字第				方法院 108 年度簡字第 44 號行政
		508 號				訴訟簡易判決及高雄高等行政法
						院 108 年度簡上字第 75 號裁定,
						所適用之監獄行刑法第 30 條及監
						獄行刑法施行細則第41條規定,有
						違反法律明確性原則、人民工作
						權、財產權之保障、保護勞工之基 本國策、法律保留原則及比例原則
						本國 宋、 法 件 保 苗 原 則 及 比 例 原 則 一 之 疑 義 , 聲 請 解 釋 案 。
23	鍾淑姫	 <u>111</u> 年度	112, 02, 15	112. 03. 01	 1件	為公職人員選舉罷免法事件,認最
20	企业小文文 区	憲民字第	114.04.15	112.00.01	1 17	高行政法院111年度上字第460號
		怎尺寸水 4196 號				裁定,及所適用之公職人員選舉罷
		1100 %				免法第53條第2項、第110條第5
						項規定,有違憲疑義,聲請法規範
						及裁判憲法審查。
24	詹正為	111 年度	112. 02. 15	112. 02. 22		為請求排除侵害等事件,認臺灣
		憲民字第				高等法院臺中分院 107 年度上字
		786 號				第 300 號民事判決,有牴觸憲法
						第15條財產權及第16條訴訟權
						之疑義,聲請裁判憲法審查案。
25	全晟土	111 年度	111. 09. 30	111. 10. 06		為全民健康保險事件,認臺北高等
	木包工	憲民字第				行政法院 110 年度簡上字第 10 號
	業即陳	119 號				判決,所適用之全民健康保險法第
	冠均					31 條第 1 項第 2 款、第 2 項、第 85
						條及全民健康保險扣取及繳納補
						充保险費辦法第4條第1項規定,
						違反憲法第15條財產權、第23條
						基本權利保障及第153條保護勞工
						政策意旨,聲請法規範憲法審查
0.0	カキュル こト	111 4 二	111 00 00	111 10 00		案。 ************************************
26	陳諭詩	111 年度	111. 09. 30	111. 10. 06		一、為殺人案件,認臺灣高等法院

機 審請人 養理日期 日期 案件數 業 由 110年度購上重訴字第13號刑事判決,所適用之刑法施行法第8 係之2規定,有抵閱意法第7條平等權、第8條人身自由權、信報保護原則、法律不測及既往原則及此例原則等疑義,學請法規範及裁判憲法審查案。二、學請暫時處分。 個原則等疑義,學請法規範及裁判憲法審查案。二、學請暫時處分。 多月決及99年度簡字第2432號刑事簡易判決及99年度簡字第2432號刑事簡易判決及99年度612字第254號刑事判項規定,所適用經刑法第160條第1項規定表,所適用經刑法第160條第1項規定表,所適用經濟法第100年條言論自由之疑義,學請牌釋案。 第二字第546號 28 黃小鳳 110.12.24 110.12.29 為請求損害賠償事件,認最高法院2定,適用民法第186條、國家賠償法第13條、民事訴訟法第469條第6款第45條100年度台上字第446號民事裁定,對。100年度台上字第446號民事裁定,可報閱意決第15條、第15條、第16條及第23條規定之疑義、學請解釋案。 第8條案第15條、第16條及第23條規定之疑義、學請解釋案。 多該合所得稅事件,認量北高等行政法院109年度簡上字第130號則決,所適用之財政部66年9月3日台財稅第35934號高經,有該應疑義、學請解釋案。 多家庭基力防治法之傷害等案件,認臺灣臺中地方法院106年度簡上字第10號刑率判決,所適用之刑法 30 甲 會合字第110.08.19 110.11.12 為家庭基力防治法之傷害等案件,認臺灣臺中地方法院106年度簡上字第10號刑率判決,所適用之刑法	序	+r	ما بر ولاد	A m a lla	公開書狀	併案	ا جد
546 號	號	聲請人	茶號	受理日期	日期	案件數	新 由
(條之 2 規定, 有抵關憲法第 7 條平等權、第 8 條人身自由權、信賴保護原則、法律不瀕及既往原則及比例原則等疑義、舉請法規範及裁判憲法審查案。 二、舉請暫時處分。 法院 99 年度簡上字第 2432 號刑事簡 易判決及 99 年度簡上字第 254 號刑事判決,所適用之刑法第 160 條第 1 項規定,有抵關憲法第十一條 言論自由之疑義,舉請解釋案。 為請求損害賠償事件,認政高法院 110 年度 110.12.24 110.12.29 為請求損害賠償事件,認政高法院 110 年度台上字第 2618 號民事務 6 款及第 469 條之 1 規定之見解,以及所接用之最高法院 100 年度台上字第 1343 號民事被定、豐臺灣高等法院臺中分院 110 年度 110 年度 上字第 446 號民事 6 款及第 469 條之 1 規定之見解,以及所接用之最高法院 100 年度台上字第 1343 號民事 400 條第 1 9 年度台上字第 446 號民事 2 第 7 3 號民事判決所後用之最高法院 100 年度台上字第 136 號入等 46 條及第 2 3 條規定之疑義,舉請解釋案。 第 98 條、第 15 條、第 16 條及第 2 3 條規定之疑義,舉請解釋案。 第 98 條、第 15 條、第 16 條及第 2 3 條規定之疑義,舉請解釋案。 为 4 6 號民事 2 3 條規定之疑義,舉請解釋案。 4 5 6 號 5 6 號 5 6 號 5 6 號 5 6 號 5 6 號 7 8 8 8 9 7 8 8 8 8 9 7 9 8 8 8 8 9 7 9 8 8 8 9 7 9 8 9 8			憲民字第				110年度矚上重訴字第13號刑事判
第權、第 8 係人身自由權、信賴保護原則、法律不溯及既往原則及比例原則等疑義,聲請法規範及裁判憲法審查案。 二、聲請暫時處分。 27 王獻極 自0106號 111,02,23 111,03,01 4 件 為妨審秩序案件,認臺灣臺土地方法院 99 年度簡字第 2432 號刑事簡易判決及 99 年度簡字第 2432 號刑事簡易判決及 99 年度簡字第 2432 號刑事簡易判決及 99 年度簡字第 2432 號刑事簡易判決及 99 年度簡字第 2461 號刑法第 160 條第 1項規定,有整觸憲法第 160 條第 1項規定,有整觸憲法第 186 條、國家賠償法第 13 條、民事訴訟法第 469 條第 6 款及第 469 條之 1 規定之見解,以及所援用之最高法院 100 年度台上字第 1343 號民事裁定,有絕關憲法第 95 條、第 97 條、第 6 款及第 469 條之 1 規定之見解,以及所援用之最高法院 100 年度 109 年度台上字第 446 號民事裁定,有絕關憲法第 95 條、第 97 條、第 98 條、第 15 條、第 16 條及第 23 條規定之疑義,聲請解釋案。			546 號				決,及其所適用之刑法施行法第 8
選原則、法律不溯及既往原則及比例原則等疑義,聲請法規範及裁判 憲法審查案。二、舉請暫時處分。 加1006號 111.02.23 111.03.01 4 件 為妨害秩序案件,認臺灣臺北地方 法院 99 年度簡上字第 2432 號刑事簡 易刺決及 99 年度簡上字第 2432 號刑事簡 易刺決及 99 年度簡上字第 2432 號刑事簡 第 1 項組度: 法第 186 條、 第 1 項組度: 法第 186 條、 第 1 項組度: 法第 186 條、 第 1 3 條、民事訴訟法第 469 條 第 6 款及第 469 條之 1 規定之見 解,以及所援用之最高法院 100 年度台上字第 1343 號民事裁決院 100 年度台上字第 1343 號民事裁院 100 年度台上字第 1343 號民事裁院 100 年度台上字第 1343 號民事裁院 100 年度台上字第 16 條及第 23 條規定之疑義,舉請解釋案。 29 王子榮 110 年度 110.09.08 110.11.12 為综合所得稅事件,認臺北高等行 改法院 109 年度簡上字第 130 號判 決,所適用之財政部 66 年 9 月 3 日 台財稅第 35934 號函釋,有達憲疑義,舉請解釋案。							條之2規定,有牴觸憲法第7條平
例原則等疑義, 聲請法規範及裁判							等權、第8條人身自由權、信賴保
27 王獻極 會台字第 111.02.23 111.03.01 4 件 為妨害秩序案件,認臺灣臺北地方法院 99 年度簡上字第 2432 號刑事簡易判決及 99 年度簡上字第 254 號刑事判決,所適用之刑法第 160 條第 1 項規定,有抵觸憲法第十一條言論自由之疑義,聲請解釋案。 28 黃小鳳 110 年度 110.12.24 110.12.29 為請求損害賠償事件,認最高法院 100 年度台上字第 2618 號民事裁定,適用民法第 186 條、國家賠償法第 13 條、民事訴訟法第 469 條第 6 執及第 469 條之 1 規定之見解,以及所後用之最高法院 100 年度台上字第 1343 號民事裁定,暨全台上字第 1343 號民事裁定,暨全台上字第 1343 號民事對決所後用之最高法院 109 年度台上字第 446 號民事裁定,有抵關憲法第 95 條、第 97 條、第 98 條、第 15 條、第 96 條、第 97 條、第 98 條、第 15 條、第 16 條及第 23 條規定之疑義,肇請解釋案。 29 王子榮 110 年度 110.09.08 110.11.12 為綜合所得稅事件,認臺北高等行政法院 109 年度簡上字第 130 號判決,所適用之財政部 66 年 9 月 3 日台財稅第 35934 號函釋,有違憲疑義,舉請解釋案。 30 甲 會台字第 110.08.19 110.11.12 為家庭暴力防治法之傷害等案件,認臺灣臺中地方法院 106 年度簡上字第 10 號刑事判決,所適用之刑法							護原則、法律不溯及既往原則及比
27 王獻極 金台字第 111.02.23 111.03.01 4 4 為妨害秩序案件,認臺灣臺北地方法院 99 年度簡字第 2432 號刑事簡易判決及 99 年度簡上字第 254 號刑事判決,所適用之刑法第 160 條第 1 項規定,有抵關憲法第十一條言論自由之疑義,舉請解釋案。 為請求損害賠償事件,認最高法院 110 年度台上字第 2618 號民事裁定,適用民法第 186 條、國家賠償法第 13 條、民事訴訟法第 469 條第 6 款及第 469 條之 1 規定之見解,以及所後用之最高法院 100 年度台上字第 1343 號民事裁定,營臺灣高等法院臺中分院 110 年度上字第 73 號民事判決所後用之最高法院 109 年度台上字第 446 號民事裁定,有抵關憲法第 95 條、第 15 條、第 16 條及第 23 條規定之疑義,學請解釋案。 29 王子榮 110 年度							例原則等疑義,聲請法規範及裁判
10106號 法院 99 年度簡字第 2432 號州事簡							憲法審查案。 二、聲請暫時處分。
	27	王獻極	會台字第	111. 02. 23	111.03.01	4件	為妨害秩序案件,認臺灣臺北地方
刑事判決,所適用之刑法第 160 條 第 1 項規定,有抵觸憲法第十一條 言論自由之疑義,聲請解釋案。 為請求損害賠償事件,認最高法院 110 年度台上字第 2618 號民事裁 定,適用民法第 186 條、國家賠償 法第 13 條、民事訴訟法第 469 條 第 6 款及第 469 係之 1 規定之見解,以及所援用之最高法院 100 年度台上字第 1343 號民事裁定 豐臺 灣高等法院臺中分院 110 年度台上字第 446 號民事裁 定,有抵觸憲法第 95 條、第 97 條、第 98 條、第 15 條、第 16 條及第 23 條規定之疑義,聲請解釋案。 29 王子榮 110 年度 110.09.08 110.11.12 為綜合所得稅事件,認臺北高等行 政法院 109 年度簡上字第 130 號判決,所適用之財政部 66 年 9 月 3 日台財稅第 35934 號函釋,有違憲疑義,聲請解釋案。 30 甲 會台字第 110.08.19 110.11.12 為家庭暴力防治法之傷害等案件,認臺灣臺中地方法院 106 年度簡上字第 10 號刑事判決,所適用之則法			<u>10106 號</u>				法院 99 年度簡字第 2432 號刑事簡
第 1 項規定,有抵觸憲法第十一條言論自由之疑義,聲請解釋案。 28 黃小鳳 110 年度 110.12.24 110.12.29 為請求損害賠償事件,認最高法院 110 年度台上字第 2618 號民事裁 定,適用民法第 186 條、國家賠償 法第 13 條、民事訴訟法第 469 條 第 6 款及第 469 條之 1 規定之見解,以及所援用之最高法院 100 年度台上字第 1343 號民事裁定,暨臺灣高等法院臺中分院 110 年度上字第 73 號民事判決所援用之最高法院 109 年度台上字第 446 號民事裁 定,有抵觸憲法第 95 條、第 16 條及第 23 條規定之疑義,舉請解釋案。 29 王子榮 110 年度 110.09.08 110.11.12 為綜合所得稅事件,認臺出高等行政法院 109 年度簡上字第 130 號判決,所適用之財政部 66 年 9 月 3 日台財稅第 35934 號函釋,有違憲疑義,擊請解釋案。 30 甲 會台字第 110.08.19 110.11.12 為家庭暴力防治法之傷害等案件,認臺灣臺中地方法院 106 年度簡上字第 10 號刑事判決,所適用之刑法							易判決及 99 年度簡上字第 254 號
110 年度							刑事判決,所適用之刑法第 160 條
28 黃小鳳 110 年度 110.12.24 110.12.29 為請求損害賠償事件,認最高法院 110 年度台上字第 2618 號民事裁 定,適用民法第 186 條、國家賠償 法第 13 條、民事訴訟法第 469 條 第 6 款及解 469 條之 1 規定之見 解,以及所援用之最高法院 100 年度台上字第 1343 號民事裁定,暨臺灣高等法院臺中分院 110 年度上字第 73 號民事判決所接用之最高法院 100 年度台上字第 1343 號民事裁定,暨臺灣高等法院臺中分院 110 年度上字第 73 號民事判決所接用之最高法院 109 年度台上字第 446 號民事裁定,有牠觸憲法第 95 條、第 97 條、第 98 條、第 15 條、第 16 條及第 23 條規定之疑義,聲請解釋案。 29 王子榮 110 年度 110.09.08 110.11.12 為綜合所得稅事件,認臺北高等行政法院 109 年度簡上字第 130 號判決,所適用之財政部 66 年 9 月 3 日台財稅第 35934 號函釋,有違憲疑義,聲請解釋案。 30 甲 會台字第 110.08.19 110.11.12 為家庭暴力防治法之傷害等案件,認臺灣臺中地方法院 106 年度簡上字第 10 號刑事判決,所適用之刑法							第1項規定,有牴觸憲法第十一條
意二字第 546 號							言論自由之疑義,聲請解釋案。
29 王子榮 110 年度 110.09.08 110.11.12 為综合所得稅事件,認臺地高年 130號判決,所適用之財政部 66 年 9 月 3 日 台字第 13578號 110.08.19 110.11.12 為家庭暴力防治法之傷害等案件,認臺灣臺中地方法院 106 年度簡上字第 105 號刑事判決,所適用之刑法	28	黃小鳳	110 年度	110. 12. 24	110. 12. 29		為請求損害賠償事件,認最高法院
法第 13 條、民事訴訟法第 469 條 第 6 款及第 469 條之 1 規定之見解,以及所援用之最高法院 100 年度台上字第 1343 號民事裁定,暨臺灣高等法院臺中分院 110 年度上字第 73 號民事判決所援用之最高法院 109 年度台上字第 446 號民事裁定,有抵觸憲法第 95 條、第 97 條、第 98 條、第 15 條、第 16 條及第 23 條規定之疑義,聲請解釋案。 29 王子榮 110 年度 110.09.08 110.11.12 為綜合所得稅事件,認臺北高等行政法院 109 年度簡上字第 130 號判決,所適用之財政部 66 年 9 月 3 日台財稅第 35934 號函釋,有違憲疑義,聲請解釋案。 30 甲 會台字第 110.08.19 110.11.12 為家庭暴力防治法之傷害等案件,認臺灣臺中地方法院 106 年度簡上字第 10 號刑事判決,所適用之刑法			憲二字第				110 年度台上字第 2618 號民事裁
第 6 款及第 469 條之 1 規定之見解,以及所援用之最高法院 100 年度台上字第 1343 號民事裁定,暨臺灣高等法院臺中分院 110 年度上字第 73 號民事判決所援用之最高法院 109 年度台上字第 446 號民事裁定,有抵觸憲法第 95 條、第 97 條、第 98 條、第 15 條、第 16 條及第 23 條規定之疑義,聲請解釋案。 23 條規定之疑義,聲請解釋案。 23 條規定之疑義,聲請解釋案。 為綜合所得稅事件,認臺北高等行政法院 109 年度簡上字第 130 號判決,所適用之財政部 66 年 9 月 3 日台財稅第 35934 號函釋,有違憲疑義,聲請解釋案。 4 為家庭暴力防治法之傷害等案件,認臺灣臺中地方法院 106 年度簡上字第 10 號刑事判決,所適用之刑法			546 號				定,適用民法第186條、國家賠償
解,以及所援用之最高法院 100 年度台上字第 1343 號民事裁定,暨臺灣高等法院臺中分院 110 年度上字第 73 號民事判決所援用之最高法院 109 年度台上字第 446 號民事裁定,有抵觸憲法第 95 條、第 97 條、第 98 條、第 15 條、第 16 條及第 23 條規定之疑義,聲請解釋案。 29 王子榮 110 年度 110.09.08 110.11.12 為綜合所得稅事件,認臺北高等行政法院 109 年度簡上字第 130 號判決,所適用之財政部 66 年 9 月 3 日台財稅第 35934 號函釋,有達憲疑義,聲請解釋案。 30 甲 會台字第 110.08.19 110.11.12 為家庭暴力防治法之傷害等案件,認臺灣臺中地方法院 106 年度簡上字第 10 號刑事判決,所適用之刑法							法第 13 條、民事訴訟法第 469 條
度台上字第 1343 號民事裁定,暨臺灣高等法院臺中分院 110 年度上字第 73 號民事判決所援用之最高法院 109 年度台上字第 446 號民事裁定,有牴觸憲法第 95 條、第 97 條、第 98 條、第 15 條、第 16 條及第 23 條規定之疑義,聲請解釋案。 29 王子榮 110 年度 110.09.08 110.11.12 為綜合所得稅事件,認臺北高等行政法院 109 年度簡上字第 130 號判決,所適用之財政部 66 年 9 月 3 日台財稅第 35934 號函釋,有違憲疑義,聲請解釋案。 30 甲 會台字第 110.08.19 110.11.12 為家庭暴力防治法之傷害等案件,認臺灣臺中地方法院 106 年度簡上字第 10 號刑事判決,所適用之刑法							第 6 款及第 469 條之 1 規定之見
灣高等法院臺中分院 110 年度上字第 73 號民事判決所援用之最高法院 109 年度台上字第 446 號民事裁定,有抵觸憲法第 95 條、第 97 條、第 98 條、第 15 條、第 16 條及第 23 條規定之疑義,聲請解釋案。 29 王子榮 110 年度 110.09.08 110.11.12 為綜合所得稅事件,認臺北高等行政法院 109 年度簡上字第 130 號判決,所適用之財政部 66 年 9 月 3 日台財稅第 35934 號函釋,有違憲疑義,聲請解釋案。 30 甲 會台字第 110.08.19 110.11.12 為家庭暴力防治法之傷害等案件,認臺灣臺中地方法院 106 年度簡上字第 10 號刑事判決,所適用之刑法							解,以及所援用之最高法院100年
第 73 號民事判決所援用之最高法院 109 年度台上字第 446 號民事裁定,有牴觸憲法第 95 條、第 97 條、第 98 條、第 15 條、第 16 條及第 23 條規定之疑義,聲請解釋案。 29 王子榮 110 年度 110.09.08 110.11.12 為綜合所得稅事件,認臺北高等行政法院 109 年度簡上字第 130 號判 決,所適用之財政部 66 年 9 月 3 日台財稅第 35934 號函釋,有違憲疑義,聲請解釋案。 30 甲 會台字第 110.08.19 110.11.12 為家庭暴力防治法之傷害等案件,認臺灣臺中地方法院 106 年度簡上字第 10 號刑事判決,所適用之刑法							度台上字第 1343 號民事裁定,暨臺
院 109 年度台上字第 446 號民事裁定,有牴觸憲法第 95 條、第 97 條、第 98 條、第 15 條、第 16 條及第 23 條規定之疑義,聲請解釋案。 29 王子榮 110 年度 110.09.08 110.11.12 為綜合所得稅事件,認臺北高等行政法院 109 年度簡上字第 130 號判決,所適用之財政部 66 年 9 月 3 日台財稅第 35934 號函釋,有違憲疑義,聲請解釋案。 30 甲 會台字第 110.08.19 110.11.12 為家庭暴力防治法之傷害等案件,認臺灣臺中地方法院 106 年度簡上字第 10 號刑事判決,所適用之刑法							灣高等法院臺中分院 110 年度上字
定,有牴觸憲法第 95 條、第 97 條、第 98 條、第 15 條、第 16 條及第 23 條規定之疑義,聲請解釋案。 29 王子榮 110 年度 110.09.08 110.11.12 為綜合所得稅事件,認臺北高等行政法院 109 年度簡上字第 130 號判決,所適用之財政部 66 年 9 月 3 日台財稅第 35934 號函釋,有違憲疑義,聲請解釋案。 30 甲 會台字第 110.08.19 110.11.12 為家庭暴力防治法之傷害等案件,認臺灣臺中地方法院 106 年度簡上字第 10 號刑事判決,所適用之刑法							第 73 號民事判決所援用之最高法
第 98 條、第 15 條、第 16 條及第 23 條規定之疑義,聲請解釋案。 29 王子榮 110 年度 110.09.08 110.11.12 為綜合所得稅事件,認臺北高等行 政法院 109 年度簡上字第 130 號判 決,所適用之財政部 66 年 9 月 3 日 台財稅第 35934 號函釋,有違憲疑義,聲請解釋案。 30 甲 會台字第 110.08.19 110.11.12 為家庭暴力防治法之傷害等案件, 認臺灣臺中地方法院 106 年度簡上字第 10 號刑事判決,所適用之刑法							
23 條規定之疑義,聲請解釋案。 29 王子榮 110 年度 110.09.08 110.11.12 為綜合所得稅事件,認臺北高等行政法院 109 年度簡上字第 130 號判法,所適用之財政部 66 年 9 月 3 日台財稅第 35934 號函釋,有違憲疑義,聲請解釋案。 30 甲 會台字第 110.08.19 110.11.12 為家庭暴力防治法之傷害等案件,認臺灣臺中地方法院 106 年度簡上字第 10 號刑事判決,所適用之刑法							
29 王子榮 110 年度 憲二字第 憲二字第 50 號 110.11.12 為綜合所得稅事件,認臺北高等行政法院 109 年度簡上字第 130 號判決,所適用之財政部 66 年 9 月 3 日台財稅第 35934 號函釋,有違憲疑義,聲請解釋案。 30 甲 會台字第 110.08.19 110.11.12 為家庭暴力防治法之傷害等案件,認臺灣臺中地方法院 106 年度簡上字第 10 號刑事判決,所適用之刑法							
憲二字第 政法院 109 年度簡上字第 130 號判 決,所適用之財政部 66 年 9 月 3 日 台財稅第 35934 號函釋,有違憲疑義,聲請解釋案。 30 甲 會台字第 110.08.19 110.11.12 為家庭暴力防治法之傷害等案件, 認臺灣臺中地方法院 106 年度簡上字第 10 號刑事判決,所適用之刑法							
50 號 決,所適用之財政部 66 年 9 月 3 日 台財稅第 35934 號函釋,有違憲疑義,聲請解釋案。 30 甲 會台字第 110.08.19 110.11.12 為家庭暴力防治法之傷害等案件, 認臺灣臺中地方法院 106 年度簡上字第 10 號刑事判決,所適用之刑法	29	王子榮	·	110.09.08	110. 11. 12		
台財稅第 35934 號函釋,有違憲疑義,聲請解釋案。 30 甲 會台字第 110.08.19 110.11.12 為家庭暴力防治法之傷害等案件, 13578 號 認臺灣臺中地方法院 106 年度簡上 字第 10 號刑事判決,所適用之刑法							
30 甲 會台字第 110.08.19 110.11.12 為家庭暴力防治法之傷害等案件,			50 號				
30 甲 會台字第 110.08.19 110.11.12 為家庭暴力防治法之傷害等案件, 13578 號 認臺灣臺中地方法院 106 年度簡上 字第 10 號刑事判決,所適用之刑法							
13578 號 認臺灣臺中地方法院 106 年度簡上 字第 10 號刑事判決,所適用之刑法							義,聲請解釋案。
字第10號刑事判決,所適用之刑法	30	甲		110.08.19	110.11.12		
			13578 號				
第 280 條規定,有牴觸憲法之疑義,							
聲請解釋案。							
31 賴建元 108 年度 109.06.03 110.11.12 36 件 為違反毒品危害防制條例案件,認	31	賴建元	108 年度	109.06.03	110. 11. 12	36 件	為違反毒品危害防制條例案件,認

序號	聲請人	案號	受理日期	公開書狀 日期	併案 案件數	案 由
		憲二字第				臺灣屏東地方法院 101 年度訴字第
		358 號				1391 號刑事判決,所適用之刑法第
						47條第1項規定,有違憲疑義,聲
						請解釋案。
32	蔡政穎	會台字第	108. 10. 09	110.11.12		為不動產估價師懲戒事件,認最高
		13755 號				行政法院 106 年度判字第 482 號判
						決,所適用之不動產估價師法未規
						定懲戒權行使期間,及內政部中華
						民國 103 年 1 月 24 日台內地字第
						1030072511 號函,有違憲疑義,聲
						請解釋案。

■ 主、併案案件一覽表

序號	聲請人	案號	受理日期	公開書狀 日期	主案/ 併案 (註)	案 由
1	臺中市高	114年度	114. 10. 22	114. 10. 30		為請求確認自辦市地重劃會不成
	鐵新市鎮	憲 統 字				立等事件,認最高法院111年度台
	自辨市地	第12號				上字第 1958 號民事判決,適用中華
	重劃區重					民國 95 年 6 月 22 日修正發布之獎
	劃會					勵土地所有權人辦理市地重劃辦
						法第13條第2項第2款、第3項
						規定,關於「會員大會對於選任或
						解任理事、監事事項,應有全體會
						員二分之一以上,及其所有土地面
						積超過重劃區總面積二分之一以
						上之同意」部分所表示之見解,與
						最高行政法院 101 年度判字第 637
						號、102 年度判字第 822 號判決適
						用同一規定已表示之見解有異,聲
						請統一解釋法律及命令。
2	立法委員	114年度	114. 08. 06	114. 08. 08		認立法院三讀通過114年度中央政
	柯建銘等	憲立字				府總預算,關於未確定歲出總額、
	51 人	第3號				要求行政院自行調整刪減數、刪減
						凍結監察院、不當黨產處理委員

序號	聲請人	案號	受理日期	公開書狀日期	主案/ 併案 (註)	案 由
						會、行政院、總統府、交通部能源 署、環境部資源循環署、原住民族 委員會、交通部等機關之業務費致 影響其基本運作維持、統刪特別費 及統刪一般事務費部分,有違憲疑 義,聲請法規範憲法審查。
3	行政院	114年度 憲 國 字 第3號	114. 08. 06	114. 08. 08		為行使職權,認立法院於中華民國 114年1月21日三讀審議通過,並 經總統於同年3月21日公布之「中 華民國114年度中央政府總預算」, 有違憲疑義,聲請法規範憲法審 查。
4	監察院	114年度 憲 國 字 第1號	114. 05. 28	114. 05. 29		為行使職權,認中華民國114年度 中央政府總預算案中,有關刪減監 察院歲出預算之法定預算部分,有 違憲疑義,聲請法規範憲法審查, 並溯及自114年1月1日失效。
5	立法委員 柯建銘等 51 人	114年度 憲立字 第1號	114. 05. 14	114.04.18 (受理前, 認有必要 提前公開 書狀)		一、認憲法訴訟法第4條第3項、 第30條第2項至第6項及第95條 等規定,有違憲疑義,聲請法規範 憲法審查。二、聲請暫時處分。
6	劉益村、 黄敦彦	113 年度 憲民字第 324號	113. 07. 17	113. 07. 26		為告訴毀損建築物聲明異議案件, 認最高法院 113 年度台抗字第 458 號刑事裁定, 及刑事訴訟法就檢察 官依同法第 258 條之 1 第 3 項但書所為禁止或限制檢閱偵查卷宗及證物並抄錄、重製或攝影之處分,未賦予告訴人及其代理人律師的法院聲明不服、請求救濟之機會, 持違憲疑義, 聲請法規範及裁判憲法審查。
7	曹安娜	112 年度 憲民字第 1071號	113. 06. 26	113. 06. 28		為犯罪所得沒收案件,認最高法院 111 年度台上字第 3761 號刑事判 決,及所適用之刑事訴訟法第 455 條之 28、第 376 條第 1 項第 6 款規

					上 应 /	
序	拉 计)	rio n E	som a lla	公開書狀	主案/	da I
號	聲請人	案號	受理日期	日期	併案	案 由
					(註)	
						定,有違憲疑義,聲請法規範及裁
						判憲法審查。
8	臺灣花	112年度	113. 06. 05	113. 06. 11		為審理臺灣花蓮地方法院 111 年度
	蓮地方	憲審字第				養聲字第 44 號聲請認可收養未成
	法院家	10號				年子女事件,認應適用之兒童及少
	事法庭					年福利與權益保障法第 16 條第 1
	宜股法					項規定,有牴觸憲法第7條平等原
	官					則、第22條其他基本權利保障及第
						23 條比例原則之疑義, 聲請法規範
						憲法審查。
9	臺灣彰	112年度	113. 04. 17	113. 04. 18		為審理臺灣彰化地方法院 110 年度
	化地方	憲審字第				訴字第 755 號違反槍砲彈藥刀械管
	法院刑	6號				制條例案件,認應適用之槍砲彈藥
	事第三					刀械管制條例第7條第3項規定關
	庭					於法定刑部分違反憲法罪刑相當
						原則,以及同條例第 18 條第 4 項
						後段規定違反憲法不自證己罪原
						則,聲請法規範憲法審查。
10	臺北高	112年度	113. 03. 28	113. 04. 01	主案	為審理臺北高等行政法院地方行
	等行政	憲審字第				政訴訟庭 112 年度簡字第 17 號入
	法院地	21號				出國及移民法事件,認應適用之入
	方行政					出國及移民法第 56 條第 4 項前段
	訴訟庭					及第79條第1項第4款規定,不
	德 股 法					符憲法第23條比例原則,與憲法第
	官					11 條保障人民言論自由之意旨有
						違,聲請法規範憲法審查。
	[1]	113年度	113. 11. 20	113. 11. 28	併案	為入出國及移民法事件,認臺北高
	智孚移	憲民字				等行政法院高等行政訴訟庭 112 年
	民顧問	第347號				度簡上字第3號判決,及所適用之
	有限公					入出國及移民法第 56 條第 4 項、
	司					第79條第1項第4款規定,有違
						憲疑義,聲請法規範及裁判憲法審
						查。
11	高雄高	112年度	113. 03. 21	113. 03. 27	主案	為審理高雄高等行政法院高等行
	等行政	憲審字第				政訴訟庭 112 年度簡抗字第 5 號跟
	法院高	19號				蹤騷擾防制法事件,認應適用之跟

					主案/	
序	聲請人	案號	受理日期	公開書狀	一	案 由
號	年明八	未 颁	义坯口切	日期	(註)	赤 田
	な た む				(註)	ルル 田 I 百 P トル ト な A 15 な 「 エ IP 户
	等行政					蹤騷擾防制法第4條第5項規定,
	訴訟庭					有牴觸憲法第22條一般行為自由、
	第三庭					個人資料自主決定權及第 16 條訴
						訟權保障之疑義,聲請法規範憲法
						審查。
	[1]	113年度	113. 04. 17	113. 04. 22	併案	為不服警察機關就跟蹤騷擾防制
	蘇荃煌	憲民字第				法所為書面告誡處分及決定,聲請
		900330號				撤銷原處分及聲明異議,認臺灣臺
						北地方法院 113 年度聲字第 621 號
						刑事裁定,及所適用之跟蹤騷擾防
						制法第4條第5項規定,有違憲疑
						義,聲請法規範及裁判憲法審查。
12	甲	112年度	113. 03. 20	113. 03. 25	主案	為告訴妨害性自主案件,認臺灣士
		憲民字第				林地方法院 111 年度聲判字第 37
		384號				號刑事裁定,及所適用之刑法第80
						條規定,有違憲疑義,聲請法規範
						及裁判憲法審查。
	[1]	114年度	114. 10. 01	114. 10. 09	併案	為告訴妨害性自主等案件,認臺灣
	乙	憲民字第				臺北地方法院 113 年度聲自字第
		691號				236 號刑事裁定,及中華民國 94 年
						1月7日修正前、後之刑法第80條、
						刑法施行法第 8 條之 1 前段等規
						定,有違憲疑義,聲請法規範及裁
						判憲法審查。
13	黄明仁	112年度	113. 02. 21	113. 02. 23		為違反貪污治罪條例等罪案件,認
	X ~ · ·	憲民字第				最高法院 110 年度台上字第 4875
		245號				號、臺灣高等法院 107 年度上訴字
		_ 10 %/0				第960 號刑事判決,及所適用之刑
						事訴訟法第159條之4第2款、貪
						污治罪條例第4條第1項第5款、
						第 5 條第 1 項第 3 款、第 12 條第 1
						項、第2項等規定,有違憲疑義,
						聲請法規範及裁判憲法審查。
14	林秉弘	111 年度	112, 12, 06	112, 12, 11		年明
14	休 宋 公 (原 名	憲民字第	114.14.00	114.14.11		两進及貝乃治非條例寺系什, 軍霸 再審,認臺灣高等法院臺南分院
	林盛哲)	3040號				109 年度聲再字第 111 號刑事裁定

序	聲請人	案號	受理日期	公開書狀	主案/ 併案	案 由
號				日期	(註)	
						及所適用之刑事訴訟法第348條第
						2 項規定,以及最高法院歷審判決
						所實質援用之最高法院 23 年上字
						第 370 號、25 年上字第 1256 號、
						29 年上字第 3382 號、69 年台上字
						第 2037 號、第 4584 號刑事判例、
						司法院院字第 2510 號解釋等,有違
						反憲法第16條訴訟權、比例原則及
						法律明確性原則等規定之疑義,聲
						請法規範及裁判憲法審查案。
15	家福股	112年度	112. 11. 29	112. 12. 04	主案	為勞動基準法事件,認最高行政法
	份有限	憲民字第				院 111 年度上字第 287 號、112 年
	公司	489號				度上字第 109 號、第 136 號、第 212
						號裁定、臺北高等行政法院 111 年
						度訴字第676號、第677號、臺中
						高等行政法院 110 年度訴字第 219
						號、高雄高等行政法院 111 年度訴
						字第7號、111年度簡上字第41號
						判決、臺灣臺南地方法院 111 年度
						簡字第31號行政訴訟判決等,及所
						適用之勞動基準法第32條第1項
						規定,有違憲疑義,聲請法規範及
	7 1 Y	110 左 広	110 10 00	110 10 00	以 卒	裁判憲法審查。
	【1】	112年度	112. 12. 20	112. 12. 22	併案	為勞動基準法事件,認臺北高等行 政法院 111 年度訴字第 1093 號、
	家福股份有限	憲民字第 1111號				或
	公司	1111 <i>%</i>				新 1200 號、第 1500 號、112 平及 訴字第 25 號、第 94 號判決、最高
	4					行政法院 112 年度上字第 390 號、
						第 468 號、第 552 號、第 588 號及
						第632 號裁定,及其所適用之勞動
						基準法第32條第1項規定,有牴
						觸憲法第7條、第14條、第15條、
						第22條及第23條等規定之疑義,
						聲請法規範及裁判憲法審查。
	[2]	113年度	113. 04. 03	113. 04. 09	併案	為勞動基準法事件,認臺北高等行
	家福股	憲民字第			-	政法院 112 年度訴字第 334 號及第

序號	聲請人	案號	受理日期	公開書狀 日期	主案/ 併案 (註)	案 由
	份公	217號				491 號判決、最高行政法院 112 年度上字第 697 號及第 787 號裁定、臺灣臺南地方法院 112 年度簡字第 14 號判決、高雄高等行政法院 112 年度簡上字第 40 號判決,以及其等所適用之勞動基準法第 32 條第 1 項規定,違反比例原則,有牴觸憲法第 7條、第 14 條、第 15 條、第 22 條及第 23 條規定之疑義,聲請
	【3】 家份公	113 年度 憲民字第 630號	113. 10. 14	113. 10. 17	· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·	裁判及法規範憲法審查案。 為勞動基準法事件,認臺出112年度 高等行政院 112年度 第 757號判決、第 757號判決、第 757號判決、第 757號判決、第 851號 113年度上字第 245號裁訴院高 高等行政法院 112年度 113年度 11
	【4】 最高行 政法院 第一庭	114 年度 憲審字第 5號 114 年度	114. 02. 12	114. 02. 19	併案	為審理最高行政法院 112 年度上字 第 471 號勞動基準法事件,認應適 用之勞動基準法第 32 條第 1 項規 定,有牴觸憲法之疑義,聲請法規 範憲法審查案。 為勞動基準法事件,認臺北高等行
	家福 股份有限公司	憲民字第 71號				政法院地方行政訴訟庭 112 年度地 訴字第 76 號判決、同院高等行政訴 訟庭 113 年度高上字第 2 號裁定、 高雄高等行政法院地方行政訴訟 庭 113 年度簡字第 68 號、同院高

序號	聲請人	案號	受理日期	公開書狀日期	主案/	案 由
JI) G				中列	(註)	
						等行政訴訟庭113年度簡上字第38
						號判決、臺中高等行政法院地方行
						政訴訟庭 112 年度地訴字第 3 號、
						第 7 號、113 年度地訴字第 27 號判
						決、同院高等行政訴訟庭 113 年度
						高上字第1號、第3號、第4號裁
						定,及所適用之勞動基準法第32條
						第1項規定,有違憲疑義,聲請法
						規範及裁判憲法審查。
	[6]	114年度	114. 08. 13	114. 08. 15	併案	為勞動基準法事件,認高雄高等行
	家福股	憲民字第				政法院高等行政訴訟庭 114 年度高
	份有限	806號				上字第2號裁定、同院地方行政訴
	公司					訟庭 113 年度地訴字第 44 號判決、
						臺中高等行政法院高等行政訴訟
						庭 114 年度高上字第 1 號、第 2 號、
						第 5 號裁定、114 年度簡上字第 6
						號判決、同院地方行政訴訟庭 113
						年度地訴字第 7 號、第 10 號、第
						82 號、113 年度簡字第 127 號判決
						等,及上開各裁判所適用之勞動基
						準法第 32 條第 1 項規定,有違憲
						疑義,聲請法規範及裁判憲法審
						查。
	[7]	114年度	114. 10. 22	114. 10. 30	併案	為勞動基準法事件,認最高行政法
	南山人	憲民字第				院 112 年度上字第 469 號判決,及
	壽保險	1174號				所適用之勞動基準法第 32 條第 1
	股份有					項規定,有違憲疑義,聲請裁判及
	限公司					法規範憲法審查。
16	王綜焱	112年度	112. 11. 08	112. 11. 10	主案	為監獄行刑法事件,認高雄高等行
		憲民字第				政法院 112 年度監簡上字第 6 號判
		886號				決,及所適用之刑法第77條第2項
						第2款規定,有違憲疑義,聲請法
						規範及裁判憲法審查。
	[1]	112年度	112. 11. 09	112. 11. 13	併案	為審理高雄高等行政法院地方行
	高雄高	憲審字第				政訴訟庭 112 年度監簡字第 3 號
	等行政	11號				(原臺灣臺東地方法院 111 年度監

序號	聲請人	案號	受理日期	公開書狀日期	主案/ 併案 (註)	案 由
	法院地					簡字第 11 號)假釋事件,認應適用
	方行政					之刑法第77條第2項第2款規定,
	訴訟庭					有牴觸憲法第7條平等原則、第23
	明股法					條比例原則、罪責原則、權力分立
	官					原則之疑義,聲請法規範憲法審
	I ON	110 左 広	110 00 01	110 00 00	以	查。 为职物行动从市外
	[2]	113年度	113. 02. 21	113. 02. 23	併案	為監獄行刑法事件,認臺北高等行
	潘信安	憲民字第				政法院高等行政訴訟庭112年度監
		65號				簡上字第8號判決,所適用之刑法
						第77條第2項第2款規定,有違
	V ol	110 左 広	110 00 00	110 00 01	以	憲疑義,聲請法規範憲法審查。
	【3】	113年度	113. 03. 20	113. 03. 21	併案	為監獄行刑法事件,認臺中高等行
	楊舜煌	憲民字第				政法院高等行政訴訟庭112年度監
		169號				簡上字第8號裁定,所適用之刑法
						第77條第2項第2款規定,有違 憲疑義,聲請法規範憲法審查。
	[4]	113年度	113, 05, 15	113. 05. 17	併案	為監獄行刑法事件,認臺北高等行
	黄義修	憲民字第	110.00.10	110.00.11	万 未	政法院高等行政訴訟庭 111 年度監
	異我珍	290號				簡上字第 14 號裁定,及所適用之刑
		200 300				法第77條第2項第2款規定,有
						違憲疑義,聲請法規範及裁判憲法
						審查。
	(5)	113年度	113. 06. 19	113. 06. 21	併案	為監獄行刑法事件,認臺北高等行
	陳著匡	憲民字第				政法院高等行政訴訟庭 112 年度監
		900510號				簡上字第1號判決,及所適用之刑
						法第77條第2項第2款規定,有
						違憲疑義,聲請法規範及裁判憲法
						審查。
	(6)	113年度	113. 06. 26	113. 06. 28	併案	為監獄行刑法事件,認臺中高等行
	吳偉欽	憲民字第				政法院高等行政訴訟庭 112 年度監
		483號				簡上字第5號判決,及所適用之刑
						法第77條第2項第2款規定,有
						違憲疑義,聲請法規範及裁判憲法
						審查。
	[7]	113年度	113. 09. 18	113. 09. 19	併案	為監獄行刑法事件,認臺中高等行
	林秋合	憲民字第				政法院高等行政訴訟庭 113 年度監

庁				八田事业	主案/	
序號	聲請人	案號	受理日期	公開書狀 日期	併案	案 由
<i>3))</i> i.				4 知	(註)	
		611號				簡上字第2號判決,及所適用之刑
						法第77條第2項第2款規定,有
						違憲疑義,聲請法規範及裁判憲法
						審查。
	[8]	113年度	113. 11. 20	113. 11. 28	併案	為監獄行刑法事件,認臺中高等行
	張永聰	憲民字第				政法院高等行政訴訟庭 112 年度監
		684號				簡上字第 4 號判決,及所適用之刑
						法第77條第2項第2款規定,有
						違憲疑義,聲請法規範及裁判憲法
						審查。
	(9)	113年度	113. 12. 04	113. 12. 09	併案	為假釋事件,認高雄高等行政法院
	吳健銘	憲民字第				高等行政訴訟庭 113 年度監簡上字
		903號				第8號判決,及所適用之刑法第77
						條第2項第2款規定,有違憲疑義,
						聲請法規範及裁判憲法審查。
	(10)	113年度	113. 12. 04	113. 12. 09	併案	為假釋事件,認高雄高等行政法院
	李政國	憲民字第				高等行政訴訟庭 112 年度監簡上字
		900963號				第8號判決,及所適用之刑法第77
						條第2項第2款規定,有違憲疑義,
						聲請裁判及法規範憲法審查。
17	鄭丞傑	112年度	112. 10. 25	112. 10. 30		為違反槍砲彈藥刀械管制條例案
		憲民字第				件,認臺灣高等法院臺中分院 112
		828號				年度上訴字第49號刑事判決,有違
						憲疑義,聲請裁判憲法審查。
18	林峰帆	112年度	112. 10. 11	112. 10. 12		為聲請撤銷羈押處分案件,認臺灣
		憲民字第				屏東地方法院 112 年度聲字第 19
		702號				號刑事裁定,及所適用之刑事訴訟
						法第416條第1項規定,有違憲疑
1.0		444 1- 3-	110 00 00	110 10 05		義,聲請憲法法庭裁判。
19	甲	111年度	112. 09. 28	112. 10. 05		為聲請酌定未成年子女權利義務
		憲民字第				行使負擔等,認最高法院111年度
		3704號				台簡抗字第77號民事裁定,有違憲
0.0	1 ··	, , , , , , , , , , , , , , , , , , ,	110.05.00	110 05 00		疑義,聲請裁判憲法審查。
20	李忠成	會台字第	112. 07. 26	112. 07. 28		為偽造有價證券案件,認最高法院
		13747號				106 年度台上字第 1428 號刑事判
						決,援用之最高法院 106 年度第 12

序號	聲請人	案號	受理日期	公開書狀日期	主案/ 併案 (註)	案 由
						次刑事庭會議決議,違反憲法第7 條保障平等權及第16條保障訴訟 權之意旨,聲請解釋案。
21	酒貿公商限	112 年度 憲民字第 469號	112. 06. 02	112. 06. 07		為菸酒管理法事件,認最高行政法院 111 年度上字第 724 號裁定,及所適用之菸酒管理法第 37 條、臺北市政府辦理網路酒類廣告或促銷案件之認定原則第 2 點規定,有違憲疑義,聲請法規範及裁判憲法審查。
22	陳啟彬	109 年度 憲二字第 508號	112. 03. 22	112. 3. 23		為監獄行刑法事件,認臺灣臺南地方法院 108 年度簡字第 44 號行政訴訟簡易判決及高雄高等行政法院 108 年度簡上字第 75 號裁定,所適用之監獄行刑法第 30 條及監獄行刑法施行細則第 41 條規定,有違反法律明確性原則、人民工作權之保障、保護勞工之基本國策、法律保留原則及比例原則之疑義,聲請解釋案。
23	鍾淑姬	憲民字第 4196 號	112. 02. 15		主案	為公職人員選舉罷免法事件,認最高行政法院111年度上字第460號裁定,及所適用之公職人員選舉罷免法第53條第2項、第110條第5項規定,有違憲疑義,聲請法規範及裁判憲法審查。
	【1】 震傳媒股 份有限公 司、謝家 鼎	112 年度 憲民字第 383 號	112. 04. 26	112. 05. 02	併案	為違反公職人員選舉罷免法事件, 認最高行政法院 111 年度上字第 594 號、第 792 號裁定,及所適用 之公職人員選舉罷免法第 53 條第 2 項規定,有違憲疑義,聲請法規 範及裁判憲法審查。
24	詹正為	111 年度 憲民字第 786 號	112. 02. 15	112. 02. 22		為請求排除侵害等事件,認臺灣高等法院臺中分院 107 年度上字第300 號民事判決,有牴觸憲法第15條財產權及第16條訴訟權之疑義,

					主案/	
序	聲請人	案號	受理日期	公開書狀	一	案 由
號	平明/	<i>>\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\</i>	文生日別	日期	(註)	赤 山
					(12)	聲請裁判憲法審查案。
25	全晟土木	111 年度	111. 09. 30	111. 10. 06		為全民健康保險事件,認臺北高等
	包工業即	憲民字第	111.00.00	111.10.00		行行政法院 110 年度簡上字第 10
	陳冠均	119號				號判決,所適用之全民健康保險法
	11/32-1	11 <i>0 1</i> 50				第31條第1項第2款、第2項、
						第 85 條及全民健康保險扣取及繳
						納補充保險費辦法第4條第1項規
						定,違反憲法第15條財產權、第23
						條基本權利保障及第153條保護勞
						工政策意旨,聲請法規範憲法審查
						案。
26	陳諭詩	111 年度	111. 09. 30	111. 10. 06		一、為殺人案件,認臺灣高等法院
		憲民字第				110年度矚上重訴字第13號刑事判
		546 號				決,及其所適用之刑法施行法第 8
						條之2規定,有牴觸憲法第7條平
						等權、第8條人身自由權、信賴保
						護原則、法律不溯及既往原則及比
						例原則等疑義,聲請法規範及裁判
						憲法審查案。 二、聲請暫時處分。
27	王獻極	會台字第	111. 02. 23	111. 03. 01	主案	為妨害秩序案件,認臺灣臺北地方
		10106 號				法院 99 年度簡字第 2432 號刑事簡
						易判決及 99 年度簡上字第 254 號
						刑事判決,所適用之刑法第160條
						第1項規定,有牴觸憲法第十一條
						言論自由之疑義,聲請解釋案。
	[1]	會台字第	111. 02. 23	111. 03. 02	併案	為妨害秩序案件,認臺灣臺北地方
	王獻極	13372 號				法院 99 年度簡上字第 33 號刑事判
						決,所適用之刑法第160條第1項
						規定,違反憲法第 11 條「言論自
						由」保障意旨及司法院釋字第 445
						號、第644號解釋意旨,聲請解釋
						案。
	[2]	會台字第	111. 03. 02	111. 03. 07	併案	為審理臺灣高等法院 106 年度上易
	臺灣高等	13743 號		,	. , -1	字第 1513 號妨害秩序案件,認應適
	法院刑事					用之刑法第160條第1項毀損國旗
	第二庭					罪規定,已牴觸憲法第11條表現、
	11					

					主案/	
序	設 辻)	宏贴	企四口助	公開書狀		产 1.
號	聲請人	案號	受理日期	日期	併案	案 由
					(註)	
						思想自由之保障,同時也違反憲法
						第23條之比例原則,聲請解釋案。
	(3)	108 年度	111. 03. 02	111. 03. 07	併案	為審理臺灣高雄地方法院 107 年度
	臺灣高雄	憲三字第				簡上字第 421 號、108 年度簡上字
	地方法院	23 號				第 10 號、第 11 號妨害秩序案件,
	刑事第十					認應適用之刑法第160條第2項規
	五庭					定,有牴觸憲法第7條規定之疑義,
						聲請解釋案。
	(4)	110 年度	111. 03. 10	111. 03. 11	併案	為妨害秩序案件,認臺灣臺北地方
	李嘉宇	憲二字第				檢察署檢察官107年度偵字第7720
		543 號				號起訴書、臺灣高等法院 108 年度
						上易字第 2097 號刑事判決及最高
						法院 109 年度台上字第 5099 號刑
						事判決,所適用之刑法第160條第
						1項規定, 牴觸憲法第11條保障言
						論自由之意旨,聲請解釋案。
28	黄小鳳	110 年度	110. 12. 24	110. 12. 29		為請求損害賠償事件,認最高法院
	X • ""	憲二字第				110 年度台上字第 2618 號民事裁
		546 號				定,適用民法第186條、國家賠償
		313 3//4				法第 13 條、民事訴訟法第 469 條
						第6款及第469條之1規定之見
						解,以及所援用之最高法院100年
						度台上字第1343號民事裁定,暨臺
						灣高等法院臺中分院 110 年度上字
						第 73 號民事判決所援用之最高法
						院 109 年度台上字第 446 號民事裁
						定,有抵觸憲法第95條、第97條、
						第 98 條、第 15 條、第 16 條及第
						23條規定之疑義,聲請解釋案。
29	王子榮	110 年度	110. 09. 08	110. 11. 12		為綜合所得稅事件,認臺北高等行
_ <u>7</u> 9	工丁栄	第二字第	110.03.00	110.11.12		為綜合所存稅事件, 認室北高等行 政法院 109 年度簡上字第 130 號判
		思一子 ⁵ 0 號				政法院 109 平及間上子 第 150 號判 決,所適用之財政部 66 年 9 月 3 日
		JU 划心				洪·所週州之財政部 00 平 9 月 5 日 台財稅第 35934 號函釋,有違憲疑
20	田	A 人 中 位	110 00 10	110 11 10		義,聲請解釋案。
30	甲	會台字第	110. 08. 19	110.11.12		為家庭暴力防治法之傷害等案件,
		13578 號				認臺灣臺中地方法院 106 年度簡上

序號	聲請人	案號	受理日期	公開書狀日期	主案/ 併案 (註)	案 由
						字第 10 號刑事判決,所適用之刑法 第 280 條規定,有牴觸憲法之疑義, 聲請解釋案。
31	賴建元	108 年度 憲二字第 358 號	109. 06. 03	110. 11. 12	主案	為違反毒品危害防制條例案件,認 臺灣屏東地方法院 101 年度訴字第 1391 號刑事判決,所適用之刑法第 47條第1項規定,有違憲疑義,聲 請解釋案。
	【1】	108 年度 憲二字第 368 號	109. 06. 03	110. 11. 12	併案	為違反毒品危害防制條例案件,認 最高法院 94 年度台上字第 608 號 刑事判決,所適用之刑法第 47 條第 1 項規定,有違憲疑義,聲請解釋 案。
	【2】 劉垤宏	109 年度 憲二字第 311 號	109. 08. 12	110. 11. 12	併案	為違反毒品危害防制條例案件,認 臺灣高等法院高雄分院 107 年度上 訴字第 534 號刑事判決,所適用之 刑法第 47 條第 1 項累犯要件之規 定,有牴觸憲法之疑義,聲請解釋 案。
	【3】 黄聖煌	108 年度 憲二字第 376 號	109. 10. 07	110. 11. 12	併案	為違反毒品危害防制條例案件,認 臺灣高等法院高雄分院 99 年度上 訴字第 1336 號刑事判決,所適用之 刑法第 47 條第 1 項規定及具有重 要關聯性之同法第 77 條第 1 項規 定,有牴觸憲法第 7 條及第 23 條 規定之疑義,聲請解釋案。
	【4】 林志峰	108 年度 憲二字第 211 號	109. 10. 07	110. 11. 12	併案	為恐嚇取財等案件,認臺灣高等法院 104 年度上訴字第 2202 號刑事判決,所適用之刑法第 47條第 1 項累犯要件之規定,有違憲疑義,聲請解釋案。
	【5】 王國展	109 年度 憲二字第 250 號	109. 10. 07	110. 11. 12	併案	為違反毒品危害防制條例案件,認 最高法院 102 年度台上字第 3421 號刑事判決,所適用之刑法第 47條 第1項累犯加重本刑規定,不符罪 刑相當原則及比例原則,聲請解釋

序	聲請人	案號	受理日期	公開書狀	主案/ 併案	案 由
號				日期	(註)	
						案。
	(6)	109 年度	109. 11. 18	110. 11. 12	併案	為違反毒品危害防制條例等罪案
	林義閔	憲二字第				件,認臺灣屏東地方法院106年度
		339 號				訴字第 206 號、臺灣高等法院高雄
						分院 107 年度上訴字第 448 號及最
						高法院 108 年度台上字第 671 號刑
						事判決,所適用之刑法第47條第1
						項累犯要件之規定,有牴觸憲法之
						疑義,聲請解釋案。
	(7)	109 年度	109. 11. 25	110. 11. 12	併案	為毒品危害防制條例案件,認臺灣
	林原模	憲二字第				高等法院高雄分院 101 年度上訴字
		406 號				第 109 號刑事判決,所適用之刑法
						第 47 條第 1 項累犯要件之規定,
						有牴觸憲法第8條及第23條規定
						之疑義,聲請解釋案。
	[8]	110 年度	110.05.19	110.11.12	併案	為賭博罪案件,認臺灣高等法院臺
	洪有仁	憲二字第				南分院 98 年度上易字第 125 號刑
		194 號				事判決,有違憲疑義,聲請解釋;
						又為違反廢棄物清理法等案件,認
						最高法院 106 年度台上字第 1519
						號刑事判決,所適用之刑法第47條
						規定,有違憲疑義,聲請解釋暨補
						充司法院釋字第 775 號解釋案。
	(9)	110 年度	110.06.30	110. 11. 12	併案	為毒品危害防制條例案件,認臺灣
	李宏彬	憲二字第				高等法院高雄分院 99 年度上更
		216 號				(一)字第224號刑事判決,適用
						刑法第47條第1項規定加重其刑,
						又因此須連帶適用刑法第 77 第 1
						項較高之假釋門檻規定,有違反憲
						法第7條平等權保障、第8條人身
						自由保障、第23條比例原則、正當
						法律程序及罪刑相當原則等之疑
						義,聲請解釋暨補充司法院釋字第一
	(10)	110 年	110. 06. 30	110. 11. 12	从安	775 號解釋案。
		110 年度	110.00.30	110.11.12	併案	為妨害風化等案件,認最高法院
	洪有仁	憲二字第				108年度台上字第3589號刑事判決

上				and the di	主案/	
序贴	聲請人	案號	受理日期	公開書狀	併案	案 由
號				日期	(註)	
		232 號				及臺灣高等法院臺南分院 106 年度
						上訴字第 1171 號刑事判決,所適用
						之刑法第 47 條第 1 項、第 231 條
						第1項、第266條及第268條規定,
						有違反憲法第7條、第8條、第15
						條及第23條規定之疑義,聲請解釋
						暨補充司法院釋字第 775 號解釋
						案。
	【 11 】	110 年度	110.09.29	110.11.12	併案	為違反毒品危害防制條例等案件,
	戴世榮	憲二字第				認最高法院102年度台上字第1704
		335 號				號刑事判決及臺灣高等法院臺中
						分院 101 年度上訴字第 424 號刑事
						判決,所適用之刑法第47條、第48
						條及刑事訴訟法(聲請人誤植為刑
						法)第477條規定,有違憲之疑義,
						聲請解釋案。
	(12)	110 年度	110. 10. 13	110.11.12	併案	為違反毒品危害防制條例案件,認
	郭哲男	憲二字第				臺灣高等法院高雄分院 100 年度上
		416 號				訴字第 110 號刑事判決,所適用之
						刑法第 47 條第 1 項及實質適用之
						刑法第44條規定,有違憲疑義,致
						聲請人受憲法第7條及第8條第1
						項所保障之平等權及身體自由權
	V 10 V	110 左立	110 11 00	110 11 10	以 皮	遭受侵害,聲請解釋案。
	【13】	110 年度	110. 11. 03	110. 11. 12	併案	為違反毒品危害防制條例案件,認
	蔡文譯	憲二字第 394 號				臺灣高等法院99年度上訴字第417
		394 %				號及 100 年度上更(一)字第 355 號刑事判決,所適用之刑法第 47 條
						第1項及實質適用之刑法第44條
						規定,致聲請人受憲法第7條及第
						8條第1項所保障之平等權及身體
						自由權遭受侵害,聲請解釋案。
	[14]	110 年度	110.11.10	110. 11. 12	 併案	為加重詐欺案件,認臺灣高等法院
	黄政文	憲二字第			-1 213	臺南分院 105 年度上訴字第 1150
	,, . .	407 號				號及第 1151 號刑事判決,所實質適
						用之刑法第44條規定,有牴觸憲法
L						7, 12, 17, 18, 18, 18, 18, 18, 18, 18, 18, 18, 18

序號	聲請人	案號	受理日期	公開書狀 日期	主案/ 併案 (註)	案 由
						第7條、第8條、第23條、罪刑法 定原則、罪刑相當原則、法律明確 性原則及正當法律程序原則等之 疑義,侵害身體自由權,聲請解釋 案。
	【15】 王國展	110 年度 統二字第 38 號	110. 12. 15	110. 12. 20	併案	為違反毒品危害防制條例案件,認 臺灣高等法院高雄分院101年度上 訴字第 1237 號刑事判決與司法院 釋字第 775 號解釋,適用刑法第 47 條第 1 項所表示之見解歧異,聲請 解釋暨統一解釋案。
	【16】 林裕民	111 年度 憲民字第 900422 號	111. 05. 18	111. 05. 20	併案	為違反槍砲彈藥刀械管制條例案件,認臺灣高等法院105年度上訴字第1010號刑事判決,所適用之刑法第47條第1項規定,牴觸憲法,聲請法規範憲法審查案。
	【17】 黄千誠	111 年度 憲民字第 390 號	111.06.15	111. 06. 21	併案	為違反毒品危害防制條例等罪案件,認臺灣高等法院高雄分院 108年度上訴字第 1295號至第 1298號及 109年度上訴字第 28號刑事判決,所適用之刑法第 47條第 1項規定,累犯要件包含受徒刑易科罰金執行完畢,有牴觸憲法第 8條及第 23條規定之疑義,聲請法規範憲法審查案。
	【18】	111 年度 憲民字第 435 號	111.06.29	111. 07. 04	併案	為違反毒品危害防制條例案件,認 最高法院 101 年度台上第 149 號及 臺灣高等法院高雄分院 100 年度上 訴字第 1321 號刑事判決,所適用之 刑法第 47 條第 1 項規定,有違反 憲法第 8 條人身自由之實質正當法 定程序保障及第 23 條比例原則規 定之疑義,聲請法規範憲法審查 案。
	【19】 温錦程	111 年度 憲民字第	111. 07. 13	111. 07. 15	併案	為擄人勒贖等罪案件,認最高法院 104年度台上字第2601號及臺灣高

亡				\ na + 11.	主案/	
序贴	聲請人	案號	受理日期	公開書狀	併案	案 由
號				日期	(註)	
		527 號				等法院 103 年度矚上重訴字第 42
						號刑事判決等,所適用之刑法第47
						條第1項累犯之認定,有違反憲法
						第7條平等原則、第8條人身自由
						權之保障、第23條比例原則、法律
						明確性及罪刑相當原則等規定之
						疑義,聲請法規範憲法審查案。
	[20]	111 年度	111. 09. 21	111. 09. 23	併案	為違反毒品危害防制條例案件,認
	許博硯	憲民字第				最高法院 110 年度台上字第 5377
		3435 號				號、第 5379 號及第 5380 號刑事判
						決,所適用之刑法第 47 條第 1 項
						規定,有牴觸憲法第8條人身自由
						及第23條比例原則規定之疑義,聲
						請法規範憲法審查案。
	(21)	111 年度	111. 10. 13	111.10.24	併案	為違反毒品危害防制條例案件,認
	張年輝	憲民字第				最高法院 109 年度台上字第 5830
		903845				號刑事判決,及所適用之刑法第47
		號				條第1項、第77條第1項規定,有
						抵觸憲法第8條人身自由權、第23
						條比例原則等規定之疑義,聲請法
						規範及裁判憲法審查,並就司法院
						釋字第 775 號解釋聲請補充解釋
						案。
	(22)	111 年度	111. 10. 27	111. 10. 31	併案	為違反毒品危害防制條例案件,認
	李昆泰	憲民字第				最高法院 109 年度台上字第 5599
		903907				號刑事判決,所適用之刑法第47條
		號				第1項規定,有違反憲法第7條平
						等權、第8條人身自由權、第23條
						比例原則規定、罪刑相當原則、一
						事不得雙重處罰評價原則及司法
						院釋字第 775 號解釋等之疑義,聲
						請法規範憲法審查。
	[23]	111 年度	111.11.02	111. 11. 08	併案	為強盜、殺人等案件,認臺灣高等
	黄楷元、	憲民字第				法院臺南分院 104 年度上訴字第
	吳俊融	3248 號				715 號、最高法院 109 年度台上字
						第 116 號刑事判決,所適用之刑法

序	聲請人	案號	受理日期	公開書狀	主案/ 併案	案 由
號				日期	(註)	
						第 47 條第 1 項規定,有牴觸憲法
						第7條、第8條及第23條規定之
						疑義,聲請法規範憲法審查案。
	(24)	111 年度	111.11.09	111.11.14	併案	為違反毒品危害防制條例案件,認
	劉偉國	憲民字第				最高法院 103 年度台上字第 2424
		903961				號刑事判決,所適用之刑法第47條
		號				第1項規定,有牴觸憲法第7條平
						等權、第8條人身自由、第23條比
						例原則及罪刑相當原則等規定之
						疑義,聲請法規範憲法審查。
	(25)	111 年度	111. 11. 28	111. 12. 06	併案	為違反毒品危害防制條例案件,認
	劉勝峰	憲民字第				最高法院 104 年度台上字第 2485
		904122				號刑事判決,所適用之刑法第47條
		號				第1項規定,有牴觸憲法第8條人
						身自由權、第23條比例原則等規定
						之疑義,聲請法規範憲法審查。
	[26]	111 年度	111. 11. 28	111. 12. 06	併案	為違反銀行法案件,認臺灣高等法
	賴嚮景	憲民字第				院 108 年度金上訴字第 11 號刑事
		904123				確定終局判決,所適用之刑法第47
		號				條第1項規定,有牴觸憲法之疑義,
	FORT	110 /- 5	110 00 00	110 00 11	11.0 abo	聲請法規範憲法審查。
	(27)	112 年度	112. 02. 08	112. 02. 14	併案	為違反毒品危害防制條例案件,認
	邱勤文	憲民字第				最高法院 101 年度台上字第 4489
		900161				號刑事判決,所適用之刑法第47條
		號				第1項規定,違反比例原則與罪刑
						相當原則,有抵觸憲法第7條、第
						8條及第23條規定之疑義,聲請法
	Zoo Y	110 左立	110 05 17	110 05 10	水 克	規範憲法審查案。
	【28】	112 年度	112. 05. 17	112. 05. 19	併案	為違反毒品危害防制條例案件,認具立以 111 左京人 1 字符 5007
	呂宗平	憲民字第				最高法院 111 年度台上字第 5027
		453 號				號刑事判決,所適用之刑法第47條
						第1項規定,有違憲疑義,聲請法
	(29)	112 年度	112. 05. 17	119 05 10	 併案	規範憲法審查。 為違反毒品危害防制條例、傷害致
	邱士原		114.05.17	114.05.19	/	為選及毋而厄告防削條例、傷害致 人於死案件,認臺灣高等法院臺中
	叶工尔	憲民字第 900495				
		900490				分院 109 年度上訴字第 916 號、110

序號	聲請人	案號	受理日期	公開書狀日期	主案/ 併案 (註)	案 由
		號				年度上訴字第 1251 號與第 1252 號
						刑事判決,所適用之刑法第47條第
						1 項規定,有違憲疑義,聲請法規
	F 00 T	110 左立	110 07 00	110 07 00	以 皮	範憲法審查。
	【30】 品字始	112 年度	112. 07. 26	112. 07. 28	併案	為違反廢棄物清理法案件,認臺灣
	吳定綻	憲民字第 900730				高等法院高雄分院 111 年度上更一字第 25 號刑事判決,所適用刑法第
		900730 號				子弟 23 號刑事判决, 所週用刑法第 47 條第 1 項規定, 有違憲疑義, 聲
)				請法規範憲法審查。
	(31)	112 年度	112. 09. 21	112. 09. 22	併案	為違反毒品危害防制條例案件,認
	何財龍	憲民字第	112.00.21	112.00.22	ИЖ	最高法院 109 年度台非字第 12 號、
	11/1/16	900943				同院 104 年度台上字第 3189 號及
		號				臺灣高等法院 104 年度上訴字第
						810 號刑事判決,所適用之刑法第
						47條第1項規定,有違反憲法之疑
						義,聲請法規範憲法審查。
	(32)	112 年度	112. 09. 22	112. 09. 23	併案	為違反毒品危害防制條例等案件,
	廖文宏	憲民字第				認臺灣高等法院 101 年度上訴字第
		900947				1665 號刑事判決,所適用之刑法第
		號				47條第1項規定,有違憲疑義,聲
						請法規範憲法審查。
	(33)	112 年度	112. 10. 25	112. 10. 30	併案	為違反槍砲彈藥刀械管制條例案
	鄭丞傑	憲民字第				件,認臺灣高等法院臺中分院 112
		901056				年度上訴字第49號刑事判決,所適
		號				用之刑法第47條第1項規定,有
	7 04 3	110 5 5	110 01 05	110 01 00	以由	違憲疑義,聲請法規範憲法審查。
	[34]	113 年度	113. 01. 25	113. 01. 29	併案	一、為違反廢棄物清理法案件,認
	陳永松	憲民字第 900088				臺灣高等法院臺中分院 111 年度上
		900000 號				訴字第 480 號、第 486 號、最高法 院 112 年度台上字第 342 號、第 344
))T				號刑事判決,及其所適用之刑法第
						47條第1項規定,有牴觸憲法之疑
						義,聲請法規範及裁判憲法審查。
						二、聲請暫時處分。
	(35)	113 年度	113. 11. 27	113. 12. 02	併案	為傷害致人於死案件,認最高法院
	蘇柏維	憲民字第				113年度台上字第2610號及臺灣高

序號	聲請人	案號	受理日期	公開書狀 日期	主案/ 併案 (註)	案 由
		723 號				等法院 112 年度上訴字第 5236 號
						刑事判決,所適用之刑法第47條第
						1 項規定,有違憲疑義,聲請法規
						範憲法審查。
	(36)	113 年度	114. 06. 11	114. 06. 13	併案	為強盜案件,認臺灣高等法院臺南
	郭修華	憲民字第				分院113年度上更一字第9號刑事
		1024 號				判決,及所適用之刑法第47條第1
						項規定,有違憲疑義,聲請法規範
						憲法審查。
32	蔡政穎	會台字第	108. 10. 09	110.11.12		為不動產估價師懲戒事件,認最高
		13755 號				行政法院 106 年度判字第 482 號判
						決,所適用之不動產估價師法未規
						定懲戒權行使期間,及內政部中華
						民國 103 年 1 月 24 日台內地字第
						1030072511 號函,有違憲疑義,聲
						請解釋案。

註:未填載之案件無併案。