

法規範憲法審查辯論意旨(一)書

聲請人 姓名：民主進步黨立法院黨團立法委員柯建銘等 51 人  
訴訟代理人 姓名：陳鵬光律師  
陳一銘律師  
方瑋晨律師

已自行將繕本或影本傳送對造

1 茲依憲法訴訟法第 49 條之規定聲請法規範憲法審查，並依 鈞庭整理之言  
2 詞辯論爭點題綱，提出辯論意旨(一)書事：

3 壹、系爭規定一及二之立法程序有明顯重大瑕疵，故屬違憲，不生其應有  
4 之立法效力：

5 一、前言一本件為何仍需要憲法審查系爭規定一及二之立法程序，並一併  
6 宣告說明其違憲：

7 (一)系爭規定一及二在實體上有牴觸憲法之權力分立原則、規範明確性原  
8 則及比例原則，並違反憲法保障人民之隱私權、財產權、訴訟權等權  
9 利及正當法律程序等情形，亟待宣告系爭規定一及二違憲，並自公布  
10 之日起失效，已如聲請人民國(下同)113 年 6 月 26 日法規範憲法審查  
11 聲請書第參、二項及 113 年 7 月 31 日辯論意旨(三)書第壹及貳項說明，  
12 並有 鈞庭 113 年憲暫裁字第 1 號裁定可資參照。惟本件仍迫切需要憲  
13 法審查系爭規定一及二之立法程序，並一併宣告其違憲，此可從積極  
14 面向與消極面向分別說明。

15 (二)為深化民主：臺灣為新興民主國家，自 76 年解除戒嚴、80 年代進行民  
16 主化轉型、89 年完成首次政黨輪替以來，迄今近 40 年，有待持續深  
17 化民主，追求臺灣民主的正常永續發展。其間大院大法官分別就司法  
18 權與行政權之行使所應遵循之正當法律程序著有多號解釋，並就修憲  
19 程序與立法程序應遵循之程序著有釋字第 342 號、第 381 號、第 499  
20 號解釋，但尚未全面闡釋正當立法程序應有之內涵。值此聲請憲法審  
21 查法規範，就系爭規定一及二之立法程序是否有重大明顯瑕疵之爭點，  
22 是時候開啟立法程序審查，確立正當立法程序，督促良善立法了<sup>1</sup>！

<sup>1</sup> 參照許宗力(2015)，〈最低生存保障與立法程序審查——簡評德國聯邦憲法法院 Hartz IV 判決〉，《月旦法學雜誌》238 期，頁 129。



1 (三) 為防禦民主：臺灣實施民主近 40 年，其間已陸續累積不少符合民主原  
2 則之立法程序規範，包括成文規則及不成文例規。惟立法院多數黨邇  
3 來不斷挑戰正當立法程序，就爭議性法案嘗試建立於立法時不須實質  
4 討論審議之新例規<sup>2</sup>。為保守臺灣民主，防止民主倒退，實有待 鈞庭  
5 闡釋正當立法程序之內涵，指引立法程序如何符合自由民主憲政秩序，  
6 以落實民主原則及法治國原則。

7 二、立法院議決法律案應遵循正當立法程序，符合民主審議原則並確保議  
8 決結果正確性，如整體觀察立法程序，其有明顯重大之瑕疵者，即屬  
9 違憲，立法不生效力：

10 (一)正當立法程序及其內涵：

- 11 1. 自由民主憲政秩序為我國憲法之框架基礎，民主原則與法治國原則並為  
12 自由民主憲政秩序之脊梁(113 憲暫裁 1)。
- 13 2. 我國為民有民治民享之民主共和國(憲 1)，且國家主權屬於國民全體(憲  
14 2)。基於國民主權原則及民主原則，國民主權必須由國民意見表達及意  
15 思形成之討論溝通程序予以確保；易言之，國民主權之行使，表現於  
16 憲政制度及其運作之際，應滿足理性討論溝通及反映民意之條件，方  
17 能賦予憲政國家之正當性基礎(釋 499)。從而，立法院既由人民選舉之  
18 立法委員組織之，並代表人民行使立法權(憲 62)，有議決法律案之權力  
19 (憲 63)，則立法院議決法律案時，為貫徹國民主權原則及民主原則，其  
20 立法程序應有反映民意及理性討論溝通之適當機制，踐行正當立法程  
21 序。
- 22 3. 在法治國原則下，人民依憲法享有基本權利之保障，包括立法權在內之  
23 所有國家權力均負有尊重與保護人民基本權之憲法義務(113 憲暫裁 1)。

<sup>2</sup> 例如：提高連署門檻選之罷法修正案逕付二讀(中央社，「選罷法修法藍白挾人數優勢 罷免連署附身分證影本條款逕付二讀」，<https://www.cna.com.tw/news/aip/202407120166.aspx>，最後瀏覽日：2024/7/24)；電價上漲須經國會之電業法修正案自委員會抽出逕付二讀(公視新聞網，「《電業法》修法逕付二讀 要求漲電價須國會審議」，<https://news.pts.org.tw/article/693363>，最後瀏覽日：2024/7/24)；據統計，立法院從 2 月 20 日開議日起至 5 月 10 日為止，交付協商之 70 個議案中，逕付二讀者 35 案、自委員會中抽出逕付二讀者 18 案，而在委員會完成審查者則為 17 案(中央社，「民團：藍白聯手將提案逕付二讀 立院恐『人大化』」，<https://www.cna.com.tw/news/aip/202405130277.aspx>，最後瀏覽日：2024/7/24)。

1 因法律可能直接形成或變更人民之法律上地位，亦可能依據法律之執  
2 行而侵害或限制人民之基本權，故基於法治國原則，立法院議決法律  
3 案時，亦應遵循正當立法程序<sup>3</sup>。

4 4. 立法院議決法律案時，正當立法程序為其應遵循之憲法原則。而正當立  
5 法程序之內涵，包含多數決原則、保護少數原則、程序公開透明原則、  
6 程序平等原則及程序經濟/議事效率原則等。

7 5. 依據多數決原則，議決法律案應以多數立法委員之意思為立法院之最終  
8 全體意志<sup>4</sup>。為滿足多數決原則，自應確保表決結果之正確性，始克反  
9 映多數意思。

10 6. 惟基於國民主權原則及民主原則，多數決原則毫不意味採取多數碾壓一  
11 切之「多數暴力」，只以表決結果為唯一依歸，而是必須在透過表決整  
12 合出最終多數意思以前，仍應於過程中尊重少數，亦即同時採取少數  
13 保護原則。少數保護原則在於使少數得透過公開發言、討論、溝通、  
14 說服、詰難及辯論之機會，或者爭取當下成為多數意思，或者增取人  
15 民認同，以在定期改選中藉由追究立法委員之政治責任並落實責任政  
16 治，追求將來由少數翻轉為多數<sup>5</sup>。大法官第 1476 號會議議決不受理案  
17 件第一案之決議亦闡釋：如少數立法委員之提案明顯非屬同一案，而  
18 未獲討論、表決者，議事程序即有違反民主原則所蘊涵尊重少數之瑕  
19 疵。

20 7. 依據植基於民主原則之多數決原則及少數保護原則，立法院議決法律案  
21 時應確保少數有發言、討論、溝通、說服、詰難及辯論，且併案提出  
22 不同草案版本供議決之機會，故民主原則亦衍生出討論審議保障原則，  
23 其為正當立法程序之核心領域。

24 再者，立法院議決法律案時應落實討論審議保障原則，此亦為權力分

<sup>3</sup> 參照陳春生（2023），〈憲法法庭 112 年憲判字第 6 號判決評述——兼論我國之正當立法程序〉，《公法研究》，7 期，頁 220-223。

<sup>4</sup> 參照許宗力（1989），〈國會議事規則與國會議事自治〉，《國立臺灣大學法學論叢》，18 卷 2 期，頁 287。

<sup>5</sup> 參照許宗力（1989），前揭註 4，頁 287、288；李建良（2003），〈國會議事自律與違憲審查——司法院大法官釋字第三四二號解釋評釋一〉，氏著，《憲法理論與實踐（一）》，頁 234，學林文化；李建良（1995），〈修憲程序·議會自律·違憲審查〉，《月旦法學雜誌》，3 期，頁 65。

立原則所蘊涵之要求。申言之，權力分立原則為憲法基本原則之一，其意義不僅在於權力之區分，亦在於權力之制衡，以避免權力因無限制之濫用，致侵害人民自由權利，故依照國家事務屬性，由組織、制度與功能等各方面均較適當之機關擔當履行，以使國家決定更能有效達到正確之境地，即屬權力之相互牽制與抑制之展現(釋 613)。立法院為國家最高立法機關，由人民依選區或全國不分區依政黨比例選舉之立法委員組織之，代表人民行使立法權(憲 62、憲增 4I及II)。因立法權之行使涉及利益及價值的多元交織衡量，故依其事務屬性，最適合由來自多元民主社群、反應選區或不分區選民集體意志之立法委員(112 年憲判 11)，以採取合議制、會議體形式之立法院擔當履行。毋寧，立法院代表人民行使立法權，既然旨在實踐民主原則(憲 1)及國民主權原理(憲 2)，則為充分反映民意，落實理性溝通之民主政治體制，自應使立法程序發揮合議制、會議體之機能，保障少數有機會可透過公開發言、討論、溝通、說服、詰難及辯論，爭取當下成為多數意思，或將來由少數翻轉為多數。此所以立法權行使必須經過一定程序，過程中立法委員必須親自出席會議，不得代理行使立法職權，且不得只求結果，逕以書面、未經開會方式為表決，致失相互討論、有效辯難及彼此說服之機會然也。要之，在權力分立原則之機關功能最適原理下，立法院在組織上採取合議制、會議體之形式，已蘊涵在行為規範上指向於必須保障充分討論審議之機會。

抑有進者，憲法第 63 條規定立法院有「議決」法律案之權力，依其文義，係指有「討論審議」並「表決」法律案之權力<sup>6</sup>，必須既「議」且「決」，不得偏廢。換言之，憲法已明定，於法律案表決前，在過程中必須進行討論審議；而正是為了落實討論審議，所以立法院應定期或得臨時集會開會(憲 68、69、71)，在組織上採取合議制、會議體形式。整體觀察我國憲法上有關立法院章節之規定，可知憲法採取討論審議保障原則，將其納入正當立法程序之核心範圍。

<sup>6</sup> 參照李建良(2003)，前揭註 5，頁 229。

1 8. 上述正當立法程序之各原則，其性質為憲法上盡力實現之誠命，乃立法  
2 院議決法律案時所應遵循之行為規範，具有指引如何踐行立法程序之  
3 機能。於落實正當立法程序之過程中，各該原則彼此間可能有矛盾緊  
4 張關係，例如討論審議保障原則與程序經濟/議事效率有時難免發生碰  
5 撞衝突，惟基於憲法忠誠，立法院仍應盡力平衡兼顧各該原則，追求  
6 其等在整體上之最大最佳滿足。

7 9. 綜上所述，依據正當立法程序及其內含之多數決原則、保護少數原則、  
8 討論審議保障原則、程序公開透明原則、程序平等原則及程序經濟/議  
9 事效率原則等，立法院議決法律案時，應確保立法委員依立法議題、  
10 事務屬性、重大程度等有足夠機會自由充分表達意見，並進行發言、  
11 討論、溝通、說服、詰難及辯論；且於表決作成決議時，應確保表決  
12 結果之正確性，並足以落實責任政治；務使立法既議且決，議決相輔，  
13 不得偏廢。為兼顧專業及效率，立法院固得設置不同委員會(憲 67)，協  
14 助審查法律案，或透過凝聚個別國民意志之政黨(釋 793)，藉由黨團協  
15 商之程序，加速整合社會中多元利益而反映於法律案中；但在委員會  
16 中或黨團協商時，仍應保障討論審議。且於院會讀會時，應確保①宣  
17 讀議案，以使立法委員得確認審議標的；②給予立法委員有充分表示  
18 意見之機會，為促進議事效率而限制立法委員發言之人數或時間時，  
19 不得與議題所波及層面、影響範圍及爭議程度有顯不相當情形；③於  
20 表決前，應清點在場人數，以確保議決結果之正確性；以及④表決時  
21 應合乎議事規範(包括成文規則及不成文例規)，就對事屬性之法律案採  
22 取記名投票，以確保結果正確並落實公開透明原則、責任政治原則(釋  
23 499)<sup>7</sup>。

## 24 (二)議會自律及議事規範之形成：

25 1. 民意機關行使職權，於不牴觸憲法及法律範圍內，得依其自行訂定之議  
26 事規範為之，此為議會自律原則。議事規範除成文規則外，尚包括不  
27 成文例規，於適用之際，且得依議會決議予以變通，而由作此主張之

<sup>7</sup> 參照黃昭元(2000)，〈擯客與靈媒的本尊之爭 釋字第四九九號解釋評析〉，《台灣法學雜誌》，12期，頁29-30。

1 議員或其所屬政黨自行負擔政治責任。故國會議事規範之適用，與一  
2 般機關應依法規嚴格執行，並受監督及審查之情形，有所不同(釋 342  
3 及釋 381)。

4 2. 從而，立法院議決法律案時，固應踐行正當立法程序，遵循包含多數決  
5 原則、保護少數原則、討論審議保障原則、程序公開透明原則、程序  
6 平等原則及程序經濟/議事效率原則等，惟該等原則乃屬憲法上盡力實  
7 現之誡命，就其如何平衡兼顧及具體實現，依據權力分立原則及其衍  
8 生之議會自律，於不牴觸憲法及法律，亦即應符合自由民主憲政秩序  
9 之範圍內，立法院有自主形成議事規範之空間及權限。

10 3. 立法院為落實正當立法程序原則而具體形成之議事規範，依據議會自律，  
11 其形式包含法律、議事規則及個案決議，且可能為成文或不成文規範。  
12 議事規範涉及立法院職權之行使，具有補充憲法之機能，且依其內容  
13 如係重覆憲法規定或體現憲法原則者，例如具體化正當立法程序之內  
14 容時，亦有實質憲法之性質<sup>8</sup>。

### 15 (三)立法程序之瑕疵及其效果：

16 1. 立法院議決法律案時，如其立法程序違反議事規範者，即有瑕疵。惟並  
17 非所有立法程序之瑕疵，均將導致立法無效。依據權力分立原則、議  
18 會自律及責任政治，立法程序之瑕疵原則上係由肇事之立法委員或其  
19 所屬政黨負擔政治責任(釋 342 及釋 381)，並由人民於定期改選時透過  
20 選票予以評價究責<sup>9</sup>，但在瑕疵屬於牴觸憲法，且屬重大明顯時，則得  
21 由釋憲機關宣告立法程序違憲，立法無效(釋 342、釋 381、釋 419 及釋  
22 499)。

23 2. 申言之，立法院議決法律案時，固應遵守作為行為規範之正當立法程序，  
24 惟若違反正當立法程序而有瑕疵者，則須事後回顧評價之，歸予適當  
25 效果；僅有牴觸憲法且屬重大明顯之立法程序瑕疵，始論以立法無效

<sup>8</sup> 參照許宗力(1989)，前揭註 4，頁 273、306。

<sup>9</sup> 參照李建良(1995)，前揭註 5，頁 66。

之效果<sup>10</sup>。蓋以，立法院議決法律案時，乃係踐行立法程序，由後行為以前行為作基礎而持續推進發展，屬一連串行為之累積，構成立法行為之銜接連鎖，且彼此間可能交互影響，故須兼從程序法之觀點，整體觀察立法程序，回顧評價立法程序事實之全部，據以論斷個別立法行為違反議事規範在總體評價上是否使整個立法程序構成重大明顯之瑕疵，而使立法不生效力。例如，立法程序有複數立法行為瑕疵，整體觀之，足以認為為了確保正當立法程序之各制度環節連續地系統性失靈時，立法程序之瑕疵即屬明顯重大，不生立法效力。

3. 如前所述，立法程序僅在其瑕疵屬於牴觸憲法，且屬重大明顯時，始不生立法效力。所謂牴觸憲法，包含牴觸憲法本身或具有憲法性質之議事規範<sup>11</sup>，故立法院議決法律案時，如立法行為違反議事規範(不問係成文規則或不成文例規)，即須探求該議事規範之屬性，檢視其是否有具體化體現憲法基本原則(包含正當立法程序原則)之實質憲法性質。所謂瑕疵屬於明顯，係指從任何角度觀察皆無疑義或並無實質有意義之爭論存在，包含事實認定上不待調查即可認定之情形(釋 419 及釋 499)，以及法律評價上並無實質爭議之情形。所謂瑕疵屬於重大，就立法程序而言，指瑕疵之存在已喪失其程序之正當性，而違反條文成立或效力之基本規範(釋 499)。

4. 正當立法程序包含討論審議保障原則，故立法院議決法律案時，如未給予立法委員有發言、討論、溝通、說服、詰難及辯論之機會，應屬有重大瑕疵，構成程序違憲<sup>12</sup>。換言之，立法程序不符最低限度討論審議之要求時(自然包括毫無討論審議之情形)，屬於重大之瑕疵，明顯無疑義。故如何之立法程序可謂沒有滿足最低限度討論審議之要求，同時也攸關如何之立法程序的瑕疵始可謂達重大之程度。

<sup>10</sup> 參照許宗力(2000)，〈憲法違憲乎?評釋字第四九九號解釋〉，《月旦法學雜誌》，60期，頁145；李建良(1998)，〈政治問題與司法審查－試評司法院大法官相關解釋〉，劉孔中(等著)，《政治問題與司法審查－試評司法院大法官相關解釋》，頁187，中央研究院中山人文社會科學研究所。

<sup>11</sup> 參照許宗力(1989)，前揭註4，頁273；許宗力(2000)，前揭註10，頁145。

<sup>12</sup> 參照許宗力(1989)，前揭註4，頁288、308；李建良(2003)，前揭註5，頁234、235；李建良(1995)，前揭註5，頁65。

雖因「最低限度」、「重大」屬不確定法律概念，難以窮盡列舉其全部構成要件要素，但就不符「最低限度」討論審議之要求而構成立法程序「重大」之瑕疵，仍得例示其重要之評價斟酌因素<sup>13</sup>，包括立法院議決法律案之①爭議程度、②規範事項性質(例如：是否屬於細節性或技術性事項)、③波及影響之範圍與程度(例如：是否侵害其他憲法機關之職權核心領域？是否廣泛侵害人民之基本權？所侵害或限制人民基本權之類型為何？等，包括質與量之雙重分析)、④法安定性(包括但不限於程序安定性之考量)、⑤經濟效率及政治彈性之要求等。

於個案判斷時，相對可得確定者，如果立法院議決法律案時，①其屬有重大爭議之法律案，②且其規範事項涉及其他憲法機關之職權與人民之基本權，③並大範圍廣泛侵害其他數個憲法機關之職權核心領域與一般性廣泛限制人民之各項基本權，④又經立法院少數一再異議及民眾迭為抗議，⑤復無議決該法律案之急迫需求致須彈性處理而有必要壓縮審議期間者，則回顧評價其整個立法程序，發現並未給予少數黨立法委員相應實質討論審議之機會，或使其受有顯不相當之限制，即屬未給予最低限度之討論審議保障，立法程序有重大明顯之瑕疵。

三、整體觀察系爭規定一及二之立法程序，其違反正當立法程序，牴觸憲法及具有憲法性質之議事規範，並具有明顯重大之瑕疵，故應屬違憲，不生立法效力：

(一)本件涉及之憲法或具憲法性質之成文或不成文議事規範：

1. 憲法第 63 條規定，立法院有議決法律案之權力。立法院職權行使法第二章為「議案審議」，第 7 條規定：「立法院依憲法第六十三條規定所議決之議案，除法律案、預算案應經三讀會議決外，其餘均經二讀會議決之。」第 8 條第 1 項及第 2 項分別規定：「第一讀會，由主席將議案宣付朗讀行之。」、「政府機關提出之議案或立法委員提出之法律案，應先送程序委員會，提報院會朗讀標題後，即應交付有關委員會審查。但有出席委員提議，二十人以上連署或附議，經表決通過，得逕付二

<sup>13</sup> 指出重大程度屬法律評價者，參照李建良（2003），前揭註 5，頁 231。

讀。」第 9 條第 1 項至第 3 項前段分別規定：「第二讀會，於討論各委員會審查之議案，或經院會議決不經審查逕付二讀之議案時行之。」、「第二讀會，應將議案朗讀，依次或逐條提付討論。」、「第二讀會，得就審查意見或原案要旨，先作廣泛討論。」**立法院各委員會組織法第 21 條**規定：「各委員會會議，除本法規定者外，得準用立法院組織法、立法院職權行使法、立法委員行為法及立法院議事規則有關條文之規定。」據上可知，立法院議決法律案時，如經交付委員會審查，則在委員會必須逐條討論；又在院會進行第二讀會時，亦須廣泛討論及逐條討論。

2. **立法院職權行使法**第十二章為「黨團協商」，第 68 條規定黨團協商之發動要件，**第 73 條**為黨團協商之效果，規定：「經協商之議案於廣泛討論時，除經黨團要求依政黨比例派員發言外，其他委員不得請求發言。」、「經協商留待院會表決之條文，得依政黨比例派員發言後，逕行處理。」、「前二項議案在逐條討論時，出席委員不得請求發言。」之所以限制經黨團協商之議案在廣泛討論及逐條討論時不得由出席委員請求發言，乃係因為黨團協商會廣泛討論及逐條討論。而黨團協商時應進行法律案之逐條討論，亦為不成文之慣例成規，只要少數黨願意討論，莫有不為，並經多年來長久踐行(聲證 4 號)，已構成立法院議事規範之一部分。

3. **立法院議事規則第 41 條**：「院會進行中，出席委員對於在場人數提出疑問，經清點不足法定人數時，不得進行表決。」**第 36 條第 1 項**規定：「表決，應就可否兩方依次行之。」

4. **立法院議事規則第 35 條第 1 項**固規定：「本院議案之表決方法如下：一、口頭表決。二、舉手表決。三、表決器表決。四、投票表決。五、點名表決。」惟不論採取何種表決方法，於立法院議決法律案時，**第二讀會**採取記名表決乃不成文之慣例成規，經數十年來長久踐行，反覆

1 實施<sup>14</sup>，構成立法院議事規範之一部分。

2 5. 上開立法院職權行使法第 7 條、第 8 條第 1 項及第 2 項、第 9 條第 1 項  
3 至第 3 項前段、立法院各委員會組織法第 21 條、立法院議事規則第 41  
4 條、第 36 條第 1 項等屬成文之議事規範，而黨團協商時會進行法律案  
5 之逐條討論(只要少數黨願意討論，莫有不為)、第二讀會採取記名表決  
6 則為不成文之議事規範，綜合以觀，其規範內容旨在落實憲法上之討  
7 論審議保障原則、多數決原則、少數保護原則即程序公開透明原則等，  
8 具體確保表決前有實質討論審議，且表決時有正確表決結果，以落實  
9 責任政治，整體構成正當立法程序之一部，而屬具有憲法性質之議事  
10 規範，應為立法院議決法律案時所遵循。

11 (二)系爭規定一及二之立法程序違反正當立法程序，牴觸憲法及具有憲法  
12 性質之議事規範，具有瑕疵：

13 1. 系爭規定一及二之立法程序，①於委員會階段，涉及立法委員討論者共  
14 4 次委員會，皆未經逐條討論，亦即逐條討論係 0 人 0 分鐘；②於黨團  
15 協商階段，共歷經 2 次黨團協商，除系爭規定一之第 2 條、第 15 條、  
16 第 15 條之 1、第 15 條之 2 等 4 個條文曾經逐條討論外，其餘條文皆未  
17 經逐條討論，亦為逐條討論係 0 人 0 分鐘；③聲請人作為立法院少數黨，  
18 雖有提出自己的立法院職權行使法修正草案版本，且與多數黨提出之  
19 草案版本有別，非屬同一案，惟未獲准併案送第二讀會，一併討論表  
20 決；④在院會之第二讀會階段，於廣泛討論時，遭限制僅 2 人發言、每  
21 人 3 分鐘；於逐條討論時，系爭規定一第 15 條之 1 及第 15 條之 4 遭限  
22 制為 2 人發言、每人 3 分鐘，其餘條文更皆遭限制為每條僅 1 人發言、  
23 共 3 分鐘，故聲請人發言、討論、溝通、說服、詰難與辯論之機會，受  
24 到顯不相當之限制，完全無法實質審議；⑤院會之第二讀會時，系爭  
25 規定一及二之法律案未經確實朗讀，以致審議標的不明確，自無從為

<sup>14</sup> 依相關機關代表人黃國昌之書狀所示，其僅能以將近 30 年前，即 84 年間的一次變更議程案，作為立法院曾採舉手表決之例證，應已足證於近 30 年來，立法院在「院會」第二讀會中以舉手表決作為表決方式乃絕無僅有；毋寧，在院會之第二讀會採取表決器之表決方式，已構成立法院之穩定例規，故第二讀會採取記名表決應已屬不成文之議事規範。

- 1 實質審議；⑥在院會之第二讀會階段，表決時未經清點人數，且採取  
2 舉手表決，卻未就可否兩方依次行之，又採取無記名表決方式(下稱系  
3 爭六大瑕疵，詳聲請人前呈附表 1 及本書狀附表 2)。
- 4 2. 系爭規定一及二之立法程序有系爭六大瑕疵，已違反憲法第 63 條、立  
5 法院職權行使法第 7 條、第 8 條第 1 項及第 2 項、第 9 條第 1 項至第 3  
6 項前段、立法院各委員會組織法第 21 條、立法院議事規則第 41 條、第  
7 36 條第 1 項等屬成文之議事規範，以及黨團協商時會進行法律案之逐  
8 條討論(只要少數黨願意討論，莫有不為)、第二讀會應採取記名表決之  
9 不成文之議事規範，故不符正當立法程序，牴觸憲法及具有憲法性質  
10 之議事規範，具有瑕疵。
- 11 3. 以下再詳細說明系爭六大瑕疵之具體原因事實：
- 12 ➤ 於委員會階段

113 年 4 月 15 日

(1) 程序發言階段

- 未待聲請人所擬具之立法院職權行使法修正草案版本併案審查即交付委員會。
- 主席吳宗憲限制就程序發言之次數(僅限 1 次)及時間(不超過 3 分鐘)，嗣更故意於聲請人委員發言時，二度以「你要注意一下時間」、「時間到了」等語，打斷阻礙聲請人沈發惠、吳思瑤二名委員之發言<sup>15</sup>。
- 於上述聲請人委員短暫發言後，謝龍介等 6 名委員即提案停止程序發言及會議詢問<sup>16</sup>，藉此停止討論。

(2) 系爭規定一修正草案之大體討論及逐條討論階段：

- 主席吳宗憲限制委員於大體討論之發言次數(僅限 1 次)及時間(不可超過 4 分鐘)，且嗣更故意於聲請人委員發言時，3 度以「時間到了」、「麻煩注意時間」等語，打斷阻撓聲請人吳思瑤、鍾佳濱、莊瑞雄三名委員之發言<sup>17</sup>。

<sup>15</sup> 立法院公報處(2024)，〈立法院公報〉，113 卷 28 期，頁 259-265，立法院。

<sup>16</sup> 立法院公報處(2024)，〈立法院公報〉，113 卷 28 期，頁 265，立法院。

<sup>17</sup> 立法院公報處(2024)，〈立法院公報〉，113 卷 28 期，頁 369-383，立法院。

- 於逐條討論時，主席吳宗憲於詢問在場委員有無意見或異議後，經表示有意見或異議時，除系爭規定一第2條曾由黃國昌委員補充說明外，其餘均未經提案委員進一步說明，亦未使其他委員就修正草案有討論發言之機會，即由主席吳宗憲以雙方無共識、有爭議為由，自行決定保留至院會<sup>18</sup>，沒收逐條討論。

(3) 系爭規定二修正草案之大體討論及逐條討論階段：

- 於大體討論時，主席吳宗憲於聲請人委員發言時，曾3度以「時間到了」、「請注意一下時間」，打斷阻撓聲請人鍾佳濱、吳思瑤、莊瑞雄三名委員之發言<sup>19</sup>。
- 於逐條討論時，主席吳宗憲於詢問在場委員有無意見或異議後，經委員表示有意見或有異議，但提案委員未進一步說明，且主席吳宗憲亦未給予委員就修正草案有討論發言之機會，即以雙方無共識、有爭議等理由，自行決定逕為保留至院會<sup>20</sup>，沒收逐條討論。

113年4月18日

- 當日聲請人之鍾佳濱委員擔任主席，於聲請人1名委員在大體討論發言後，隨即遭傅崐其等6名委員提出散會動議，並經表決通過而散會<sup>21</sup>，以杯葛聲請人所擬具之立法院職權行使法修正草案進入逐條討論程序。

113年4月25日

- 當日聲請人之鍾佳濱委員擔任主席，於討論事項第一案審查完竣後，於進行討論事項第二案時，遭羅智強等委員提出散會動議，並經表決通過而散會<sup>22</sup>，致列於討論事項第四案之聲請人所擬具之立法院職權行使法修正草案無法進入逐條討論程序。

113年5月8日

<sup>18</sup> 立法院公報處(2024)，《立法院公報》，113卷28期，頁383-422，立法院。

<sup>19</sup> 立法院公報處(2024)，《立法院公報》，113卷28期，頁425-432，立法院。

<sup>20</sup> 立法院公報處(2024)，《立法院公報》，113卷28期，頁434-437，立法院。

<sup>21</sup> 立法院公報處(2024)，《立法院公報》，113卷31期，頁482-531，立法院。

<sup>22</sup> 立法院公報處(2024)，《立法院公報》，113卷34期，頁1-159，立法院。

- 當日於程序發言及會議詢問後，林思銘等 6 名委員即提出散會動議，並經表決通過而散會<sup>23</sup>，致使列於討論事項第三案之聲請人所擬具之立法院職權行使法修正草案無法進入逐條討論程序。

## 1 ➤ 於黨團協商階段

113 年 5 月 8 日

- 未將聲請人所擬具之立法院職權行使法修正草案版本併案列為協商範圍內即付黨團協商討論。
- 吳宗憲委員主持黨團協商時，僅就協商主題一，即關於系爭規定一修正草案共計 68 個條文、3 個章名中之 4 個條文(即系爭規定一第 2 條、第 15 條、第 15 條之 1、第 15 條之 2)進行協商討論，嗣以民眾黨黨團代表未出席討論、無法達成共識等為理由，自行宣布散會<sup>24</sup>，致使列為協商主題一及二之系爭規定一其他修正草案及條文、協商主題三之系爭規定二之修正草案的逐條討論均付之闕如。

113 年 5 月 16 日

- 在院長主持之黨團協商，於協商主題一至四討論完畢後，主席韓國瑜即結束協商會議<sup>25</sup>，未就協商主題五中之系爭規定一修正草案、系爭規定二修正草案進行任何討論(包括沒有逐條討論)。

## 2 ➤ 於院會之第二讀會階段

113 年 5 月 17 日

### (1) 廣泛討論階段：

於聲請人 2 名委員發言後，國民黨黨團即提出停止討論議案，該議案並經舉手表決通過，其後沒收廣泛討論程序<sup>26</sup>。

### (2) 逐條討論階段<sup>27</sup>：

- 因國民黨傅崐萁及洪孟楷委員提案僅宣讀各黨團再修正動議版本，並經表決通過，故除系爭規定一第 2 條外，系爭規定一第 15 條、第

<sup>23</sup> 立法院公報處(2024)，《立法院公報》，113 卷 41 期，頁 199-223，立法院。

<sup>24</sup> 立法院公報處(2024)，《立法院公報》，113 卷 41 期，頁 277-296，立法院。

<sup>25</sup> 立法院公報處(2024)，《立法院公報》，113 卷 41 期，頁 297-357，立法院。

<sup>26</sup> 立法院公報處(2024)，《立法院公報》，113 卷 44 期，頁 172-174，立法院。

<sup>27</sup> 立法院公報處(2024)，《立法院公報》，113 卷 44 期，頁 176-214，立法院。

15 條之 1、第 15 條之 2、第 15 條之 4、第 22 條、第 23 條皆僅宣讀各黨團之「再修正」動議，而未宣讀各黨團提出之修正動議、委員連署提出之修正動議及再修正動議。

- 除系爭規定一第 15 條之 1 及第 15 條之 4 於表決前，曾經 2 名委員發言、每人 3 分鐘外，系爭規定一第 15 條、第 15 條之 2、第 22 條、第 23 條於表決前，僅有 1 名委員發言，且發言時間僅有 3 分鐘；又院長韓國瑜於聲請人委員發言時，更八度以「發言時間 3 分鐘已經到了」、「3 分鐘到」等語，阻撓妨礙聲請人 8 名委員發言；且系爭規定一第 2 條於表決前，更未經任何委員發言，即逕行舉手表決。
- 除上述發言情形外，國民黨黨團即就各該條文提案停止討論，並經舉手表決通過，沒收逐條討論程序。
- 系爭規定一第 2 條、第 15 條、第 15 條之 2、第 15 條之 4 皆僅就贊成者之人數為舉手表決，而未就反對者進行表決。
- 系爭規定一第 15 條之 1 於贊成者及反對者皆未過半的情形下，即遭院長韓國瑜逕以贊成者多數為由而宣布通過前開條文，未重行表決。
- 針對系爭規定一第 2 條、第 15 條、第 15 條之 1、第 15 條之 2、第 15 條之 4 之條文規定，皆採不記名之舉手方式進行表決。

113 年 5 月 21 日<sup>28</sup>

- 就系爭規定一第 25 條、第 26 條、第 28 條、第 29 條、第 29 條之 1、第 30 條、第 30 條之 1、第 31 條、第 44 條、第八章章名、第 45 條、第 46 條、第 46 條之 1、第 46 條之 2、第 47 條、第 48 條、第 49 條、第 50 條、第 50 條之 1 皆僅宣讀各黨團提出之「再修正」動議，而未宣讀各黨團原先提出之修正動議、委員連署提出之修正動議及再修正動議。
- 上開系爭規定一各條規定於表決前皆僅允許 1 名委員發言，每人發言

<sup>28</sup> 立法院公報處(2024)，《立法院公報》，113 卷 44 期，頁 215-286，立法院。

時間僅 3 分鐘。

- 國民黨黨團於上開系爭規定一各條規定經上述委員短暫發言後，即分別就各該條文或章名提案停止討論，並經舉手表決通過，沒收逐條討論。
- 於聲請人提議全案重付審查、系爭規定一第 29 條、系爭規定一第 44 條、系爭規定一第 49 條之討論過程中，聲請人曾 5 度對在場人數提出疑問，但皆未清點人數即進行表決。
- 系爭規定一第 25 條、第 29 條、第 29 條之 1、第 30 條、第 30 條之 1、第 44 條、第八章章名、第 45 條、第 46 條、第 46 條之 1、第 47 條、第 48 條、第 49 條、第 50 條之 1 皆僅就贊成者之人數為舉手表決，而未就反對者進行表決。
- 針對系爭規定一第 25 條、第 29 條、第 29 條之 1、第 30 條、第 30 條之 1、第 44 條、第八章章名、第 45 條、第 46 條、第 46 條之 1、第 47 條、第 48 條、第 49 條、第 50 條之 1 之條文規定，皆採不記名之舉手方式進行表決。

113 年 5 月 24 日<sup>29</sup>

- 就系爭規定一第 50 條之 2、第 51 條、第 52 條、第 53 條、第 53 條之 1、第 53 條之 2、第 53 條之 3、第九章之一章名、第 59 條之 1、第 59 條之 2、第 59 條之 3、第 59 條之 4、第 59 條之 5、第 59 條之 6、第 59 條之 7、第 59 條之 8、第 59 條之 9 皆僅宣讀各黨團提出之「再修正」動議，而未宣讀各黨團提出之修正動議、委員連署提出之修正動議及再修正動議。
- 上開系爭規定一各條規定於表決前皆僅允許 1 名委員發言，每人發言時間限 3 分鐘。
- 國民黨黨團於上開系爭規定一各條規定經上述委員短暫發言後，即分別就各該條文或章名提案停止討論，並經舉手表決通過，沒收逐

<sup>29</sup> 立法院公報處(2024)，《立法院公報》，113 卷 47 期，一冊，頁 8-80，立法院。

條討論。

- 於系爭規定一第 50 條之 2 討論過程中，聲請人委員曾對在場人數提出疑問，但未經確實清點人數即進行表決。
- 系爭規定一第 50 條之 2、第 51 條、第 52 條、第 53 條、第 53 條之 1、第九章之一章名、第 59 條之 1、第 59 條之 2、第 59 條之 3、第 59 條之 4、第 59 條之 5、第 59 條之 6、第 59 條之 7、第 59 條之 8、第 59 條之 9 皆僅就贊成者之人數為舉手表決，而未就反對者進行表決。
- 針對系爭規定一第 50 條之 2、第 51 條、第 52 條、第 53 條、第 53 條之 1、第九章之一章名、第 59 條之 1、第 59 條之 2、第 59 條之 3、第 59 條之 4、第 59 條之 5、第 59 條之 6、第 59 條之 7、第 59 條之 8、第 59 條之 9 之條文規定，皆採不記名之舉手方式進行表決。

113 年 5 月 28 日

(1) 系爭規定一第 57 條<sup>30</sup>、第 74 條之 1<sup>31</sup>：

- 皆僅宣讀各黨團提出之「再修正」動議，而未宣讀各黨團提出之修正動議、委員連署提出之修正動議及再修正動議。
- 於舉手表決前每條僅允許 1 名委員發言，每人發言限 3 分鐘。
- 國民黨黨團經上述委員短暫發言後，即分別就各該條文提案停止討論，並經舉手表決通過，沒收逐條討論程序。
- 上開系爭規定一各條規定皆僅就贊成者之人數為舉手表決，而未就反對者進行表決。
- 採用不記名之舉手方式進行表決。

(2) 刑法第五章之一章名、系爭規定二<sup>32</sup>：

- 於舉手表決前僅允許各 1 名委員發言、每人 3 分鐘。
- 國民黨黨團經上述委員短暫發言後，即分別就各該條文提案停止討論，並經舉手表決通過，沒收逐條討論程序。

<sup>30</sup> 立法院公報處(2024)，《立法院公報》，113 卷 47 期，一冊，頁 86-89，立法院。

<sup>31</sup> 立法院公報處(2024)，《立法院公報》，113 卷 47 期，一冊，頁 97-100，立法院。

<sup>32</sup> 立法院公報處(2024)，《立法院公報》，113 卷 47 期，一冊，頁 178--184，立法院。

- 皆僅就贊成者之人數為舉手表決，而未就反對者進行表決。
- 採用不記名之舉手方式進行表決。

1 (三)系爭規定一及二之立法程序瑕疵，屬於重大且明顯之瑕疵：

2 1. 查系爭規定一及二之立法程序有系爭六大瑕疵，均有立法院公報之議事  
3 記錄可稽(詳聲請人前呈附表 1、本狀附表 2 及前述說明之出處)，不待  
4 調查即可認定，從任何角度觀察皆無疑義或並無實質有意義之爭論存在，  
5 故在事實認定層面，系爭規定一及二之立法程序瑕疵屬於明顯之瑕疵。  
6 2. 整體觀察系爭規定一及二之立法程序，其不符最低限度之討論審議要求，  
7 構成重大瑕疵。申言之，系爭規定一及二<sup>①</sup>因其規範內容包括極具爭議  
8 之事項：總統國情報告部分，課以總統有進行國情報告並備詢之義務；  
9 人事同意權部分，要求被提名人廣泛提供資料並可對其課以罰鍰，且立  
10 法院得拒絕審查人事任命，癱瘓其他憲法機關或行政機關之運作；質詢  
11 部分，混淆個別立法委員之質詢權與立法院之調查權，且使政府人員之  
12 政治責任轉換為法律責任，造成立法權與行政權之關係不再是分立制衡  
13 而平等相維，已變更我國憲法上權力分立之憲政結構，形塑國會優位之  
14 新憲法框架秩序；調查權之行使部分，悖逆大院釋字 325 號、585 號、  
15 729 號解釋意旨，違反立法院行使調查權所應遵循之內在限制、外在限  
16 制、侵權限制及發動限制等，更廣泛以人民為調查權之行使對象，課予  
17 人民有一般性的配合調查義務，並可課以罰鍰，嚴重侵害人民之各項基  
18 本權；聽證會之舉行部分，對於社會上有關係人員，一般性地課予出席  
19 聽證會並提供意見、證言及資料之義務，已逸脫憲法第 67 條第 2 項之  
20 範圍，亦無任何憲法及大院解釋之根據，而就政府人員部分，同有上述  
21 質詢部分及調查權行使部分之問題；故系爭規定一及二屬於有重大爭議  
22 之法律案，引起法界人士普遍指謫其有高度違憲疑義，要求立法院退回  
23 委員會重新逐條仔細審議(詳聲請人 113 年 6 月 26 日暫時處分裁定聲請  
24 書之聲證 1 號至聲證 4 號)，且引發民眾大規模抗議，發起青鳥行動<sup>33</sup>；

<sup>33</sup> 參照社群媒體報導，例如：BBC NEWS 中文，「台灣國會改革法案：三讀通過後會發生什麼？『青鳥行動』翻轉『藍白綠』格局？」，<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/chinese-news-69073343>，最後瀏覽日：2024/7/29；公視新聞網，「第三次針對國會社運 青鳥行動的時代意義」，<https://news.pts.org.tw/article/701608>，最後瀏覽日：2024/7/29。

1 ②規範事項已涉及總統、行政院、監察院等其他憲法機關與立法院之職  
2 權互動，變更權力分立架構，並涉及人民基本權之侵害限制，絕非單純  
3 立法院之涉己事項而已；③規範事項內容大範圍侵害上述 3 憲法機關之  
4 職權核心領域，且一般性地限制人民之不表意自由、行動自由、財產權、  
5 個人隱私、營業秘密等各項基本權，在質性與量化之分析上分別屬於嚴  
6 重與廣泛之侵害或限制，並非對單一機關或單一個人之一次性輕微侵害  
7 或限制；④立法院少數黨之聲請人就系爭規定一及二於其立法過程中已  
8 一再異議，要求實質討論審議；且⑤無急迫需求，沒有彈性處理而須壓  
9 縮系爭規定一及二的法律案審議期間之必要。

10 但是，相對於系爭規定一及二之規範內容所涉及之上述高度爭議性、重  
11 要性及廣泛重大侵害權力、權利，反觀立法院議決系爭規定一及二之立  
12 法程序，①歷經 4 次委員會，逐條討論為 0 人 0 分鐘；②歷經 2 次黨團  
13 協商，除系爭規定一之第 2 條、第 15 條、第 15 條之 1、第 15 條之 2 等  
14 4 個條文曾經逐條討論外，其餘條文之逐條討論為 0 人 0 分鐘；③立法  
15 院少數黨之聲請人有提出自己之立法院職權行使法修正草案版本，內容  
16 與多數黨提出之草案版本有別而非屬同一案，惟未准送第二讀會一併討  
17 論表決；④在院會之第二讀會階段，於廣泛討論時，遭限制僅 2 人發言、  
18 每人 3 分鐘；於逐條討論時，系爭規定一第 15 條之 1 及第 15 條之 4 遭  
19 限制為 2 人發言、每人 3 分鐘，其餘條文更皆遭限制為每條僅 1 人發言、  
20 共 3 分鐘；⑤院會之第二讀會時，系爭規定一及二之法律案未經確實朗  
21 讀，以致審議標的不明確，自無從為實質審議。換言之，整體觀察系爭  
22 規定一及二之立法程序，可知在委員會、黨團協商及第二讀會等各階段，  
23 聲請人就系爭規定一及二各具體條文規定之發言、討論、溝通、說服、  
24 詰難與辯論之機會，已經受到顯不相當之限制，完全無法實質審議，難  
25 以爭取當下成為多數意思，而可將系爭規定一及二之整體立法程序回顧  
26 評價為：為確保正當立法程序之各制度環節連續地系統性失靈，難謂有  
27 滿足最低限度之討論審議的基本要求，已嚴重違反正當立法程序，構成  
28 立法程序之重大瑕疵，殆無疑義，或至少無實質有意義之爭論，而在法

1 律評價上亦屬情至明顯。

2 3. 再者，系爭規定一及二之立法表決程序，於表決時並未清點人數，違反  
3 立法院議事規則第 41 條；且採取舉手表決時，未就可否兩方依次表決，  
4 亦違反立法院議事規則第 36 條第 1 項之明文規定；因舉手表決可能發  
5 生同一委員就可否兩方先後舉手之情形，故未清點人數，亦未就可否兩  
6 方依次表決，即難以於舉手表決時確保表決結果之正確性，嚴重違反多  
7 數決原則，不符正當立法程序。又立法院議決法律案時，採取記名表決  
8 為其數十年來之慣例成規，並有具體實現憲法上立法程序公開透明原則，  
9 落實責任政治之機能，故系爭規定一及二既屬於法律案，卻於表決時採  
10 取無記名方式，稽考立法院公報之議事記錄，完全未記載表決時表示贊  
11 成、反對或棄權之立法委員姓名，已致人民於定期改選時追究立法委員  
12 之政治責任發生重大障礙，難以落實責任政治原則，亦屬違反正當立法  
13 程序。從而，整體觀察系爭規定一及二之立法程序，其於過程中壓迫少  
14 數，連讓其有最低限度之實質討論審議的機會都沒有，而在結果上則因  
15 採取未清點人數、未就可否兩方依次表決之無記名舉手表決方式，故只  
16 顯示最終表決結果，無從確保表決之正確性，亦無從讓違反民主原則、  
17 參與多數暴力者一一現形，確已嚴重違反正當立法程序，構成立法程序  
18 之重大瑕疵。

19 (四)綜上所述，整體觀察系爭規定一及二之立法程序，其牴觸憲法及具有  
20 憲法性質之議事規範而有瑕疵，且該等瑕疵並非輕微，而是不符最低  
21 限度討論審議之基本要求，且不合公開透明原則，亦不足以確保表決  
22 正確性而有違多數決原則，故屬嚴重違反正當立法程序，構成重大明  
23 顯之瑕疵，不生立法效力，應為程序違憲宣告。

## 24 貳、結語—臺灣值得更好的自由民主立法程序：

25 大法官是憲法的守護神，也是時空旅人，其從事違憲審查，闡釋憲法，  
26 當有立體思維，思考除兼具深度與廣度外，亦納入時間尺度，能夠體  
27 察時代推移與社會變遷，建立跨世代之憲法上指引或標準，為下一代  
28 做好準備。30 年前(即 83 年)，就釋字 342 號解釋宣告國安三法之立法

程序合憲，楊建華大法官提出不同意見書，認其違憲，並高聲疾呼  
「此正足以為嗣後應重視立法程序之警惕，對民主政治之長遠發展，  
必將具有正面影響」；20年前(即93年)，大法官作成釋字585號解釋，  
在肯認立法院有調查權之同時，亦闡釋其行使之限制，至今歷久彌新；  
人們所始終緬懷感佩大法官的，乃是其真知與遠見。值此世界局勢變  
化，臺灣面臨內外挑戰之際，健全的立法權乃不可或缺。展望下一個  
20年的臺灣民主，「開啟立法程序審查，督促良善立法」，此其時也。  
臺灣，我們美麗的國家與家園，值得更好的民主！

此致

憲法法庭 公鑒

中華民國 113 年 7 月 31 日

具狀人 民主進步黨黨團

立法委員柯建銘等 51 人

撰狀人 陳鵬光律師

陳一銘律師

方瑋晨律師

供證明或釋明用之證據

| 證據編號   | 證據名稱或內容                             | 備註 |
|--------|-------------------------------------|----|
| 聲證 4 號 | 105 年至 112 年民進黨居於立法院多數黨期間法案審議例舉彙整表。 |    |

附屬文件之名稱及其件數

| 文件編號 | 文件名稱或內容          | 備註 |
|------|------------------|----|
| 附表 2 | 系爭規定一及二之審議過程一覽表。 |    |

#### 聲證 4 號：105 年至 112 年民進黨居於立法院多數黨期間法案審議例舉彙整表

\*民進黨居於立法院多數黨之期間，基於少數保護原則、討論審議保障原則等正當立法程序，於委員會及黨團協商審議法案時，如少數黨委員願意討論，莫有不為之，而已成為踐行多年之憲政慣例，不會發生少數黨想討論，卻遭沒收討論的情形。由於上開所述乃立法院過往運作之通常狀態，故聲請人謹每年度提舉 2 例供作參考。

| 年度    | 法案名稱                                     | 委員會是否進行逐條討論  |                                                     | 黨團協商是否進行逐條討論 |                                                       |
|-------|------------------------------------------|--------------|-----------------------------------------------------|--------------|-------------------------------------------------------|
|       |                                          | 是／否          | 證據出處                                                | 是／否          | 證據出處                                                  |
| 105 年 | 政黨及其附隨組織不當取得財產處理條例<br>(105 年 7 月 25 日制定) | 是(105.5.26)  | 立法院公報第 105 卷第 43 期委員會紀錄第 1 頁至第 95 頁 <sup>1</sup>    | 是(105.07.22) | 立法院公報 105 卷第 65 期黨團協商紀錄第 244 頁至第 299 頁 <sup>2</sup>   |
|       |                                          | 是(105.6.6)   | 立法院公報第 105 卷第 47 期委員會紀錄第 295 頁至第 367 頁 <sup>3</sup> |              |                                                       |
|       | 住宅法<br>(105 年 12 月 23 日全文修正)             | 是(105.10.20) | 立法院公報第 105 卷第 76 期委員會紀錄第 289 頁至第 336 頁 <sup>4</sup> | 是(105.12.20) | 立法院公報第 106 卷第 4 期黨團協商紀錄第 1983 頁至第 1996 頁 <sup>5</sup> |

<sup>1</sup> [https://ppg.ly.gov.tw/ppg/PublicationBulletinDetail/download/communique1/final/pdf/105/43/LCIDC01\\_1054301\\_00001.pdf](https://ppg.ly.gov.tw/ppg/PublicationBulletinDetail/download/communique1/final/pdf/105/43/LCIDC01_1054301_00001.pdf)。

<sup>2</sup> [https://ppg.ly.gov.tw/ppg/PublicationBulletinDetail/download/communique1/final/pdf/105/65/LCIDC01\\_1056503\\_00005.pdf](https://ppg.ly.gov.tw/ppg/PublicationBulletinDetail/download/communique1/final/pdf/105/65/LCIDC01_1056503_00005.pdf)。

<sup>3</sup> [https://ppg.ly.gov.tw/ppg/PublicationOfficialGazettes/download/communique1/final/pdf/105/47/LCIDC01\\_1054701\\_00006.pdf](https://ppg.ly.gov.tw/ppg/PublicationOfficialGazettes/download/communique1/final/pdf/105/47/LCIDC01_1054701_00006.pdf)。

<sup>4</sup> [https://ppg.ly.gov.tw/ppg/PublicationBulletinDetail/download/communique1/final/pdf/105/76/LCIDC01\\_1057601\\_00007.pdf](https://ppg.ly.gov.tw/ppg/PublicationBulletinDetail/download/communique1/final/pdf/105/76/LCIDC01_1057601_00007.pdf)。

<sup>5</sup> [https://ppg.ly.gov.tw/ppg/PublicationOfficialGazettes/download/communique1/final/pdf/106/04/LCIDC01\\_1060405\\_00006.pdf](https://ppg.ly.gov.tw/ppg/PublicationOfficialGazettes/download/communique1/final/pdf/106/04/LCIDC01_1060405_00006.pdf)。

| 年度    | 法案名稱                              | 委員會是否進行逐條討論  |                                                      | 黨團協商是否進行逐條討論 |                                                       |
|-------|-----------------------------------|--------------|------------------------------------------------------|--------------|-------------------------------------------------------|
|       |                                   | 是／否          | 證據出處                                                 | 是／否          | 證據出處                                                  |
|       |                                   | 是(105.11.16) | 立法院公報第 105 卷第 93 期委員會紀錄第 403 頁至第 511 頁 <sup>6</sup>  |              |                                                       |
| 106 年 | 公務人員退休資遣撫卹法<br>(106 年 6 月 27 日制定) | 是(106.5.1)   | 立法院公報第 106 卷第 55 期委員會紀錄第 1 頁至第 200 頁 <sup>7</sup>    | 是(106.5.31)  | 立法院公報第 106 卷第 62 期黨團協商紀錄第 395 頁至第 427 頁 <sup>8</sup>  |
|       |                                   | 是(106.5.3)   | 立法院公報第 106 卷第 55 期委員會紀錄第 201 頁第 370 頁 <sup>9</sup>   | 是(106.6.15)  | 立法院公報第 106 卷第 67 期黨團協商紀錄第 43 頁至第 118 頁 <sup>10</sup>  |
|       |                                   | 是(106.5.4)   | 立法院公報第 106 卷第 55 期委員會紀錄第 371 頁至第 483 頁 <sup>11</sup> | 是(106.6.16)  | 立法院公報第 106 卷第 67 期黨團協商紀錄第 119 頁至第 200 頁 <sup>12</sup> |

<sup>6</sup> [https://ppg.ly.gov.tw/ppg/PublicationOfficialGazettes/download/communique1/final/pdf/105/93/LCIDC01\\_1059301\\_00003.pdf](https://ppg.ly.gov.tw/ppg/PublicationOfficialGazettes/download/communique1/final/pdf/105/93/LCIDC01_1059301_00003.pdf)。

<sup>7</sup> [https://ppg.ly.gov.tw/ppg/PublicationOfficialGazettes/download/communique1/final/pdf/106/55/LCIDC01\\_1065501\\_00001.pdf](https://ppg.ly.gov.tw/ppg/PublicationOfficialGazettes/download/communique1/final/pdf/106/55/LCIDC01_1065501_00001.pdf)。

<sup>8</sup> [https://ppg.ly.gov.tw/ppg/PublicationOfficialGazettes/download/communique1/final/pdf/106/62/LCIDC01\\_1066201\\_00013.pdf](https://ppg.ly.gov.tw/ppg/PublicationOfficialGazettes/download/communique1/final/pdf/106/62/LCIDC01_1066201_00013.pdf)。

<sup>9</sup> [https://ppg.ly.gov.tw/ppg/PublicationOfficialGazettes/download/communique1/final/pdf/106/55/LCIDC01\\_1065501\\_00002.pdf](https://ppg.ly.gov.tw/ppg/PublicationOfficialGazettes/download/communique1/final/pdf/106/55/LCIDC01_1065501_00002.pdf)。

<sup>10</sup> [https://ppg.ly.gov.tw/ppg/PublicationOfficialGazettes/download/communique1/final/pdf/106/67/LCIDC01\\_1066705\\_00004.pdf](https://ppg.ly.gov.tw/ppg/PublicationOfficialGazettes/download/communique1/final/pdf/106/67/LCIDC01_1066705_00004.pdf)。

<sup>11</sup> [https://ppg.ly.gov.tw/ppg/PublicationOfficialGazettes/download/communique1/final/pdf/106/55/LCIDC01\\_1065501\\_00003.pdf](https://ppg.ly.gov.tw/ppg/PublicationOfficialGazettes/download/communique1/final/pdf/106/55/LCIDC01_1065501_00003.pdf)。

<sup>12</sup> [https://ppg.ly.gov.tw/ppg/PublicationOfficialGazettes/download/communique1/final/pdf/106/67/LCIDC01\\_1066705\\_00005.pdf](https://ppg.ly.gov.tw/ppg/PublicationOfficialGazettes/download/communique1/final/pdf/106/67/LCIDC01_1066705_00005.pdf)。

| 年度    | 法案名稱                                  | 委員會是否進行逐條討論  |                                                      | 黨團協商是否進行逐條討論 |                                                       |
|-------|---------------------------------------|--------------|------------------------------------------------------|--------------|-------------------------------------------------------|
|       |                                       | 是／否          | 證據出處                                                 | 是／否          | 證據出處                                                  |
| 107 年 | 公立學校教職員退休資遣撫卹條例<br>(106 年 6 月 29 日制定) | 是(106.5.8)   | 立法院公報第 106 卷第 56 期委員會紀錄第 163 頁至第 337 頁 <sup>13</sup> | 是(106.5.31)  | 立法院公報第 106 卷第 62 期黨團協商紀錄第 395 頁至第 427 頁 <sup>14</sup> |
|       |                                       |              |                                                      | 是(106.6.19)  | 立法院公報第 106 卷第 67 期黨團協商紀錄第 201 頁至第 269 頁 <sup>15</sup> |
|       | 財團法人法<br>(107 年 6 月 27 日制定)           | 是(107.4.12)  | 立法院公報第 107 卷第 41 期委員會紀錄第 52 頁至第 185 頁 <sup>16</sup>  | 是(107.5.2)   | 立法院公報第 107 卷第 65 期黨團協商紀錄第 395 頁至第 410 頁 <sup>17</sup> |
|       |                                       |              |                                                      | 是(107.6.26)  | 立法院公報第 107 卷第 76 期黨團協商紀錄第 23 頁至第 100 頁 <sup>18</sup>  |
|       | 都市更新條例<br>(107 年 12 月 28 日全文修正)       | 是(106.12.28) | 立法院公報第 107 卷第 16 期委員會紀錄第 1 頁至第                       | 是(107.4.27)  | 立法院公報第 107 卷第 76 期黨團協商紀錄第 101 頁至第 116 頁 <sup>19</sup> |
|       |                                       |              |                                                      |              | 黨團協商會議轉播網址 <sup>21</sup>                              |

<sup>13</sup> [https://ppg.ly.gov.tw/ppg/PublicationOfficialGazettes/download/communique1/final/pdf/106/56/LCIDC01\\_1065601\\_00005.pdf](https://ppg.ly.gov.tw/ppg/PublicationOfficialGazettes/download/communique1/final/pdf/106/56/LCIDC01_1065601_00005.pdf)。

<sup>14</sup> [https://ppg.ly.gov.tw/ppg/PublicationOfficialGazettes/download/communique1/final/pdf/106/62/LCIDC01\\_1066201\\_00013.pdf](https://ppg.ly.gov.tw/ppg/PublicationOfficialGazettes/download/communique1/final/pdf/106/62/LCIDC01_1066201_00013.pdf)。

<sup>15</sup> [https://ppg.ly.gov.tw/ppg/PublicationOfficialGazettes/download/communique1/final/pdf/106/67/LCIDC01\\_1066705\\_00006.pdf](https://ppg.ly.gov.tw/ppg/PublicationOfficialGazettes/download/communique1/final/pdf/106/67/LCIDC01_1066705_00006.pdf)。

<sup>16</sup> [https://ppg.ly.gov.tw/ppg/PublicationOfficialGazettes/download/communique1/final/pdf/107/41/LCIDC01\\_1074101\\_00002.pdf](https://ppg.ly.gov.tw/ppg/PublicationOfficialGazettes/download/communique1/final/pdf/107/41/LCIDC01_1074101_00002.pdf)。

<sup>17</sup> [https://ppg.ly.gov.tw/ppg/PublicationOfficialGazettes/download/communique1/final/pdf/107/65/LCIDC01\\_1076501\\_00006.pdf](https://ppg.ly.gov.tw/ppg/PublicationOfficialGazettes/download/communique1/final/pdf/107/65/LCIDC01_1076501_00006.pdf)。

<sup>18</sup> [https://ppg.ly.gov.tw/ppg/PublicationOfficialGazettes/download/communique1/final/pdf/107/76/LCIDC01\\_1077601\\_00002.pdf](https://ppg.ly.gov.tw/ppg/PublicationOfficialGazettes/download/communique1/final/pdf/107/76/LCIDC01_1077601_00002.pdf)。

<sup>19</sup> [https://ppg.ly.gov.tw/ppg/PublicationOfficialGazettes/download/communique1/final/pdf/107/76/LCIDC01\\_1077601\\_00003.pdf](https://ppg.ly.gov.tw/ppg/PublicationOfficialGazettes/download/communique1/final/pdf/107/76/LCIDC01_1077601_00003.pdf)。

<sup>21</sup> <https://ppg.ly.gov.tw/ppg/sittings/2018042402/details?meetingDate=107/04/27&meetingTime=10:30-12:00&departmentCode=null>。本次會議雖經逐條討論，但因各

| 年度 | 法案名稱 | 委員會是否進行逐條討論 |                                                      | 黨團協商是否進行逐條討論 |                                                      |
|----|------|-------------|------------------------------------------------------|--------------|------------------------------------------------------|
|    |      | 是／否         | 證據出處                                                 | 是／否          | 證據出處                                                 |
|    |      |             | 141 頁 <sup>20</sup>                                  |              |                                                      |
|    |      | 是(107.3.14) | 立法院公報第 107 卷第 24 期委員會紀錄第 312 頁至第 375 頁 <sup>22</sup> | 是(107.5.10)  | 黨團協商會議轉播網址 <sup>23</sup>                             |
|    |      | 是(107.3.15) | 立法院公報第 107 卷第 24 期委員會紀錄第 377 頁至第 455 頁 <sup>24</sup> | 是(107.6.14)  | 黨團協商會議轉播網址 <sup>25</sup>                             |
|    |      | 是(107.3.26) | 立法院公報第 107 卷第 33 期委員會紀錄第 135 頁至                      | 是(107.12.24) | 立法院公報第 108 卷第 1 期黨團協商紀錄第 152 頁至第 168 頁 <sup>27</sup> |
|    |      |             |                                                      | 是(107.12.27) | 立法院公報第 108 卷第 5 期黨團                                  |

黨團未簽署結論，立法院未製作公報，故僅有議事轉播可供參考。

<sup>20</sup> [https://ppg.ly.gov.tw/ppg/PublicationOfficialGazettes/download/communique1/final/pdf/107/16/LCIDC01\\_1071601\\_00001.pdf](https://ppg.ly.gov.tw/ppg/PublicationOfficialGazettes/download/communique1/final/pdf/107/16/LCIDC01_1071601_00001.pdf)。

<sup>22</sup> [https://ppg.ly.gov.tw/ppg/PublicationOfficialGazettes/download/communique1/final/pdf/107/24/LCIDC01\\_1072401\\_00009.pdf](https://ppg.ly.gov.tw/ppg/PublicationOfficialGazettes/download/communique1/final/pdf/107/24/LCIDC01_1072401_00009.pdf)。

<sup>23</sup> <https://ppg.ly.gov.tw/ppg/sittings/2018050710/details?meetingDate=107/05/10&meetingTime=09:00-17:30&departmentCode=null>。本次會議雖經逐條討論，但因各黨團未簽署結論，立法院未製作公報，故僅有議事轉播可供參考。另說明此網頁連結所附公報紀錄並非本案，應係立法院作業錯誤所致。

<sup>24</sup> [https://ppg.ly.gov.tw/ppg/PublicationOfficialGazettes/download/communique1/final/pdf/107/24/LCIDC01\\_1072401\\_00010.pdf](https://ppg.ly.gov.tw/ppg/PublicationOfficialGazettes/download/communique1/final/pdf/107/24/LCIDC01_1072401_00010.pdf)。

<sup>25</sup> <https://ppg.ly.gov.tw/ppg/sittings/2018061201/details?meetingDate=107/06/14&meetingTime=14:00-17:00&departmentCode=null>。本次會議雖經逐條討論，但因各黨團未簽署結論，立法院未製作公報，故僅有議事轉播可供參考。

<sup>27</sup> [https://ppg.ly.gov.tw/ppg/SittingCappInfo/download/communique1/final/pdf/108/01/LCIDC01\\_1080105\\_00005.pdf](https://ppg.ly.gov.tw/ppg/SittingCappInfo/download/communique1/final/pdf/108/01/LCIDC01_1080105_00005.pdf)。

| 年度    | 法案名稱                                 | 委員會是否進行逐條討論 |                                                      | 黨團協商是否進行逐條討論 |                                                       |
|-------|--------------------------------------|-------------|------------------------------------------------------|--------------|-------------------------------------------------------|
|       |                                      | 是／否         | 證據出處                                                 | 是／否          | 證據出處                                                  |
|       |                                      |             | 第 195 頁 <sup>26</sup>                                |              | 協商紀錄第 513 頁至第 548 頁 <sup>28</sup>                     |
| 108 年 | 臺灣地區與大陸地區人民關係條例<br>(108 年 7 月 3 日修正) | 是(108.5.23) | 立法院公報 108 卷第 59 期委員會紀錄第 439 頁至第 448 頁 <sup>29</sup>  | 是(108.7.2)   | 立法院公報第 108 卷第 65 期黨團協商紀錄第 269 頁至第 285 頁 <sup>30</sup> |
|       | 政治檔案條例<br>(108 年 7 月 4 日制定)          | 是(108.5.29) | 立法院公報第 108 卷第 62 期委員會紀錄第 115 頁至第 144 頁 <sup>31</sup> | 是(108.7.4)   | 立法院公報第 108 卷第 65 期委員會紀錄第 337 頁至第 367 頁 <sup>32</sup>  |
| 109 年 | 槍砲彈藥刀械管制條例<br>(109 年 5 月 22 日修正)     | 是(109.4.15) | 立法院公報第 109 卷第 27 期委員會紀錄第 191 頁至第 276 頁 <sup>33</sup> | 是(109.5.13)  | 立法院公報第 109 卷第 43 期黨團協商紀錄第 179 頁至第 194 頁 <sup>34</sup> |
|       |                                      |             |                                                      | 是(109.5.15)  | 立法院公報第 109 卷第 46 期黨團                                  |

<sup>26</sup> [https://ppg.ly.gov.tw/ppg/PublicationOfficialGazettes/download/communique1/final/pdf/107/33/LCIDC01\\_1073301\\_00003.pdf](https://ppg.ly.gov.tw/ppg/PublicationOfficialGazettes/download/communique1/final/pdf/107/33/LCIDC01_1073301_00003.pdf)。

<sup>28</sup> [https://ppg.ly.gov.tw/ppg/SittingCappInfo/download/communique1/final/pdf/108/05/LCIDC01\\_1080501\\_00007.pdf](https://ppg.ly.gov.tw/ppg/SittingCappInfo/download/communique1/final/pdf/108/05/LCIDC01_1080501_00007.pdf)。

<sup>29</sup> [https://ppg.ly.gov.tw/ppg/PublicationBulletinDetail/download/communique1/final/pdf/108/59/LCIDC01\\_1085901\\_00006.pdf](https://ppg.ly.gov.tw/ppg/PublicationBulletinDetail/download/communique1/final/pdf/108/59/LCIDC01_1085901_00006.pdf)。

<sup>30</sup> [https://ppg.ly.gov.tw/ppg/PublicationBulletinDetail/download/communique1/final/pdf/108/65/LCIDC01\\_1086503\\_00004.pdf](https://ppg.ly.gov.tw/ppg/PublicationBulletinDetail/download/communique1/final/pdf/108/65/LCIDC01_1086503_00004.pdf)。

<sup>31</sup> [https://ppg.ly.gov.tw/ppg/PublicationOfficialGazettes/download/communique1/final/pdf/108/62/LCIDC01\\_1086202\\_00002.pdf](https://ppg.ly.gov.tw/ppg/PublicationOfficialGazettes/download/communique1/final/pdf/108/62/LCIDC01_1086202_00002.pdf)。

<sup>32</sup> [https://ppg.ly.gov.tw/ppg/PublicationOfficialGazettes/download/communique1/final/pdf/108/65/LCIDC01\\_1086503\\_00005.pdf](https://ppg.ly.gov.tw/ppg/PublicationOfficialGazettes/download/communique1/final/pdf/108/65/LCIDC01_1086503_00005.pdf)。

<sup>33</sup> [https://ppg.ly.gov.tw/ppg/PublicationOfficialGazettes/download/communique1/final/pdf/109/27/LCIDC01\\_1092701\\_00004.pdf](https://ppg.ly.gov.tw/ppg/PublicationOfficialGazettes/download/communique1/final/pdf/109/27/LCIDC01_1092701_00004.pdf)。

<sup>34</sup> [https://ppg.ly.gov.tw/ppg/PublicationOfficialGazettes/download/communique1/final/pdf/109/43/LCIDC01\\_1094301\\_00003.pdf](https://ppg.ly.gov.tw/ppg/PublicationOfficialGazettes/download/communique1/final/pdf/109/43/LCIDC01_1094301_00003.pdf)。

| 年度    | 法案名稱                           | 委員會是否進行逐條討論  |                                                      | 黨團協商是否進行逐條討論 |                                                       |
|-------|--------------------------------|--------------|------------------------------------------------------|--------------|-------------------------------------------------------|
|       |                                | 是／否          | 證據出處                                                 | 是／否          | 證據出處                                                  |
|       |                                |              |                                                      |              | 協商紀錄第 571 頁至第 580 頁 <sup>35</sup>                     |
|       | 學校衛生法<br>(109 年 12 月 24 日修正)   | 是(109.11.02) | 立法院公報第 109 卷第 79 期委員會紀錄第 307 頁至第 410 頁 <sup>37</sup> | 是(109.5.22)  | 立法院公報第 109 卷第 46 期黨團協商紀錄第 587 頁至第 590 頁 <sup>36</sup> |
|       |                                |              |                                                      | 是(109.11.16) | 立法院公報第 109 卷第 88 期黨團協商紀錄第 405 頁至第 414 頁 <sup>38</sup> |
|       |                                |              |                                                      | 是(109.12.21) | 立法院公報第 110 卷第 5 期黨團協商紀錄第 449 頁至第 473 頁 <sup>39</sup>  |
|       |                                |              |                                                      |              |                                                       |
| 110 年 | 所得稅法<br>(110 年 4 月 9 日修正)      | 是(110.03.29) | 立法院公報第 110 卷第 38 期委員會記錄第 75 頁至第 170 頁 <sup>40</sup>  | 是(110.04.07) | 立法院公報第 110 卷第 40 期黨團協商記錄第 449 頁至第 462 頁 <sup>41</sup> |
|       | 跟蹤騷擾防制法<br>(110 年 11 月 19 日制定) | 是(110.4.15)  | 立法院公報第 110 卷第 48 期委員會紀錄第 167 頁至                      | 是(110.5.13)  | 立法院公報第 110 卷第 65 期黨團                                  |

<sup>35</sup> [https://ppg.ly.gov.tw/ppg/PublicationOfficialGazettes/download/communique1/final/pdf/109/46/LCIDC01\\_1094602\\_00026.pdf](https://ppg.ly.gov.tw/ppg/PublicationOfficialGazettes/download/communique1/final/pdf/109/46/LCIDC01_1094602_00026.pdf)。

<sup>36</sup> [https://ppg.ly.gov.tw/ppg/PublicationOfficialGazettes/download/communique1/final/pdf/109/46/LCIDC01\\_1094602\\_00027.pdf](https://ppg.ly.gov.tw/ppg/PublicationOfficialGazettes/download/communique1/final/pdf/109/46/LCIDC01_1094602_00027.pdf)。

<sup>37</sup> [https://ppg.ly.gov.tw/ppg/PublicationOfficialGazettes/download/communique1/final/pdf/109/79/LCIDC01\\_1097901\\_00003.pdf](https://ppg.ly.gov.tw/ppg/PublicationOfficialGazettes/download/communique1/final/pdf/109/79/LCIDC01_1097901_00003.pdf)。

<sup>38</sup> [https://ppg.ly.gov.tw/ppg/PublicationOfficialGazettes/download/communique1/final/pdf/109/88/LCIDC01\\_1098801\\_00007.pdf](https://ppg.ly.gov.tw/ppg/PublicationOfficialGazettes/download/communique1/final/pdf/109/88/LCIDC01_1098801_00007.pdf)。

<sup>39</sup> [https://ppg.ly.gov.tw/ppg/SittingCappInfo/download/communique1/final/pdf/110/05/LCIDC01\\_1100501\\_00014.pdf](https://ppg.ly.gov.tw/ppg/SittingCappInfo/download/communique1/final/pdf/110/05/LCIDC01_1100501_00014.pdf)。

<sup>40</sup> [https://ppg.ly.gov.tw/ppg/SittingCommitteesInfo/download/communique1/final/pdf/110/38/LCIDC01\\_1103801\\_00002.pdf](https://ppg.ly.gov.tw/ppg/SittingCommitteesInfo/download/communique1/final/pdf/110/38/LCIDC01_1103801_00002.pdf)。

<sup>41</sup> [https://ppg.ly.gov.tw/ppg/PublicationOfficialGazettes/download/communique1/final/pdf/110/40/LCIDC01\\_1104001\\_00019.pdf](https://ppg.ly.gov.tw/ppg/PublicationOfficialGazettes/download/communique1/final/pdf/110/40/LCIDC01_1104001_00019.pdf)。

| 年度    | 法案名稱                                        | 委員會是否進行逐條討論 |                                                      | 黨團協商是否進行逐條討論 |                                                        |
|-------|---------------------------------------------|-------------|------------------------------------------------------|--------------|--------------------------------------------------------|
|       |                                             | 是／否         | 證據出處                                                 | 是／否          | 證據出處                                                   |
|       |                                             |             | 第 220 頁 <sup>42</sup>                                |              | 協商紀錄第 427 頁至第 460 頁 <sup>43</sup>                      |
|       |                                             | 是(110.5.3)  | 立法院公報第 110 卷第 58 期委員會紀錄第 3 頁至第 159 頁 <sup>44</sup>   | 是(110.11.3)  | 立法院公報第 110 卷第 94 期黨團協商紀錄第 355 頁至第 385 頁 <sup>45</sup>  |
|       |                                             |             |                                                      | 是(110.11.10) | 立法院公報第 110 卷第 98 期黨團協商紀錄第 321 頁至第 333 頁 <sup>46</sup>  |
|       |                                             |             |                                                      | 是(110.11.18) | 立法院公報第 110 卷第 106 期黨團協商紀錄第 359 頁至第 371 頁 <sup>47</sup> |
| 111 年 | 威權統治時期國家不法行為被害者權利回復條例<br>(111 年 5 月 17 日制定) | 是(111.3.28) | 立法院公報第 111 卷第 49 期委員會紀錄第 441 頁至第 469 頁 <sup>48</sup> | 是(111.5.13)  | 立法院公報第 111 卷第 70 期黨團協商紀錄第 538 頁至第 544 頁 <sup>49</sup>  |

<sup>42</sup> [https://ppg.ly.gov.tw/ppg/PublicationOfficialGazettes/download/communique1/final/pdf/110/48/LCIDC01\\_1104801\\_00003.pdf](https://ppg.ly.gov.tw/ppg/PublicationOfficialGazettes/download/communique1/final/pdf/110/48/LCIDC01_1104801_00003.pdf)。

<sup>43</sup> [https://ppg.ly.gov.tw/ppg/SittingCapplInfo/download/communique1/final/pdf/110/65/LCIDC01\\_1106501\\_00008.pdf](https://ppg.ly.gov.tw/ppg/SittingCapplInfo/download/communique1/final/pdf/110/65/LCIDC01_1106501_00008.pdf)。

<sup>44</sup> [https://ppg.ly.gov.tw/ppg/PublicationOfficialGazettes/download/communique1/final/pdf/110/58/LCIDC01\\_1105801\\_00001.pdf](https://ppg.ly.gov.tw/ppg/PublicationOfficialGazettes/download/communique1/final/pdf/110/58/LCIDC01_1105801_00001.pdf)。

<sup>45</sup> [https://ppg.ly.gov.tw/ppg/SittingCapplInfo/download/communique1/final/pdf/110/94/LCIDC01\\_1109401\\_00007.pdf](https://ppg.ly.gov.tw/ppg/SittingCapplInfo/download/communique1/final/pdf/110/94/LCIDC01_1109401_00007.pdf)。

<sup>46</sup> [https://ppg.ly.gov.tw/ppg/SittingCapplInfo/download/communique1/final/pdf/110/98/LCIDC01\\_1109801\\_00006.pdf](https://ppg.ly.gov.tw/ppg/SittingCapplInfo/download/communique1/final/pdf/110/98/LCIDC01_1109801_00006.pdf)。

<sup>47</sup> [https://ppg.ly.gov.tw/ppg/SittingCapplInfo/download/communique1/final/pdf/110/106/LCIDC01\\_11010601\\_00005.pdf](https://ppg.ly.gov.tw/ppg/SittingCapplInfo/download/communique1/final/pdf/110/106/LCIDC01_11010601_00005.pdf)。

<sup>48</sup> [https://ppg.ly.gov.tw/ppg/PublicationOfficialGazettes/download/communique1/final/pdf/111/49/LCIDC01\\_1114901\\_00011.pdf](https://ppg.ly.gov.tw/ppg/PublicationOfficialGazettes/download/communique1/final/pdf/111/49/LCIDC01_1114901_00011.pdf)。

<sup>49</sup> [https://ppg.ly.gov.tw/ppg/PublicationOfficialGazettes/download/communique1/final/pdf/111/70/LCIDC01\\_1117001\\_00009.pdf](https://ppg.ly.gov.tw/ppg/PublicationOfficialGazettes/download/communique1/final/pdf/111/70/LCIDC01_1117001_00009.pdf)。

| 年度    | 法案名稱                            | 委員會是否進行逐條討論  |                                                      | 黨團協商是否進行逐條討論 |                                                       |
|-------|---------------------------------|--------------|------------------------------------------------------|--------------|-------------------------------------------------------|
|       |                                 | 是／否          | 證據出處                                                 | 是／否          | 證據出處                                                  |
| 112 年 | 國家安全法<br>(111 年 5 月 20 日全文修正)   | 是(111.3.24)  | 立法院公報第 111 卷第 47 期委員會紀錄第 327 頁至第 480 頁 <sup>50</sup> | 是(111.5.6)   | 立法院公報第 111 卷第 74 期黨團協商紀錄第 405 頁至第 416 頁 <sup>51</sup> |
|       |                                 | 是(111.4.7)   | 立法院公報第 111 卷第 55 期委員會紀錄第 1 頁至第 24 頁 <sup>52</sup>    | 是(111.5.18)  | 立法院公報第 111 卷第 72 期黨團協商紀錄第 453 頁至第 478 頁 <sup>53</sup> |
|       | 公職人員選舉罷免法<br>(112 年 5 月 26 日修正) | 是(112.3.15)  | 立法院公報 112 卷第 30 期委員會紀錄第 451 頁至第 504 頁 <sup>54</sup>  | 是(112.5.09)  | 立法院公報 112 卷第 52 期黨團協商紀錄第 527 頁至第 546 頁 <sup>55</sup>  |
|       |                                 | 是(112.03.16) | 立法院公報 112 卷第 30 期委員會紀錄第 505 頁至第 557 頁 <sup>56</sup>  | 是(112.05.25) | 立法院公報 112 卷第 54 期黨團協商紀錄第 543 頁至第 553 頁 <sup>57</sup>  |
|       |                                 | 是(112.3.27)  | 立法院公報 112 卷第 37 期委員會紀錄第 206 頁至                       |              |                                                       |

<sup>50</sup> [https://ppg.ly.gov.tw/ppg/PublicationOfficialGazettes/download/communique1/final/pdf/111/47/LCIDC01\\_1114701\\_00005.pdf](https://ppg.ly.gov.tw/ppg/PublicationOfficialGazettes/download/communique1/final/pdf/111/47/LCIDC01_1114701_00005.pdf)。

<sup>51</sup> [https://ppg.ly.gov.tw/ppg/PublicationBulletinDetail/download/communique1/final/pdf/111/74/LCIDC01\\_1117401\\_00006.pdf](https://ppg.ly.gov.tw/ppg/PublicationBulletinDetail/download/communique1/final/pdf/111/74/LCIDC01_1117401_00006.pdf)。

<sup>52</sup> [https://ppg.ly.gov.tw/ppg/PublicationBulletinDetail/download/communique1/final/pdf/111/55/LCIDC01\\_1115501\\_00001.pdf](https://ppg.ly.gov.tw/ppg/PublicationBulletinDetail/download/communique1/final/pdf/111/55/LCIDC01_1115501_00001.pdf)。

<sup>53</sup> [https://ppg.ly.gov.tw/ppg/PublicationOfficialGazettes/download/communique1/final/pdf/111/72/LCIDC01\\_1117201\\_00007.pdf](https://ppg.ly.gov.tw/ppg/PublicationOfficialGazettes/download/communique1/final/pdf/111/72/LCIDC01_1117201_00007.pdf)。

<sup>54</sup> [https://ppg.ly.gov.tw/ppg/SittingCommitteesInfo/download/communique1/final/pdf/112/30/LCIDC01\\_1123001\\_00005.pdf](https://ppg.ly.gov.tw/ppg/SittingCommitteesInfo/download/communique1/final/pdf/112/30/LCIDC01_1123001_00005.pdf)。

<sup>55</sup> [https://ppg.ly.gov.tw/ppg/PublicationBulletinDetail/download/communique1/final/pdf/112/52/LCIDC01\\_1125201\\_00009.pdf](https://ppg.ly.gov.tw/ppg/PublicationBulletinDetail/download/communique1/final/pdf/112/52/LCIDC01_1125201_00009.pdf)。

<sup>56</sup> [https://ppg.ly.gov.tw/ppg/SittingCommitteesInfo/download/communique1/final/pdf/112/30/LCIDC01\\_1123001\\_00006.pdf](https://ppg.ly.gov.tw/ppg/SittingCommitteesInfo/download/communique1/final/pdf/112/30/LCIDC01_1123001_00006.pdf)。

<sup>57</sup> [https://ppg.ly.gov.tw/ppg/PublicationBulletinDetail/download/communique1/final/pdf/112/54/LCIDC01\\_1125401\\_00013.pdf](https://ppg.ly.gov.tw/ppg/PublicationBulletinDetail/download/communique1/final/pdf/112/54/LCIDC01_1125401_00013.pdf)。

| 年度 | 法案名稱                          | 委員會是否進行逐條討論  |                                                      | 黨團協商是否進行逐條討論 |                                                       |
|----|-------------------------------|--------------|------------------------------------------------------|--------------|-------------------------------------------------------|
|    |                               | 是／否          | 證據出處                                                 | 是／否          | 證據出處                                                  |
|    |                               |              | 第 256 頁 <sup>58</sup>                                |              |                                                       |
|    |                               | 是(112.3.29)  | 立法院公報 112 卷第 37 期委員會紀錄第 257 頁至第 297 頁 <sup>59</sup>  |              |                                                       |
|    |                               | 是(112.4.12)  | 立法院公報 112 卷第 41 期委員會紀錄第 231 頁至第 273 頁 <sup>60</sup>  |              |                                                       |
|    |                               | 是(112.4.13)  | 立法院公報 112 卷第 41 期委員會紀錄第 275 頁至第 402 頁 <sup>61</sup>  |              |                                                       |
|    | 國家機密保護法<br>(112 年 12 月 8 日修正) | 是(112.11.15) | 立法院公報第 112 卷第 86 期委員會紀錄第 268 頁至第 275 頁 <sup>62</sup> | 是(112.12.1)  | 立法院公報第 112 卷第 94 期黨團協商紀錄第 531 頁至第 532 頁 <sup>63</sup> |

<sup>58</sup> [https://ppg.ly.gov.tw/ppg/SittingCommitteesInfo/download/communique1/final/pdf/112/37/LCIDC01\\_1123701\\_00004.pdf](https://ppg.ly.gov.tw/ppg/SittingCommitteesInfo/download/communique1/final/pdf/112/37/LCIDC01_1123701_00004.pdf)。

<sup>59</sup> [https://ppg.ly.gov.tw/ppg/SittingCommitteesInfo/download/communique1/final/pdf/112/37/LCIDC01\\_1123701\\_00005.pdf](https://ppg.ly.gov.tw/ppg/SittingCommitteesInfo/download/communique1/final/pdf/112/37/LCIDC01_1123701_00005.pdf)。

<sup>60</sup> [https://ppg.ly.gov.tw/ppg/SittingCommitteesInfo/download/communique1/final/pdf/112/41/LCIDC01\\_1124101\\_00003.pdf](https://ppg.ly.gov.tw/ppg/SittingCommitteesInfo/download/communique1/final/pdf/112/41/LCIDC01_1124101_00003.pdf)。

<sup>61</sup> [https://ppg.ly.gov.tw/ppg/SittingCommitteesInfo/download/communique1/final/pdf/112/41/LCIDC01\\_1124101\\_00004.pdf](https://ppg.ly.gov.tw/ppg/SittingCommitteesInfo/download/communique1/final/pdf/112/41/LCIDC01_1124101_00004.pdf)。

<sup>62</sup> [https://ppg.ly.gov.tw/ppg/PublicationOfficialGazettes/download/communique1/final/pdf/112/86/LCIDC01\\_1128601\\_00003.pdf](https://ppg.ly.gov.tw/ppg/PublicationOfficialGazettes/download/communique1/final/pdf/112/86/LCIDC01_1128601_00003.pdf)。

<sup>63</sup> [https://ppg.ly.gov.tw/ppg/PublicationOfficialGazettes/download/communique1/final/pdf/112/94/LCIDC01\\_1129405\\_00011.pdf](https://ppg.ly.gov.tw/ppg/PublicationOfficialGazettes/download/communique1/final/pdf/112/94/LCIDC01_1129405_00011.pdf)。

附表 2：系爭規定一及二之審議過程一覽表。

| 程序階段 | 相對人之主張 <sup>1</sup>                                    | 聲請人之回應                                                                                |
|------|--------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|
| 院會一讀 | 系爭規定一及二之修正草案經黨團、立法委員擬具提案共 24 案，除其中 2 案逕付二讀，其餘皆交付委員會審查。 | 一讀會之程序，僅係法案經程序委員會排入一讀會，於主席宣付朗讀議案後，再交付委員會審查之過程，本來就不會對系爭規定一及二之規範內容為任何實質討論。              |
| 委員會  | 113 年 3 月 21 日：專題報告                                    | 該次會議係邀請立法院秘書長就「中華民國總統至立法院進行國情報告及詢答模式之建議」進行專題報告，並備質詢，並未就系爭規定一之規範內容為實質討論 <sup>2</sup> 。 |
|      | 113 年 4 月 1 日：法案審查                                     | 該次會議僅進行詢答程序，並未就系爭規定一及二之規範內容為實質討論 <sup>3</sup> 。                                       |
|      | 113 年 4 月 3 日：公聽會                                      | 立法院舉辦公聽會，其目的僅在邀集社會上專家學者及機關代表，廣泛蒐集各方意見，非可取代立法委員之實質討論。                                  |
|      | 113 年 4 月 10 日：公聽會                                     |                                                                                       |
|      | 113 年 4 月 11 日：公聽會                                     |                                                                                       |
|      | 113 年 4 月 15 日：法案審查                                    | 1.於程序發言階段：主席吳宗憲限制立法委員之登記發言次數及時間，且謝龍介等 6 名立法委員即提案停止程序發言及會議詢問，欲停止討論。                    |

<sup>1</sup> 詳參黃國昌 113 年 7 月 9 日書狀之附件 1。

<sup>2</sup> 立法院公報處（2024），《立法院公報》，113 卷 17 期，頁 49-114，立法院。

<sup>3</sup> 立法院公報處（2024），《立法院公報》，113 卷 23 期，頁 123-202，立法院。

|      |                 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|------|-----------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      |                 | <p>2.於系爭規定一修正草案之大體討論及逐條討論階段：</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 於大體討論階段：主席吳宗憲限制立法委員之發言次數及時間。</li> <li>● 於逐條討論階段：主席吳宗憲未使立法委員就修正草案有討論、發表意見之機會，即逕自決定保留至院會，沒收討論。</li> </ul> <p>3.於系爭規定二修正草案之大體討論及逐條討論階段：</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 於大體討論階段：主席吳宗憲3度打斷聲請人之立法委員發言。</li> <li>● 於逐條討論階段：主席吳宗憲未使立法委員就修正草案有討論、發表意見之機會，即逕自決定保留至院會，沒收討論。</li> </ul> |
|      | 113年4月18日：法案審查  | 聲請人之鍾佳濱委員擔任主席，於1名立法委員在大體討論發言後，隨即遭傅崐其等6名立法委員提出散會動議，並經表決通過而散會，以杯葛聲請人擬具之立法院職權行使法修正草案進入逐條討論程序。                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|      | 113年4月25日：法案審查  | 聲請人之鍾佳濱委員擔任主席，於討論事項第一案審查完竣後，於進行討論事項第二案時，即遭羅智強等委員提出散會動議，並經表決通過而散會，致使列於討論事項第四案之聲請人擬具之立法院職權行使法修正草案無法進入逐條討論程序。                                                                                                                                                                                                                                                          |
| 黨團協商 | 113年5月8日：未有協商結果 | 當日僅就協商主題一，即關於系爭規定一修正草案共計68個條文、3個章名中之4個條文(即系爭規定一第2條、第15條、第15條之1、第15條之2)進行協商討論，且主席吳宗憲即以民眾黨黨團代表未出席討論、無法達成共識等為理由，自行宣布散會，致使列為協商主題一及二之系爭規定一其他修正草案及條文、協商主題三之系爭規定二之修正草案的討論均付之闕如。                                                                                                                                                                                            |
|      | 113年5月16日：未獲共識  | 當日於協商主題一至四討論完畢後，主席韓國瑜即結束協商會議，未就協商主題五中之系爭規定一修正草案、系爭規定二修正草案進行任何討論。                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|      | 113年5月17日：未獲共識  | 該次會議目的僅係為討論後續院會程序進行之方式，而未就系爭規定一及二之規                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |

|      |                                                                                                                                                                            |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      |                                                                                                                                                                            | 範內容為任何實質討論 <sup>4</sup> 。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| 院會二讀 | 113 年 5 月 17 日：二讀通過系爭規定一第 2 條、第 15 條、第 15 條之 1、第 15 條之 2、第 15 條之 4、第 22 條、第 23 條                                                                                           | <p>1.在廣泛討論階段：於聲請人 2 名委員發言後，國民黨黨團即提出停止討論議案，該議案並經舉手表決通過，沒收廣泛討論程序。</p> <p>2.在逐條討論階段：</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 除系爭規定一第 15 條之 1 及第 15 條之 4 於表決前，曾經 2 名委員發言外，系爭規定一第 15 條、第 15 條之 2、第 22 條、第 23 條於表決前，僅有 1 名委員發言，且發言時間僅有 3 分鐘；系爭規定一第 2 條於表決前，更未經任何委員發言，即逕行舉手表決。</li> <li>● 國民黨黨團在系爭規定一第 2 條未經任何立法委員發言、系爭規定一第 15 條之 1、第 15 條之 4 經上述各 2 名委員，及系爭規定一第 15 條、第 15 條之 2、第 22 條、第 23 條僅經上述各 1 名委員短暫發言後，即分別就各該條文提案停止討論，並經舉手表決通過，沒收逐條討論程序。</li> </ul> |
|      | 113 年 5 月 21 日：二讀通過系爭規定一第 25 條、第 26 條、第 28 條、第 29 條、第 29 條之 1、第 30 條、第 30 條之 1、第 31 條、第 44 條、第八章章名、第 45 條、第 46 條、第 46 條之 1、第 46 條之 2、第 47 條、第 48 條、第 49 條、第 50 條、第 50 條之 1 | <p>1.系爭規定一第 25 條、第 26 條、第 28 條、第 29 條、第 29 條之 1、第 30 條、第 30 條之 1、第 31 條、第 44 條、第八章章名、第 45 條、第 46 條、第 46 條之 1、第 46 條之 2、第 47 條、第 48 條、第 49 條、第 50 條、第 50 條之 1 於表決前皆僅允許 1 名委員發言，且發言時間僅有 3 分鐘。</p> <p>2.國民黨黨團於上開系爭規定一各條規定經上述委員短暫發言後，即分別就各該條文或章名提案停止討論，並經舉手表決通過，沒收逐條討論。</p>                                                                                                                                                                                  |
|      | 113 年 5 月 24 日：二讀通過系爭                                                                                                                                                      | 1.系爭規定一第 50 條之 2、第 51 條、第 52 條、第 53 條、第 53 條之 1、第 53 條                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |

<sup>4</sup> 立法院公報處（2024），《立法院公報》，113 卷 42 期，頁 313-341，立法院。

|       |                                                                                                                                                                   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|       | 規定一第 50 條之 2、第 51 條、第 52 條、第 53 條、第 53 條之 1、第 53 條之 2、第 53 條之 3、第九章之一章名、第 59 條之 1、第 59 條之 2、第 59 條之 3、第 59 條之 4、第 59 條之 5、第 59 條之 6、第 59 條之 7、第 59 條之 8、第 59 條之 9 | <p>之 2、第 53 條之 3、第九章之一章名、第 59 條之 1、第 59 條之 2、第 59 條之 3、第 59 條之 4、第 59 條之 5、第 59 條之 6、第 59 條之 7、第 59 條之 8、第 59 條之 9，於表決前皆僅允許 1 名委員發言，且發言時間僅有 3 分鐘。</p> <p>2.國民黨黨團於上開系爭規定一各條規定經上述委員短暫發言後，即分別就各該條文或章名提案停止討論，並經舉手表決通過，沒收逐條討論。</p>                                                                                                                                |
|       | 113 年 5 月 28 日：二讀通過系爭規定一第 57 條、第 74 條之 1、刑法第五章之一章名、系爭規定二                                                                                                          | <p>1.系爭規定一第 57 條、第 74 條之 1：</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 於舉手表決前皆僅允許 1 名委員發言，且發言時間僅有 3 分鐘。</li> <li>● 國民黨黨團經上述委員短暫發言後，即分別就各該條文提案停止討論，並經舉手表決通過，沒收逐條討論程序。</li> </ul> <p>2.刑法第五章之一章名、系爭規定二：</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 於舉手表決前僅允許 1 名委員發言，且發言時間僅有 3 分鐘。</li> <li>● 國民黨黨團經上述委員短暫發言後，即分別就各該條文提案停止討論，並經舉手表決通過，沒收逐條討論程序。</li> </ul> |
| 院會三讀  | 113 年 5 月 28 日：系爭規定一及二完成三讀程序                                                                                                                                      | <p>1.三讀會之程序，係宣讀經過二讀之條文，僅得就文字進行修正而已，並未就系爭規定一及二之規範內容為實質討論。</p> <p>2.於三讀程序後，縱分別給予 72 名立法委員就系爭規定一及 18 名立法委員就系爭規定二進行發言，惟系爭規定一及二既然業經三讀通過，則於斯時始給予立法委員發言之機會，顯為時已晚，於事無補。</p>                                                                                                                                                                                          |
| 議事錄確定 | 系爭規定一及二之議事錄於第                                                                                                                                                     | 議事錄之製作及確定並非立法程序之一環，亦無涉於立法委員就系爭規定一及二                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |

|    |                                         |                                                      |
|----|-----------------------------------------|------------------------------------------------------|
|    | 15 次及第 16 次會議宣讀後，經<br>院會主席宣告而確定         | 規範內容之實質討論。                                           |
| 覆議 | 行政院就系爭規定一及二提出<br>覆議案，經立法委員記名投票維<br>持原決議 | 系爭規定一及二業經三讀通過，其立法程序之重大明顯瑕疵已然存在，實不因行政<br>院提出覆議而有任何改變。 |