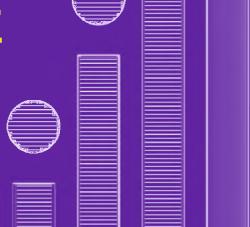


# 平地原住民身分認定問題

109年度憲三字第17號



### 依據《公民與政治權利國際公約》 與《原住民族權利宣言》 原住民族應享有 自我認同權與自決權 ●■



#### 《原住民族權利宣言》

- •具有國際習慣法的地位
- •涉及原住民族權利部分,應解釋為公政

公約 (ICCPR) 的特別規定,位階及

效力 與公政公約相同。



#### 《原住民族權利宣言》

- 第3條:「原住民族享有自決權。基於這一權利,他們可自由決定自己的政治地位,自由謀求自身的經濟、社會和文化發展。」
- 公政公約遵約國有義務建立特殊制度,確保原住民族自我認同之權利。



#### 《原住民族權利宣言》

- 近用實現自決權之特殊制度(包括:教育、 媒體、自治、知情同意與傳統慣習等), 是以作為公政公約締約國管轄範圍內之原 住民族為前提。
- •被承認為法定原住民族,是原住民族行使 自決權之必要條件。



#### 做為多元文化政治體的國家

- ·必須回溯性承認原住民族是與主流社會平 行存在、合意共生的族群。
- 在原住民族權力完全回復之前,國家作為 神聖信託的受託者,有義務繼續協助原住 民族推動復權、發展。



#### 比較國際實踐

- 公政公約締約國在實踐方面,均未如我國 《原住民身分法》第2條第2款般,施加 額外於自我認同之條件限制。
- •「奇多克告瑞典案」決定:各國對原住民 族等族群個人成員身分之限制,應有「合 理且客觀之理由」。



#### 對台灣現行法制之反省

- •《原住民身分法》第2條第2款之限制所施加之額外條件,剝奪了平埔族群之自決權,不利於平埔族群全體之存續與福祉。
- 顯然欠缺「合理且客觀之理由」,違反公 政公約。



## 兩公約結論性意見第38點認為台灣應保障原住民族自我認同之權利

- •兩公約第三次國家報告國際審查結論性意見第38點:
- •「原住民族和個人有權按照其社區或民族的傳統和習俗,決定歸屬其中一個原住民社區或民族,他們有權根據公約和聯合國原住民族權利宣言決定自己的身分。」





依據《公民與政治權利國際公約》與《原住民族權利宣言》

--我國作為公政公約之遵約國,應 就原住民族積極實現其自我認同之 權利加以保障。





保障人權・接軌國際

