

憲法法庭統計通報

(11304 號)

憲法訴訟新制表決門檻合理調降下的案件審理效能-以意見書統計觀察解讀

觀察近年大法官提出意見書情形，舊制時期¹近 10 年(採 101 至 110 年)平均每件解釋案件提出意見書 7.30 件(詳下右統計表)，且自 106 年起呈現大致逐年下降趨勢(詳下左統計圖)，新制施行後(採 111 年累計至 113 年 8 月平均)更降低為 4.38 件。依此數據，不論釋憲新舊制，大法官意見分歧看似逐年降低，惟大法官提出意見書數量多寡的因素，除了對案件的法律見解分歧，可能也會因為案件的繁複性 or 大法官撰寫法律意見的風格習慣等多元因素，導致提出更多的意見書。是以，以下再以更細緻且客觀量化的意見書統計指標進行進一步的觀察與解讀。



近年大法官判決(解釋)案件提出意見書數統計一覽表

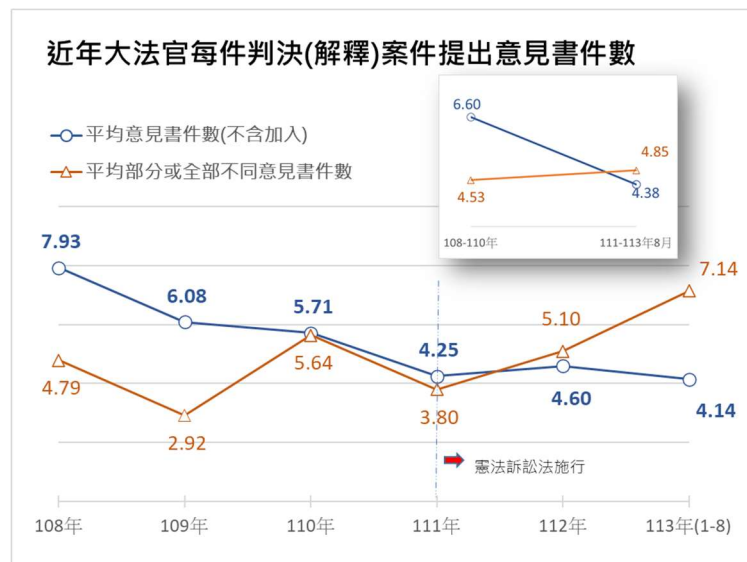
年度	判決 (解釋案) 件數 (1)	提出 意見書數 (不含加入) (2)	平均每件判決(解釋 案)提出意見書 (不含加入) (2)/(1)
	單位:件		
101-110年	118	861	7.30
101年	12	78	6.50
102年	9	65	7.22
103年	10	72	7.20
104年	8	63	7.88
105年	9	83	9.22
106年	16	128	8.00
107年	14	108	7.71
108年	14	111	7.93
109年	12	73	6.08
110年	14	80	5.71
新制施行累計	47	206	4.38
111年	20	85	4.25
112年	20	92	4.60
113年(1-8)	7	29	4.14
總計	165	1067	6.47

¹ 憲法訴訟新制自 111 年 1 月 4 日施行，舊制時期指 111 年 1 月 3 日以前大法官會議解釋時期。

憲法法庭統計通報

(11304 號)

依憲法訴訟法第 35 條²規定，若再細部檢視新舊制³各項意見書類型統計數據(詳下列統計表)。其中「平均每件判決提出部分或全部不同意見書⁴件數」，新制階段各年反而呈現升高趨勢(詳右統計表)，且由舊制時期近 3 年 4.53 件(採 108 至 110 年平均)，提升至新制施行階段 4.85 件(採 111 年累計至 113 年 8 月平均)。依此指標觀察，雖然新制階段大法官不同意見呈現遞增現象，惟憲法法庭仍能作成判決，確保案件審理效能(新制判決案件 47 件，高於舊制釋字案件 40 件)，此是否受新制表決門檻合理調降⁵影響所致，仍有待未來滾動式蒐集更多統計數據後接續觀察及分析。



憲法法庭終結案件意見書統計-判決案件

年 (月)	大法官提出意見書件數																				部分或全部 不同意見書 占比	判決 件數	平均每件 判決 提出意見 書 (不含加入) 件數	平均每件 判決 提出意見 書 件數	平均每件 判決提出 部分或全部 不同意見書 件數		
	總 計				部分 協同 (1)			協同 (2)			部分協同 部分不同 (3)			部分不同 部分協同 (4)			部分不同 (5)			不同 (6)							
	(A)	提出 (B)	加入		提出	全部	部分	提出	全部	部分	提出	全部	部分	提出	全部	部分	提出	全部	部分	提出						全部	部分
			全部	部分																							
			全部	部分																							
(3) + (4) + (5) + (6) (A)																						(C)	(B)/(C)	(A)/(C)	(3) + (4) + (5) + (6) (C)		
108-110年	358	264	93	1	13	5	-	129	30	-	28	12	1	3	2	-	55	33	-	36	11	-	50.56%	40	6.60	8.95	4.53
108年	137	111	25	1	7	2	-	53	8	-	16	5	1	2	1	-	25	6	-	8	3	-	48.91%	14	7.93	9.79	4.79
109年	84	73	11	-	5	-	-	39	5	-	7	-	-	-	-	-	14	4	-	8	2	-	41.67%	12	6.08	7.00	2.92
110年	137	80	57	-	1	3	-	37	17	-	5	7	-	1	1	-	16	23	-	20	6	-	57.66%	14	5.71	9.79	5.64
新制施行累計	365	206	136	23	-	-	-	94	42	1	18	12	7	-	-	-	48	45	7	46	37	8	62.47%	47	4.38	7.77	4.85
111年	141	85	50	6	-	-	-	42	22	1	4	2	-	-	-	-	10	5	4	29	21	1	53.90%	20	4.25	7.05	3.80
112年	161	92	59	10	-	-	-	42	17	-	8	5	4	-	-	-	28	27	3	14	10	3	63.35%	20	4.60	8.05	5.10
113年(1-8)	63	29	27	7	-	-	-	10	3	-	6	5	3	-	-	-	10	13	-	3	6	4	79.37%	7	4.14	9.00	7.14

備註:1.本表係以各判決案件所提意見書件數統計，若多位大法官共同提出一份意見書，則僅列計1件。

2.111憲判字第8號由5位大法官共同提出一份不同意見書，依備註1，本表列計為1件。

- 憲法訴訟法第 35 條：大法官贊成裁判之主文，而對其理由有補充或不同意見者，得提出協同意見書。對於裁判之主文，曾於評議時表示部分或全部不同意見者，得提出部分或全部之不同意見書。
- 新舊制統計時間範圍：舊制採 108 年至 110 年，新制採 111 年至 113 年 8 月。
- 部分或全部不同意見書：包括「部分協同部分不同」、「部分不同部分協同」、「部分不同」及「不同」意見書。
- 憲法訴訟法第 30 條：判決，除本法別有規定外，應經大法官現有總額三分之二以上參與評議，大法官現有總額過半數同意。