

# 解釋憲法補充聲請書（3）

案號：108 年度憲二字第 214 號

聲請人 張凱翔

5

10

聲請人於 108 年 11 月 15 日（聲請書寄出日期）以教育部 87 年 11 月 30 日臺（87）人（一）字第 87129048 號書函等 4 件解釋函及新北市政府教育局所屬公立學校暨幼兒園代理教師敘薪基準表達憲聲請解釋憲法，補充聲請如下：

- 15 一、108 年 6 月 5 日 總統華總一義字第 10800055651 號令修正公布之教師法條文，經行政院 109 年 5 月 21 日院臺教字第 1090015037 號令定自 109 年 6 月 30 日施行。就本案聲請書引用之 108 年 6 月 5 日修正前之教師法第 35 條第 2 項，已由修正後之第 47 條第 2 項取代，合先說明。另為配合教師法修正條文施行，中小學兼任代課及代理教師聘任辦法
- 20 （以下簡稱舊聘任辦法）亦已於 109 年 6 月 28 日修正為「高級中等以下學校兼任代課及代理教師聘任辦法」（以下簡稱新聘任辦法）。
- 二、就憲法解釋實務而言，聲請人於行政程序中適用舊法規，但於後續救濟或釋憲程序進行中法規修正，但修正前後法規實質規範並未變更者，鈞院慣例均以新、舊法規併案審查方式處理。例如釋字第 777 號解釋
- 25 文：「中華民國 88 年 4 月 21 日增訂公布之刑法第 185 條之 4 規定：『駕駛動力交通工具肇事，致人死傷而逃逸者，處 6 月以上 5 年以下有期徒刑。』（102 年 6 月 11 日修正公布同條規定，提高刑度為 1 年以上 7 年以下有期徒刑，構成要件均相同）」將 88 年及 102 年修正之刑法第

185 條之 4 併案審查。舊聘任辦法第 12 條「本辦法未盡事宜，得由各該主管教育行政機關訂定補充規定。」修正為新聘任辦法第 18 條「本辦法未盡事宜，得由各該主管機關訂定補充規定。」修正條文僅將主管教育行政機關改為主管機關，並未改變舊聘任辦法第 12 條違反釋字第 491 號解釋具體明確原則及釋字第 524 號解釋禁止再委任原則之狀況，建議 鈞院將舊聘任辦法第 12 條及新聘任辦法第 18 條均列入審查並併同宣告違憲。

三、另舊聘任辦法第 9 條第 1 項第 2 款：「代理教師待遇分本薪、加給及獎金 3 種。」於本次修正為新聘任辦法第 16 條第 1 項第 2 款：「代理教師待遇分本薪（年功薪）、加給及獎金 3 種。」（增列年功薪）年功薪係指各職等高於本俸最高俸級之給與（公務人員俸給法第 2 條第 1 項第 2 款參照），以碩士學歷之教師約需 15 年左右之年資才有年功薪之適用，足證聘任辦法並無代理教師不得採計職前年資提敘之意旨。

此致

司法院 公鑒

中 華 民 國 1 0 9 年 7 月 9 日

聲請人 張凱翔

張凱翔

