



111年度憲民字第904052號聲請案（憲法法庭）

# 《死刑是否違憲？》

## 專家諮詢意見

---

報告人

國立中正大學犯罪防治學系

賴擁連教授

2024.4.23

「*憲法是追求所有人的正義？還是  
追求加害人正義的失速列車？」*

所有人的正義

JUSTICE FOR ALL

法務部廖正豪前部長  
近年法制論文集

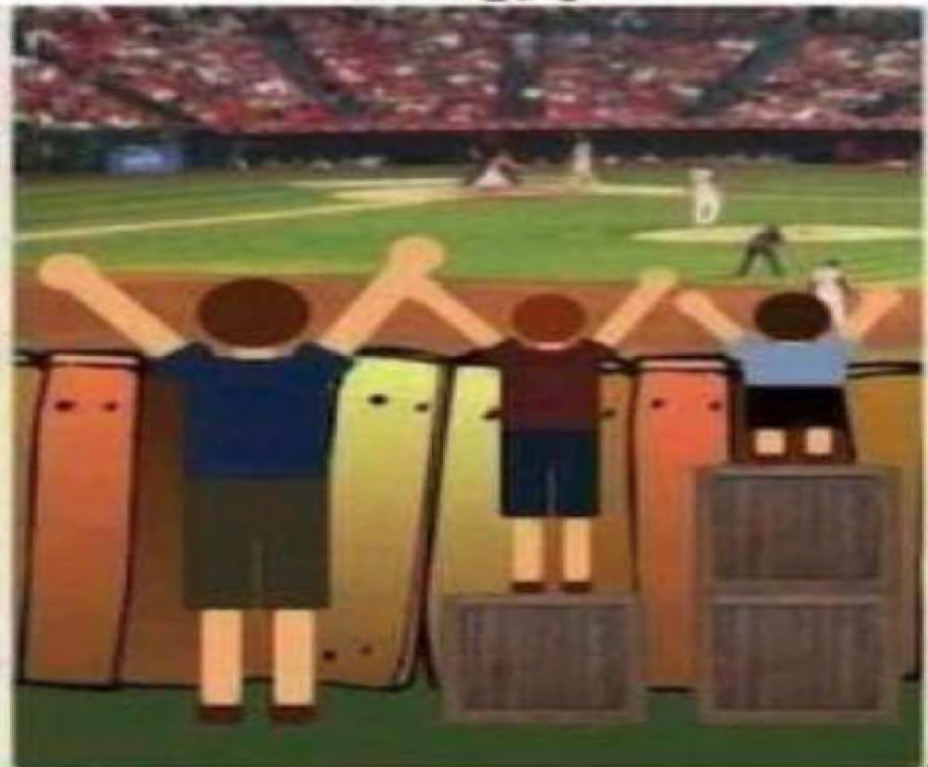
廖正豪 著

# 憲法追求的是平等還是正義？

平等



正義



# 過去這近15年來的失速列車，不勝枚舉

---

2008年12月：釋字第653號(被告救濟權)

2009年 1月：釋字第654號(被告防禦權)

2010年 5月：釋字第677號(期滿日當天釋放)

2010年 9月：釋字第681號(假釋撤銷救濟)

2011年10月：釋字第691號(假釋駁回救濟)

2014年 5月：釋字第720號(被告救濟途徑)

2017年12月：釋字第755號(受刑人救濟途徑)

2017年12月：釋字第756號(受刑人具秘密通信與表現自由權)

2020年11月：釋字第796號(假釋故意再犯)

2020年12月：釋字第799號(性侵犯強制治療/區隔原則)

2021年12月：釋字第812號(強制工作制度違憲)

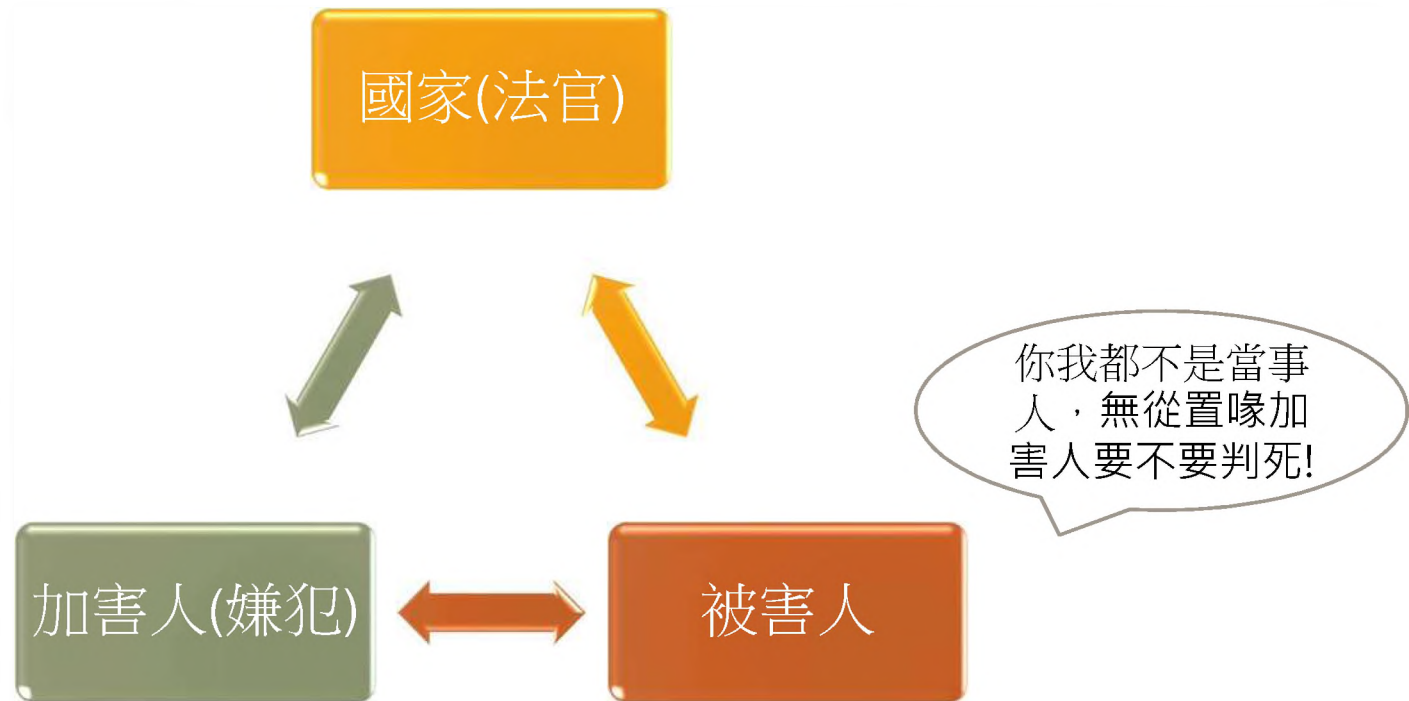
2024年2月：憲判字2號(無期徒刑者假釋撤銷回復執行固定殘刑違憲)

司法天平的兩邊，已經失衡！



犯罪：是加害人對**被害人**的侵犯，不是對國家的侵犯！（Umbreit, 1989）

---



# 刑罰梯制度：踐行比例原則，提供法官多元審判與量刑之選擇

										死刑
									監獄與看守所	
								戰鬥營		
							居住社區中心 (中途之家)			
						在宅監禁與電子監控				
					社區服務					
				密集觀護						
			觀護							
		接收								
	損害賠償與罰金									
修復式正義										

圖 2 美國刑罰梯

# 過去11年廣義上不贊同廢死者達八成以上



圖 5 中正大學犯罪研究中心調查民眾對於廢除死刑意向趨勢圖<sup>3</sup>



# 美國死刑案例分析

---

死刑是程序正義問題不是實體正義的問題，死刑並不違憲，也非酷刑

死刑的存廢應交由具有民意基礎的立法機關決定，大法官的釋憲權應有所節制

死刑的適用應予限縮，少年犯、精神與身心障礙人士犯罪，不適用死刑

死刑既然是程序正義的問題，是否違憲審查應受比例原則的四項標準檢視

# 結語

---

1. **死刑**作為國家法定刑之一，**並沒有違憲**，一來滿足被害人的正義，一方面讓法官有多元裁量空間。
2. 死刑既然沒有違憲，它的存在就是**告誡所有司法人員要審慎使用**，不要誤判，不要濫用，以保障人權。
3. 作為憲法的守護者，**司法權更應該節制權力**，守護三權分立之原則，對於死刑的廢止與否，**應該交由具有民意基礎的國會**，根據民意滾動**檢討而修正其存廢**。