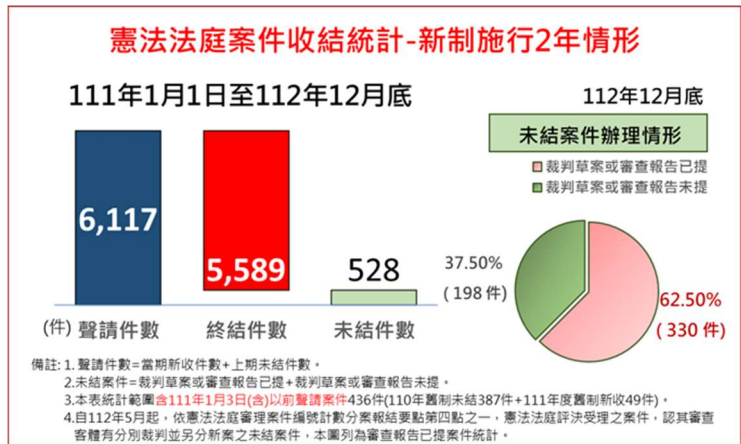


壹、新制施行 2 年案件審理統計分析

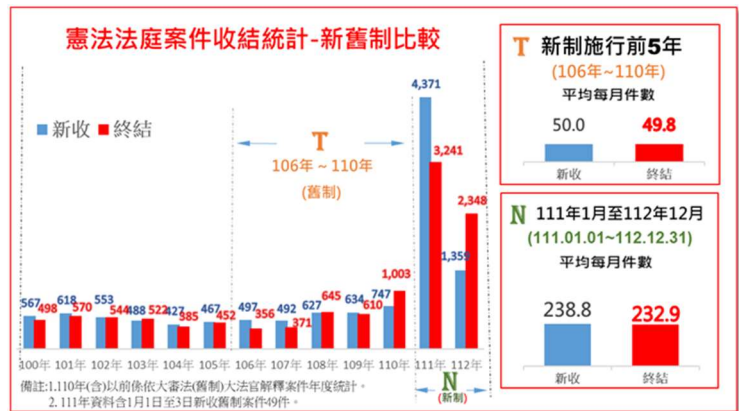
一、收結件數分析

憲法訴訟新制自 111 年 1 月 4 日施行，統計 111 年至 112 年底累計聲請件數 6,117 件(包含 110 年底未結舊受 387 件、111 年 1 月 1 日至 1 月 3 日新收 49 件及 111 年 1 月 4 日至 112 年期間新收 5,681 件)，期間總計終結 5,589 件，112 年 12 月底未結案件 528 件(詳右列統計圖)。



二、收結件數新舊制比較

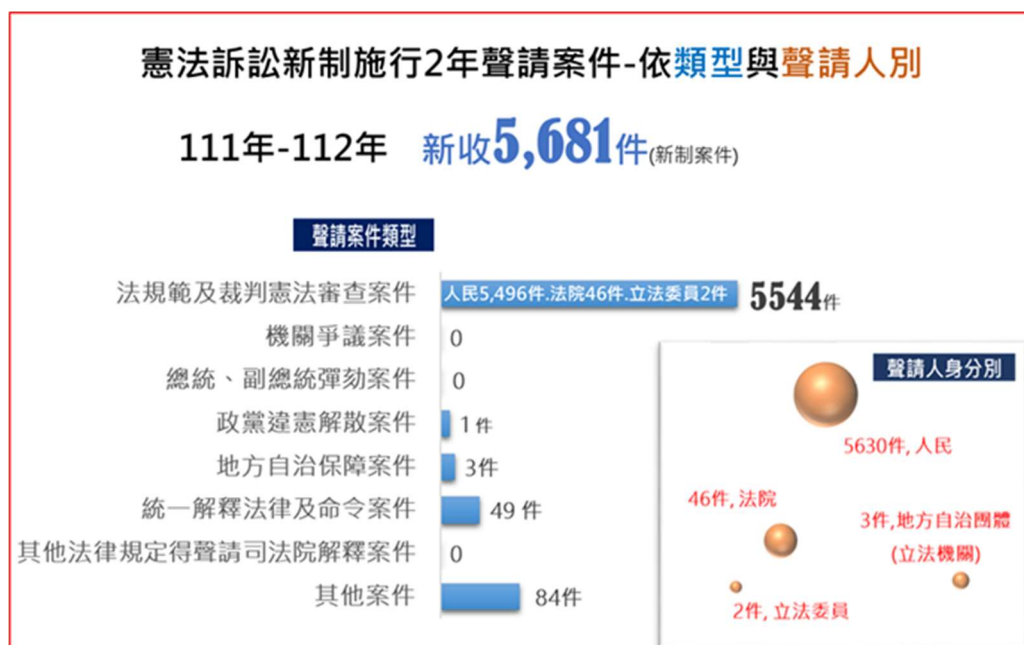
111 年至 112 年期間新收 5,730 件(111 年新收 4,371 件，112 年新收 1,359 件)，平均每月新收 238.8 件，為舊制時期近 5 年(採 106 年至 110 年)平均每月 50.0 件之 4.8 倍；期間終結 5,589 件(111 年終結 3,241 件，112 年終結 2,348 件)，平均每月終結 232.9 件，為舊制時期近 5 年平均每月 49.8 件之 4.7 倍(詳右列統計圖)。



三、案件聲請類型統計分析

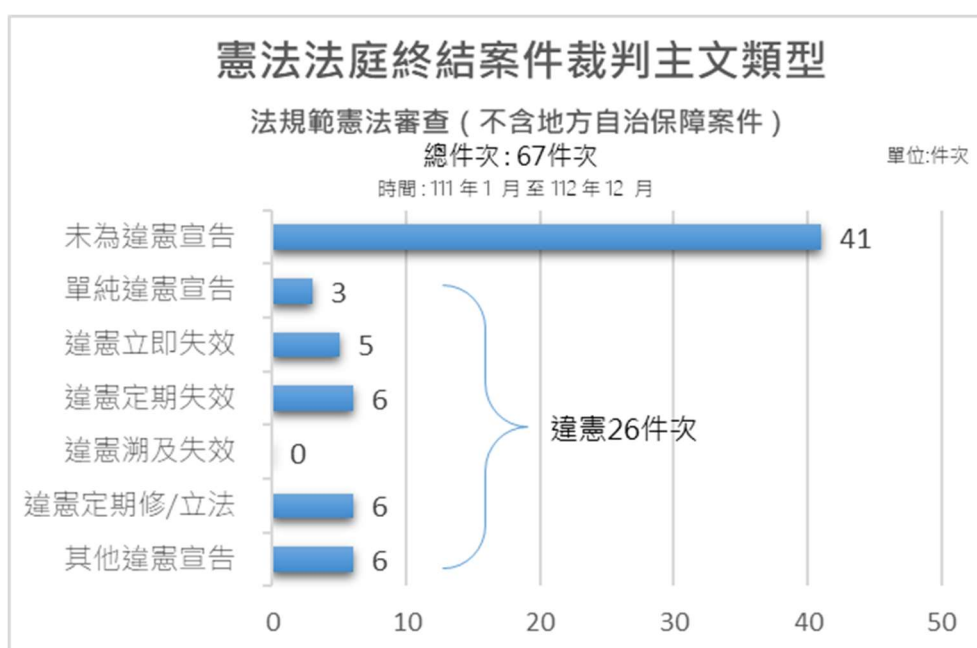
111 年至 112 年期間新收 5,730 件，如再以 111 年 1 月 4 日新制施行日起至 112 年底新收之 5,681 件聲請案觀察，以「法規範及裁判憲法審查案件」5,544 件最多(其中人民聲請 5,496 件，法院聲請 46 件及立法委員聲請 2 件)，另有「統一解釋法律及命令案件」49 件，「地方自治保障案件」3 件，「政黨違憲解散案件」1 件及其他案件 84 件；若以聲請人身

分別觀察，以人民聲請 5,630 件最多，其次為法院聲請 46 件，另有地方自治團體（含地方自治團體立法機關及行政機關）聲請 3 件、立法委員聲請 2 件(詳下列統計圖)。

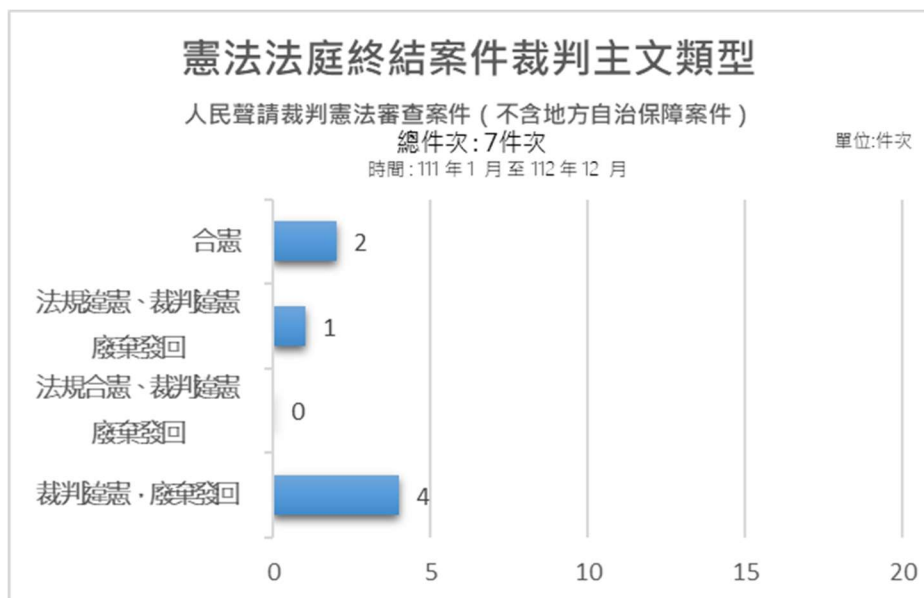


四、 案件作成判決主文類型統計分析

憲法訴訟新制施行以來作成判決 40 件，分析判決各項主文類型，屬法規範憲法審查(不含地方自治保障案件)計 67 件次，其中「未為違憲宣告」41 件次，違憲宣告 26 件次(詳下列統計圖)。

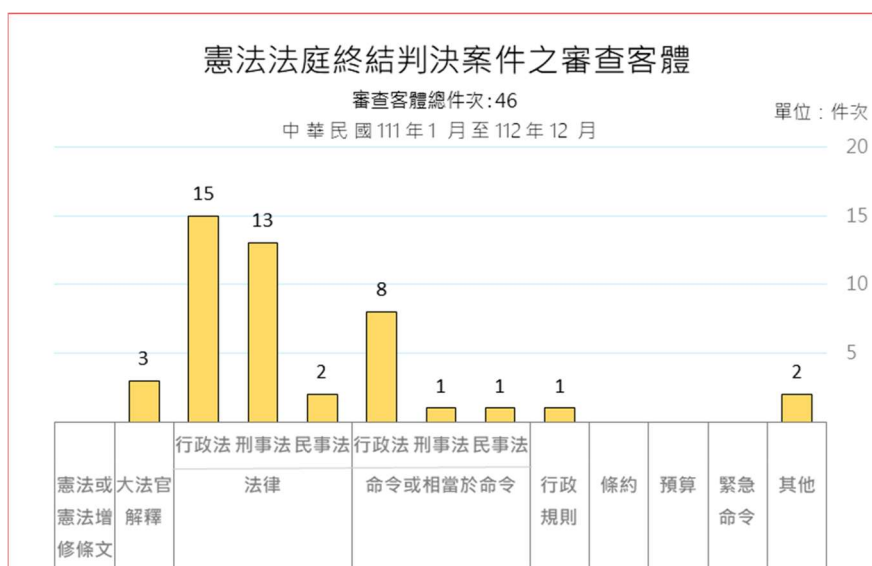


主文類型屬裁判憲法審查(不含地方自治保障案件)計 7 件次，為「合憲」(聲請裁判憲法審查，駁回)2 件次，「法規違憲，裁判違憲，廢棄發回」1 件次，「裁判違憲，廢棄發回」4 件次(詳下列統計圖)；另主文類型屬機關爭議案件計 1 件次，為「確認相關機關之權限」



五、 案件作成判決審查客體統計分析

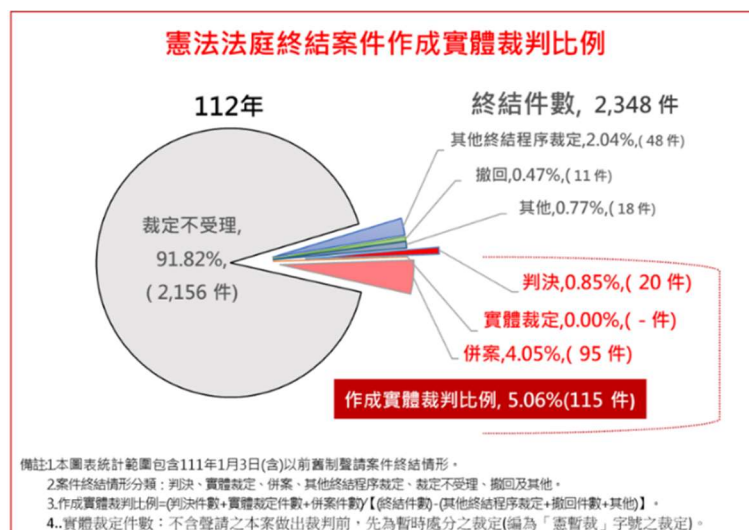
新制施行 2 年來憲法法庭作成 40 件判決，總計審查客體 46 件次，其中以法律位階行政法 15 件次最多，其次依序為法律位階刑事法 13 件次，命令或相當命令位階行政法 8 件次，其餘審查客體均不及 5 件次(詳下列統計圖)。



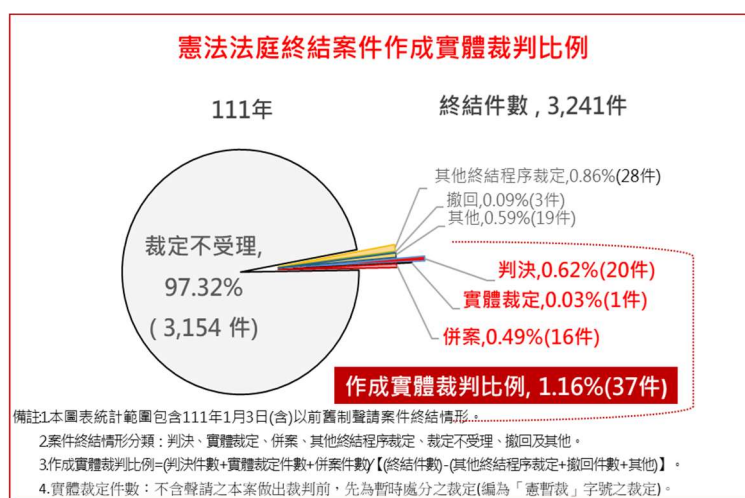
六、終結案件作成實體裁判比例與裁定不受理比例分析

憲法法庭終結案件作成實體裁判比例計算，係以終結案件(扣除撤回、其他終結程序裁定及其他案件)為分母，受理並作成實體裁判之案件為分子。

憲法法庭 112 年(詳右列統計圖)作成實體裁判比例為 5.06%(實體裁判：判決 20 件，併案 95 件)，已明顯較 111 年(詳右下統計圖)1.16%(實體裁判：判決 20 件，併案 16 件，實體裁定 1 件)提升。



憲法法庭 112 年案件經裁定不受理比例為 91.82%(2,156 件)，較 111 年 97.32% (3,154 件) 降低，亦低於舊制時期(採 100 至 110 年)決議不受理之 92.24%。



七、聲請案受理比率分析

比較新舊制期間作成實體裁判比例，新制 111 年 1.16%及 112 年 5.06%雖仍低於舊制 7.51%(採 100 至 110 年)。惟新制施行後，因聲請件數急遽攀升，憲法法庭受理且得以作成實體裁判之能量有限，僅以「終結案

件」為計算對象之「實體裁判比例」，對憲法法庭審理量能表現似有失真。是以，為合理展現大法官對未結但已進入實體審理案件投入(此案件已受理尚未終結)，本文以建構「聲請案受理比率」指標(公式定義詳下列統計表)，計算 112 年底憲法法庭「聲請案受理比率」達到 11.18%，且較上(111)年 7.22%為高，其中人民聲請案件之「聲請案受理比率」亦達 9.66%(數據詳下列統計表)。

憲法法庭人民聲請案件受理比率、作成實體裁判比例一覽表

單位：件、%

年別	聲請件數			終結件數								受理案件數(未結) ²			受理比例 (%) 1-(5)/(A)	聲請案受理比率(%) $\frac{(2)+(3)+(4)+(7)}{(2)+(3)+(4)+(5)+(6)}$ = $\frac{(2)+(3)+(4)+(7)}{(1)-(8)}$	終結案件作成 實體裁判比例(%) $\frac{(2)+(3)+(4)}{(2)+(3)+(4)+(5)}$	
	總計	舊受	新收	計	判決	實體 裁定	併案	裁定 不受理	其他 終結 程序 裁定			未結 件數	合計	主案				併案
									其他 終結 程序 裁定	撤回	其他							
(1)	(2)	(3)	(4)	(A)	(2)	(3)	(4)	(5)	(8)			(6)	(7)					
【舊制】 100-110年	6,343	226	6,117	5,956	130	0	316	5,494	0	16	387	7.76%	...	7.51%	
111年-112年	6,117	387	5,730	5,589	40	1	111	5,310	76	14	37	528	198	29	169	4.99%	5.84%	2.78%
人民聲請 案件 ¹	6,000	322	5,678	5,524	28	1	89	5,282	76	11	37	476	167	27	140	4.38%	4.85%	2.19%
111年	4,758	387	4,371	3,241	20	1	16	3,154	28	3	19	1,517	303	34	269	2.68%	7.22%	1.16%
112年	2,876	1,517	1,359	2,348	20	0	95	2,156	48	11	18	528	198	29	169	8.18%	11.18%	5.06%
人民聲請 案件 ¹	2,787	1,451	1,336	2,311	15	0	80	2,141	48	9	18	476	167	27	140	7.36%	9.66%	4.25%

說明:1.本表人民聲請案件，係指聲請人別為人民之案件。

2.受理案件數(未結)係指當月(年)底公開書狀案件全覽表案件數，惟已扣除屬重大事件尚未決議受理前已先行公開之案件，並加計已受理但未發布於公開書狀案件全覽表之非公開案件。

八、終結案件作成實體裁判(判決)聲請人占比分析

憲法訴訟新制施行 2 年以來，作成實體裁判案件 152 件，自各案聲請人觀之，人民聲請計有 118 件，占 77.63%，較舊制時期(採 100 年至 110 年)75.78%為高，其中 112 年作成實體裁判案件 115 件，人民聲請 95 件，占 82.61%；施行 2 年以來作成判決 40 件，自各該判決主案之聲請人觀之，分別為人民聲請 28 件，法院聲請 10 件，立法委員及機關各 1 件(詳下列統計表)。

憲法法庭作成實體裁判(判決)案件聲請人占比

年 聲 請 人 別	終 結 件 數 (件)								聲請人案件占比(%)	
	計 (1)	判決 (解釋案) (2)	實體 裁定 (3)	併案 (4)	裁定不受理 (應不受理) (5)	其他終結 程序裁定	撤回	其他	作成實體裁判 (解釋)案件 (2) + (3) + (4)	判決(解釋) 案件 (2)
100-110年	5,956	130	-	316	5,494	-		16	100.00%	100.00%
機 關	62	11	-	-	43	-		8	2.47%	8.46%
法 院	244	20	-	77	146	-		1	21.75%	15.38%
人 民	5,650	99	-	239	5,305	-		7	75.78%	76.15%
新制累計(111年-112年)	5,589	40	1	111	5,310	76	14	37	100.00%	100.00%
機 關	7	1	-	4	2	-	-	-	3.29%	2.50%
立 法 委 員	2	1	-	-	1	-	-	-	0.66%	2.50%
法 院	56	10	-	18	25	-	3	-	18.42%	25.00%
人 民	5,524	28	1	89	5,282	76	11	37	77.63%	70.00%
111年	3,241	20	1	16	3,154	28	3	19	100.00%	100.00%
機 關	6	1	-	4	1	-	-	-	13.51%	5.00%
立 法 委 員	2	1	-	-	1	-	-	-	2.70%	5.00%
法 院	20	5	-	3	11	-	1	-	21.62%	25.00%
人 民	3,213	13	1	9	3,141	28	2	19	62.16%	65.00%
112年	2,348	20	-	95	2,156	48	11	18	100.00%	100.00%
機 關	1	-	-	-	1	-	-	-	0.00%	0.00%
立 法 委 員	-	-	-	-	-	-	-	-	0.00%	0.00%
法 院	36	5	-	15	14	-	2	-	17.39%	25.00%
人 民	2,311	15	-	80	2,141	48	9	18	82.61%	75.00%

資料來源：憲法法庭公務統計報表 91010-09-12。

附 註：1.本表機關含地方自治團體及地方自治團體之立法機關、行政機關；110(含)以前機關含立法委員。

2.本統計表實體裁定之終結件數：不含聲請之本案做出裁判前，先為暫時處分之裁定(編為「憲暫裁」字號之裁定)。

九、 審理績效統計分析

憲法法庭 112 年已結案件占聲請案比例為 81.64%，較 111 年 68.12% 高出近 14 個百分點，且高於舊制時期（採 100 年至 110 年）最高點 110 年 72.16%。另新制施行 2 年來年度終結案件數，亦均較舊制時期各年度為高，顯示新制有效提升憲法審查制度效能(詳下列統計表)。

近年憲法法庭案件已結案件占聲請案件比例

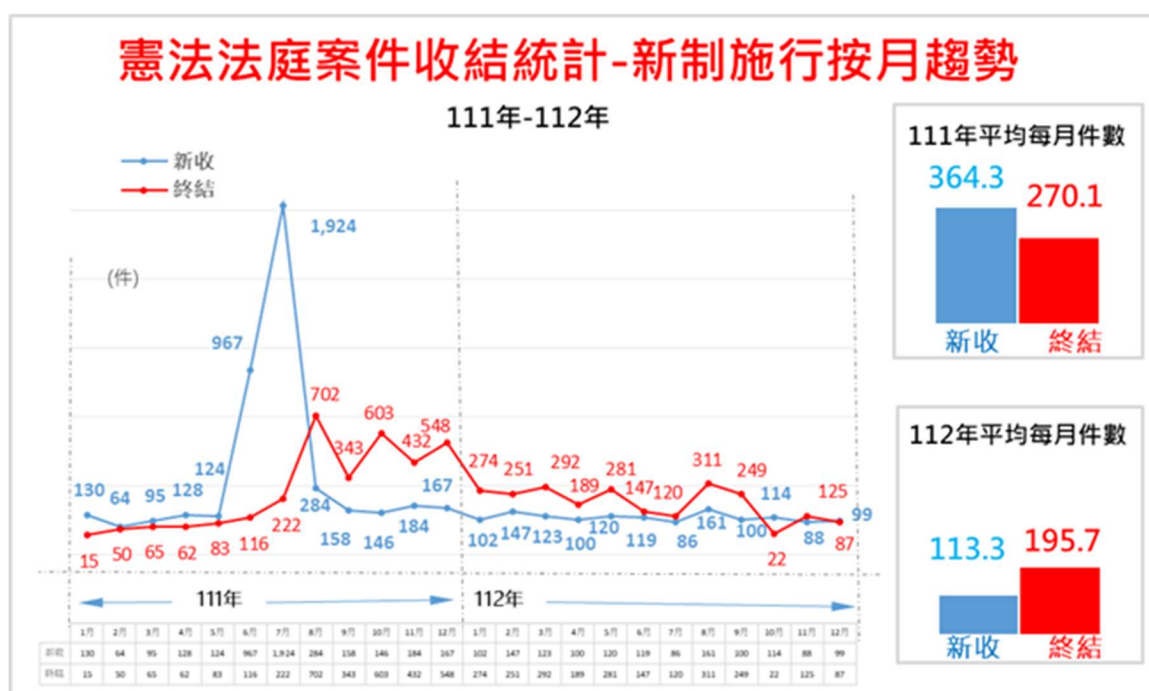
單位:件、%

年別	聲請件數(1)			終結件數(2)							未結件數	已結案件占聲請案比例(%) (2)/(1)	
	總計	舊受	新收	計	判決	實體裁定	併案	裁定不予受理	其他終結程序裁定	撤回			其他
100	793	226	567	498	12	-	45	437	-	3	1	295	62.80%
101	913	295	618	570	12	-	36	522	-	-	-	343	62.43%
102	896	343	553	544	9	-	17	517	-	1	-	352	60.71%
103	840	352	488	522	10	-	15	496	-	1	-	318	62.14%
104	745	318	427	385	8	-	16	360	-	1	-	360	51.68%
105	827	360	467	452	9	-	10	429	-	4	-	375	54.66%
106	872	375	497	356	16	-	44	294	-	2	-	516	40.83%
107	1,008	516	492	371	14	-	3	354	-	-	-	637	36.81%
108	1,264	637	627	645	14	-	29	601	-	-	1	619	51.03%
109	1,253	619	634	610	12	-	44	553	-	1	-	643	48.68%
110	1,390	643	747	1,003	14	-	57	931	-	1	-	387	72.16%
111	4,758	387	4,371	3,241	20	1	16	3,154	28	3	19	1,517	68.12%
112	2,876	1,517	1,359	2,348	20	-	95	2,156	48	11	18	528	81.64%

備註：1.110年(含)以前判決件數，係指解釋公布件數；裁定不予受理件數，係指應不予受理件數。

2.本統計表實體裁定之終結件數：不含聲請之本案做出裁判前，先為暫時處分之裁定(編為「憲暫裁」字號之裁定)。

憲法法庭 112 年平均每月新收 113.3 件，雖較 111 年平均每月新收 364.3 件減緩，惟仍持續清理舊案，112 年平均每月終結 195.7 件，超越平均每月新收件數(詳下列統計圖)，至 112 年底未結案件 528 件，明顯較 111 年底未結 1,517 件大幅減少 65.19%。



十、 案件作成判決參酌國際公約情形統計分析

為順應並接軌當前國際人權發展趨勢，觀察憲法訴訟新制施行 2 年來，40 件判決中參酌國際公約之判決計有 8 件比例占 1/5(詳下列統計表)，援引公約計有 11 件次，援引法規以「公民與政治權利國際公約」及「經濟社會文化權利國際公約」各 2 件次最多。

承上，若以新制施行 2 年各判決觀察，以 111 年憲判字第 8 號【改定親權事件暫時處分案】參酌國際公約 3 件次最多，分別為「兒童權利公約」、「兒童權利公約施行法」及「1980 年國際兒童誘拐之民事責任公約」。另 112 年憲判字第 7 號【成立廠場企業工會案】援引「公民與政治權利國際公約」及「經濟社會文化權利國際公約」2 件居次。

憲法法庭判決案件參酌國際公約情形

單位:件次·件

年 別 及 裁判字號	國 際 公 約											判決 件數	參酌國際 公約之判 決 件 數
	總計 (件次)	公民與政 治權利國 際 公 約	經濟社會 文化權利 國際公約	消除對婦女 一切形式歧 視 公 約	身心障 礙者權 利公約	兒童權 利公約	公民與政治權 利國際公約及 經濟社會文化 權利國際公約 施 行 法	消 除 對 婦 女 一 切 形 式 歧 視 公 約 施 行 法	身 心 障 礙 者 權 利 公 約 施 行 法	兒 童 權 利 公 約 施 行 法	其 他		
111年-112年	11	2	2	-	-	1	-	-	-	1	5	40	8
111年	7	1	-	-	-	1	-	-	-	1	4	20	5
111年憲判字第 3號	1	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
111年憲判字第 6號	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1
111年憲判字第 8號	3	-	-	-	-	1	-	-	-	1	1	-	1
111年憲判字第13號	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1
111年憲判字第18號	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1
112年	4	1	2	-	-	-	-	-	-	-	1	20	3
112年憲判字第 7號	2	1	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
112年憲判字第 9號	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1
112年憲判字第15號	1	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1

十一、 大法官提出意見書統計分析

我國大法官如同德國聯邦憲法法院設有意見書制度，大法官贊成裁判之主文，而對其理由有補充或不同意見者，得提出協同意見書。對於裁判之主文，曾於評議時表示部分或全部不同意見者，得提出部分或全部之不同意見書。觀察近年大法官提出意見書情形，101 至 112 年提出意見書數計有 1,038 件(詳右列統計表)，平均每件判決(解釋案件)提出意見書 6.57 件；其中舊制時期近 10 年(採 101 至 110 年)公布解釋案件 118 件，大法官提出意見書數計有 861 件，平均每件解釋案件提出意見書 7.30 件；新制施行 2 年平均每件判決件提出意見書 4.43 件，明顯較舊制 101 至 110 年各年為低。

近年大法官判決(解釋)案件提出意見書數統計一覽表

年度	判決 (解釋案) 件數	意見書數	平均每件判決(解釋 案)提出意見書
	(1)	(2)	(2)/(1)
101-110年	118	861	7.30
101年	12	78	6.50
102年	9	65	7.22
103年	10	72	7.20
104年	8	63	7.88
105年	9	83	9.22
106年	16	128	8.00
107年	14	108	7.71
108年	14	111	7.93
109年	12	73	6.08
110年	14	80	5.71
新制施行累計	40	177	4.43
111年	20	85	4.25
112年	20	92	4.60
總計	158	1038	6.57

單位:件

十二、 案件審理開庭行言詞辯論情形統計分析

憲法訴訟新制施行 2 年以來作成 40 件判決，其中有 16 件行言詞辯論，判決案件行言詞辯論比例為 40.00%，遠高於舊制時期(採 82 年至 110 年)比例 3.59%(502 件解釋案件，行言詞辯論案件 18 件)。相較於 82 年至 110 年舊制時期 29 年間開庭行言詞辯論 23 庭次，新制開庭次數明顯較為增加，施行 2 年來計行言詞辯論 20 庭次(詳右列統計表)。

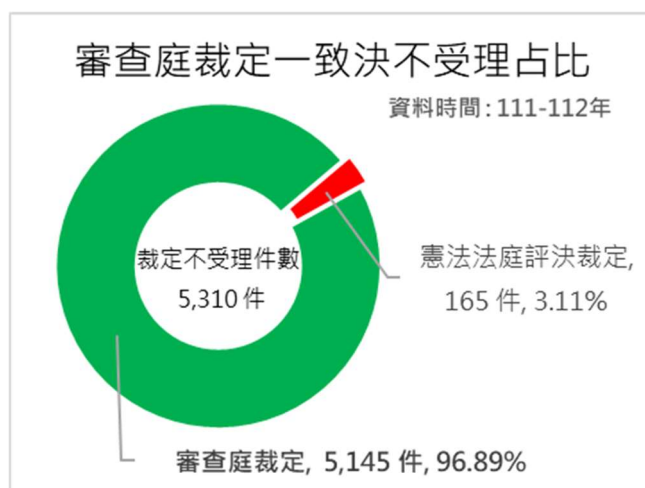
近年判決(解釋)案件開庭行言詞辯論情形統計一覽表

年別	判決(解釋案) 終結案件 有行言詞辯論件數(1)	判決 (解釋案) 件數(2)	判決(解釋案)案件中 行言詞辯論比例 (1)/(2)	當年(期) 行言詞辯論 次數(庭次)
82-110年	18	502	3.59%	23
108年	3	14	21.43%	3
109年	3	12	25.00%	3
110年	2	14	14.29%	2
新制施行累計	16	40	40.00%	20
111年	8	20	40.00%	11
112年	8	20	40.00%	9

十三、 審查庭一致決不受理占比分析

憲法訴訟新制未採行強制代理且未徵收裁判費用情況下，為使憲法法庭有限司法資源做最合理的運用，憲法訴訟法設計審查庭程序審查機制，得由審查庭 3 位大法官一致決作出不予受理裁定，以利有效率過濾不合程式之案件，使憲法法庭 15 位大法官能集中心力與時間於受理案件之實體審理，以作成裁判。

新制施行以來總計不予受理裁定 5,310 件(111 年 3,154 件及 112 年 2,156 件)，其中由各審查庭 3 位大法官一致決不予受理裁定 5,145 件，經憲法法庭 15 位大法官作出之不予受理裁定 165 件，審查庭程序審查不予受理裁定占比為 96.89%(詳右列統計圖)。



十四、 判決案件主文表決票數統計分析

依憲法訴訟法規定第 30 條規定，判決除本法別有規定外，應經大法官現有總額三分之二以上參與評議，大法官現有總額過半數同意。

觀察 111 年 20 件判決主文各項表決同意票數，除 111 憲判字第 13 號【健保資料庫案】第二項主文外，其餘案件仍均達三分之二多數，且有 3 件主文全項一致獲大法官全數同意，分別為 111 憲判字第 15 號【農田水利用地照舊使用案】、111 憲判字第 17 號【西拉雅族原住民身分案】及 111 憲判字第 19 號【全民健保停保復保案】(詳下列統計表)。

112 年憲法法庭 20 件判決主文各項表決同意票數，除 6 件判決(112 憲判字第 3、6、11、13、15 及 18 號等)外，計有 14 件判決仍均達三分之二多數，主文全項一致獲大法官全數同意計有 1 件(112 憲判字第 17 號【禁止醫師為醫療廣告案】)(詳下列統計表)。

憲法法庭111-112年判決案件主文表決票數統計一覽表

裁判字號	第1項		第2項		第3項		第4項		第5項		第6項		第7項		第8項		第9項		第10項		法官迴避人數	達2/3以上同意(所有項目)	全體一致同意(所有項目)	
	同意	不同意	同意	不同意	同意	不同意	同意	不同意	同意	不同意	同意	不同意	同意	不同意	同意	不同意	同意	不同意	同意	不同意				
111年憲判字第 1號	11	4	11	4	15	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	✓		
111年憲判字第 2號	10	4	10	4	11	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	✓	
111年憲判字第 3號	14	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	✓	
111年憲判字第 4號	10	5	15	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	✓	
111年憲判字第 5號	10	5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	✓	
111年憲判字第 6號	13	2	14	1	15	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	✓	
111年憲判字第 7號	13	2	13	2	12	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	✓	
111年憲判字第 8號	10	5	15	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	✓	
111年憲判字第 9號	11	2	13	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	✓	
111年憲判字第10號	10	3	13	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	✓	
111年憲判字第11號	8	4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3	✓	
111年憲判字第12號	8	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	6	✓	
111年憲判字第13號	10	5	9	6	15	-	12	3	14	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	✓	
111年憲判字第14號	13	2	13	2	13	2	13	2	13	2	13	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	✓	
111年憲判字第15號	15	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	✓	✓
111年憲判字第16號	13	2	13	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	✓	✓
111年憲判字第17號	15	-	15	-	15	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	✓	✓
111年憲判字第18號	10	3	10	3	10	3	10	3	10	3	10	3	10	3	-	-	-	-	-	-	-	2	✓	✓
111年憲判字第19號	15	-	15	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	✓	✓
111年憲判字第20號	11	4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	✓	
112年憲判字第 1號	15	-	12	3	11	4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	✓	
112年憲判字第 2號	12	3	12	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	✓	
112年憲判字第 3號	13	2	9	6	9	6	13	2	13	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	✓	
112年憲判字第 4號	13	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	✓	
112年憲判字第 5號	11	3	13	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	✓	
112年憲判字第 6號	15	-	9	6	14	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	✓	
112年憲判字第 7號	10	5	11	4	10	5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	✓	
112年憲判字第 8號	11	4	10	5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	✓	
112年憲判字第 9號	12	3	10	5	15	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	✓	
112年憲判字第10號	10	5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	✓	
112年憲判字第11號	15	-	10	5	10	5	10	5	8	7	15	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	✓	
112年憲判字第12號	13	2	13	2	15	-	15	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	✓	
112年憲判字第13號	13	2	13	2	8	7	15	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	✓	
112年憲判字第14號	10	2	11	1	10	2	9	3	10	2	9	3	11	1	10	2	10	2	-	-	-	3	✓	
112年憲判字第15號	8	7	15	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	✓	
112年憲判字第16號	12	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	✓	
112年憲判字第17號	15	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	✓	✓
112年憲判字第18號	15	-	9	6	15	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	✓	
112年憲判字第19號	14	1	14	1	15	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	✓	
112年憲判字第20號	13	2	15	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	✓	

備註：本統計表主文項目同意票數之列計，係以該項目完全同意始列入同意票。

十五、 判決案件專家諮詢或鑑定人統計分析

憲法法庭審理案件認有必要時，得指定專家學者、機關或團體就相關問題提供專業意見或資料，新制施行 2 年作成 40 件判決中有 22 件指定專家諮詢或鑑定人，比例為 55.00% (詳下列統計表)。40 件判決案件中，112 憲判字第 11 號【選舉幽靈人口案】依職權指定 14 人次(專家諮詢)最多，其

次為 111 憲判字第 17 號【西拉雅族原住民身分案】指定 6 人次(專家諮詢 5 人次·鑑定人 1 人次)。

憲法法庭終結案件專家諮詢或鑑定人之統計—依判決案件

年 別 及 裁判字號	專家諮詢·鑑定人 (人 次)			判決 件數	有指定專家 諮詢或鑑定 人判決件數
	合計	專家諮詢	鑑定人		
111-112年	100	95	5	40	22
111年	48	46	2	20	12
111年憲判字第 1號	-	-	-	1	-
111年憲判字第 2號	2	2	-	1	1
111年憲判字第 3號	-	-	-	1	-
111年憲判字第 4號	1	1	-	1	1
111年憲判字第 5號	4	4	-	1	1
111年憲判字第 6號	4	4	-	1	1
111年憲判字第 7號	5	5	-	1	1
111年憲判字第 8號	4	4	-	1	1
111年憲判字第 9號	5	5	-	1	1
111年憲判字第10號	-	-	-	1	-
111年憲判字第11號	-	-	-	1	-
111年憲判字第12號	-	-	-	1	-
111年憲判字第13號	5	4	1	1	1
111年憲判字第14號	4	4	-	1	1
111年憲判字第15號	-	-	-	1	-
111年憲判字第16號	4	4	-	1	1
111年憲判字第17號	6	5	1	1	1
111年憲判字第18號	4	4	-	1	1
111年憲判字第19號	-	-	-	1	-
111年憲判字第20號	-	-	-	1	-
112年	52	49	3	20	10
112年憲判字第 1號	5	4	1	1	1
112年憲判字第 2號	-	-	-	1	-
112年憲判字第 3號	4	4	-	1	1
112年憲判字第 4號	4	4	-	1	1
112年憲判字第 5號	5	5	-	1	1
112年憲判字第 6號	-	-	-	1	-
112年憲判字第 7號	4	3	1	1	1
112年憲判字第 8號	4	4	-	1	1
112年憲判字第 9號	5	4	1	1	1
112年憲判字第10號	3	3	-	1	1
112年憲判字第11號	14	14	-	1	1
112年憲判字第12號	-	-	-	1	-
112年憲判字第13號	-	-	-	1	-
112年憲判字第14號	4	4	-	1	1
112年憲判字第15號	-	-	-	1	-
112年憲判字第16號	-	-	-	1	-
112年憲判字第17號	-	-	-	1	-
112年憲判字第18號	-	-	-	1	-
112年憲判字第19號	-	-	-	1	-
112年憲判字第20號	-	-	-	1	-

十六、 聲請閱卷裁定情形統計分析

憲法訴訟審查程序的公開透明為新制著力建構的重點之一，其中具體作為乃比照其他審判體系法院，兼設閱卷制度，而不同於法院僅有閱卷制度封閉式提供當事人、訴訟代理人、參加人及其他經許可之第三人等知悉案件資訊。

新制施行 2 年總計有 97 件次聲請，由「當事人、訴訟代理人或辯護人、經當事人同意或釋明有法律上之利害關係之第三人聲請」計 90 件次，裁定情形為「許可」86 件次，「部分准許」3 件次，其他(撤回)1 件次；由「其他第三人聲請」7 件次，裁定情形為「駁回」6 件次，「許可」1 件次。

憲法法庭案件聲請閱卷裁定情形

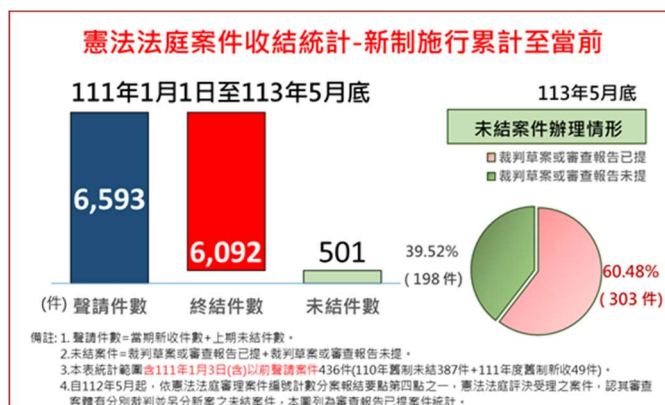
單位：件次

年別 及 案件類別	總計	當事人、訴訟代理人或辯護人、 經當事人同意或釋明有法律上之利害 關係之第三人聲請							其他第三人 聲請						
		計	許可	駁回	附 條件 准許	部分 准許	以告 知 查詢 方法 代之	其他	計	許可	駁回	附 條件 准許	部分 准許	以告 知 查詢 方法 代之	其他
111-112年	97	90	86	-	-	3	-	1	7	1	6	-	-	-	-
111年	38	36	34	-	-	2	-	-	2	1	1	-	-	-	-
另分新案	24	23	21	-	-	2	-	-	1	-	1	-	-	-	-
未分新案	14	13	13	-	-	-	-	-	1	1	-	-	-	-	-
112年	59	54	52	-	-	1	-	1	5	-	5	-	-	-	-
另分新案	46	43	42	-	-	-	-	1	3	-	3	-	-	-	-
未分新案	13	11	10	-	-	1	-	-	2	-	2	-	-	-	-

貳、新制施行累計至 113 年 5 月收結情形

一、新制施行累計-收結件數分析

憲法法庭 111 年 1 月 1 日累計至 113 年 5 月底聲請案件計有 6,593 件，其中包含 110 年底未結舊受 387 件及期間案件新收 6,206 件。該期間總計終結 6,092 件，113 年 5 月底未結案件 501 件。(如右統計圖)



二、新制施行累計-新收案件類型統計分析

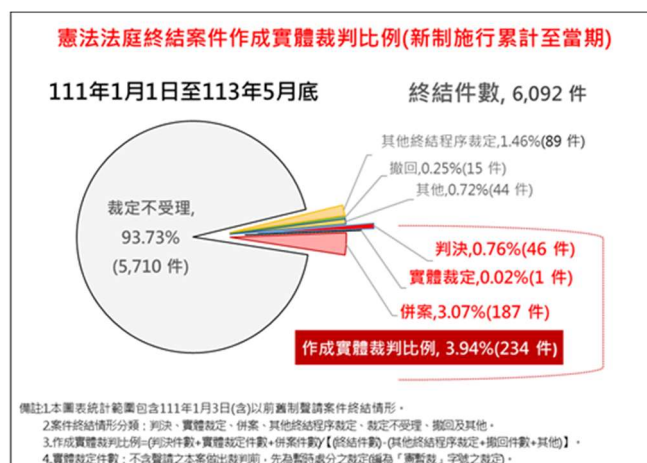
憲法法庭 111 年 1 月 1 日累計至 113 年 5 月底新收 6,206 件，若以其中 6,157 件新制案件收案類型觀察，以「法規範及裁判憲法審查案件」6,001 件最多(其中人民聲請 5,951 件，法院聲請 48 件及立法委員聲請 2 件)，另有「統一解釋法律及命令案件」56 件，「地方自治保障案件」3 件，「政黨違憲解散案件」1 件及其他案件 96 件。

三、新制施行累計-新收案件聲請人身分別統計分析

承上，新收 6,206 件若以聲請人身分別觀察，以人民聲請 6,152 件最多，其次為法院聲請 49 件，另有地方自治團體(含地方自治團體立法機關及行政機關)聲請 3 件，以及立法委員 2 件。

四、新制施行累計-終結案件終結情形分析、新舊制案件分析

憲法法庭 111 年 1 月 1 日累計至 113 年 5 月底終結案件 6,092 件，以裁定不受理 5,710 件(詳右列統計圖) 占 93.73% 最多，判決 46

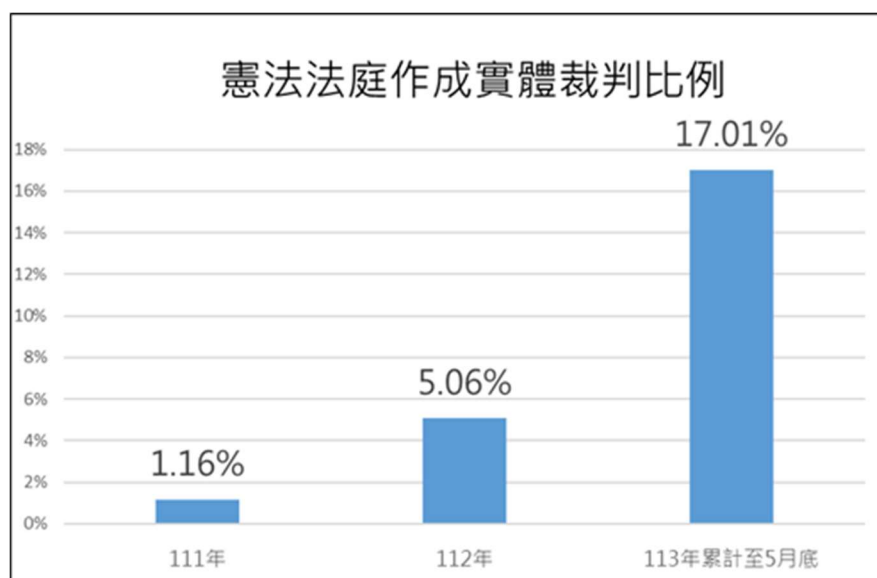


件，併案 187 件，實體裁定¹1 件；其餘各為其他終結程序裁定 89 件，撤回 15 件及其他(行政簽結)44 件。

6,092 件終結案件若以新舊制案件觀察，終結新制案件 5,731 件，終結情形為裁定不受理 5,503 件，判決 7 件，併案 76 件，實體裁定 1 件，其餘各為其他終結程序裁定 89 件，撤回 12 件及其他(行政簽結)43 件；終結舊制案件 361 件，終結情形為裁定不受理 207 件，判決 39 件，併案 111 件，其餘為撤回 3 件及其他(行政簽結)1 件。觀察作成判決案件 46 件中，仍以舊制案件 39 件為主。

五、新制施行累計-終結案件作成實體裁判比例分析

憲法法庭 111 年 1 月 1 日累計至 113 年 5 月底，作成實體裁判比例為 3.94%(判決 46 件，併案 187 件，實體裁定 1 件)。若以各年度觀察(詳下列統計圖)，113 年截至 5 月作成實體裁判比例為 17.01%(判決 6 件，併案 76 件)最高，112 年 5.06%(判決 20 件，併案 95 件)居次；111 年因裁定不受理案件 3,154 件較多(占終結案件 97.32%)，致作成實體裁判比例較低為 1.16%(判決 20 件，併案 16 件，實體裁定 1 件)。



¹ 實體裁定之終結件數不含聲請之本案做出裁判前，先為暫時處分之裁定(編為「憲暫裁」字號之裁定)。

六、新制施行累計-人民聲請案受理比率分析

相較於以「終結案件」為對象之「實體裁判比例」指標，若加計未結但已進入憲法法庭實體審理之案件(此等案件尚未終結)計算「聲請案受理比率」指標(定義公式詳下列統計表)，113年截至5月底憲法法庭聲請案受理比率達到25.64%，較112年11.18%及111年7.22%為高，且人民聲請案受理比率亦達23.36%，亦明顯較112年人民聲請案受理比率9.66% (數據詳本文P4，壹/七、聲請案受理比率分析) 提升許多。

憲法法庭人民聲請案件受理比率、作成實體裁判比例一覽表

中華民國113年5月

單位：件、%

年(月) 底別	聲請件數			終結件數								未結 件數	受理案件數(未結) ²			受理 比例 (%) 1-(5)/(A)	聲請案受理比率(%) $\frac{(2)+(3)+(4)+(7)}{(2)+(3)+(4)+(5)+(6)}$ = $\frac{(2)+(3)+(4)+(7)}{(1)-(8)}$	終結案件作成 實體裁判比例(%) $\frac{(2)+(3)+(4)}{(2)+(3)+(4)+(5)}$	
	總計	舊受	新收	計	判決	實體 裁定	併案	裁定 不受理	其他 終結 程序 裁定	撤回	其他		合計	主案	併案				
	(1)			(A)	(2)	(3)	(4)	(5)	(8)			(6)	(7)						
100-110年 【舊制】	6,343	226	6,117	5,956	130	0	316	5,494	0	16			387	7.76%	...	7.51%
111年1月1日 累計至 113年5月底	6,593	387	6,206	6,092	46	1	187	5,710	89	15	44	501	170	30	140	6.27%	6.27%	3.94%	
人民聲請 案件¹	6,474	322	6,152	5,997	33	1	138	5,680	89	12	44	477	163	26	137	5.29%	5.29%	2.94%	
111年	4,758	387	4,371	3,241	20	1	16	3,154	28	3	19	1,517	303	34	269	2.68%	7.22%	1.16%	
112年	2,876	1,517	1,359	2,348	20	0	95	2,156	48	11	18	528	198	29	169	8.18%	11.18%	5.06%	
113年1月 累計至 113年5月底	1,004	528	476	503	6	0	76	400	13	1	7	501	170	30	140	20.48%	25.64%	17.01%	
人民聲請 案件¹	950	476	474	473	5	0	49	398	13	1	7	477	163	26	137	15.86%	23.36%	11.95%	

說明:1.本表人民聲請案件，係指聲請人別為人民之案件。

2.受理案件數(未結)係指當月(年)底公開書狀案件全覽表案件數，惟已扣除屬重大事件尚未決議受理前已先行公開之案件，並加計已受理但未發布於公開書狀案件全覽表之非公開案件。