



常在國際法律事務所
Tsar & Tsai Law Firm

會台字第13664號 刑法第2條第2項規定違憲爭議

聲請人：味全食品工業股份有限公司

代理人：陳彥希律師

黃渝清律師

謝礎安律師

刑法第2條第2項規定



常在國際法律事務所
Tsar & Tsai Law Firm

- 刑法第2條第2項規定：沒收、非拘束人身自由之保安處分適用裁判時之法律。
- 依此規定，法規施行時，尚未審理了結之案件即應適用新法。

本案情形



常在國際法律事務所
Tsar & Tsai Law Firm

- 味全公司在第一審被認定有罪，當時因刑法第2條第2項規定尚未施行，故法院未宣告沒收味全公司之財產。
- 味全公司在第二審被認定無罪，但因刑法第2條第2項規定開始施行，故被沒收財產。

刑法第2條第2項規定違反 罪刑法定原則



常在國際法律事務所
Tsar & Tsai Law Firm

- 刑法第1條、第2條第1項規定。
- 依據罪刑法定原則，無論是行為「論罪」或「處罰」，均須行為時有法律明文。
- 沒收是「刑罰」。我國採「總額沒收」制度，更彰顯其處罰之本質。
- 刑法第2條第2項規定，使得法規生效前已發生且結束之行為因修法而被處罰，已違反罪刑法定原則。

刑法第2條第2項規定違反 法律禁止溯及既往原則



常在國際法律事務所
Tsar & Tsai Law Firm

- 刑法第2條第1項規定。
- 釋字第781號解釋揭示：限制或剝奪人民權利，或增加法律上之義務之新法規，原則上不得適用於該法規生效前業已終結之事實或法律關係。
- 刑法第2條第2項規定，使得法規生效前已發生且結束之行為須適用新沒收規定，已違反法律禁止溯及既往原則。

本案情形不符合「禁止溯及既往」的例外



常在國際法律事務所
Tsar & Tsai Law Firm

- 沒收溯及適用，符合「追求憲法重大公共利益」之目的？
- 釋字第793號與本案情形不同。
- 本案不符合「禁止溯及既往」的例外。

刑法第2條第2項規定違反信賴保護原則，並侵害人民財產權



常在國際法律事務所
Tsar & Tsai Law Firm

- 釋字第717號解釋揭示信賴保護原則。
- 在被司法最終認定屬於不法財產前，人民之財產權受憲法之保障，不許剝奪，人民信賴其財產權受到憲法保護，該信賴不應被剝奪。
- 刑法第2條第2項規定沒收適用裁判時之法令，已違反信賴保護原則而侵害人民受憲法保障之財產權。