

2022

109年憲3字第18號

中正大學 李仁淼





CONTENTS

壹、前言

貳、憲法第 77 條是否蘊含「懲戒一元化」

參、行政長官行政懲處之「合理範圍」

肆、受諮詢人淺見



臺北高等行政法院審理 106年度訴字第 936號

丁等

公務員懲戒

- 行政懲戒
- 司法懲戒

監察院
彈劾、移送

機關長官
職權移送

9



懲戒法庭

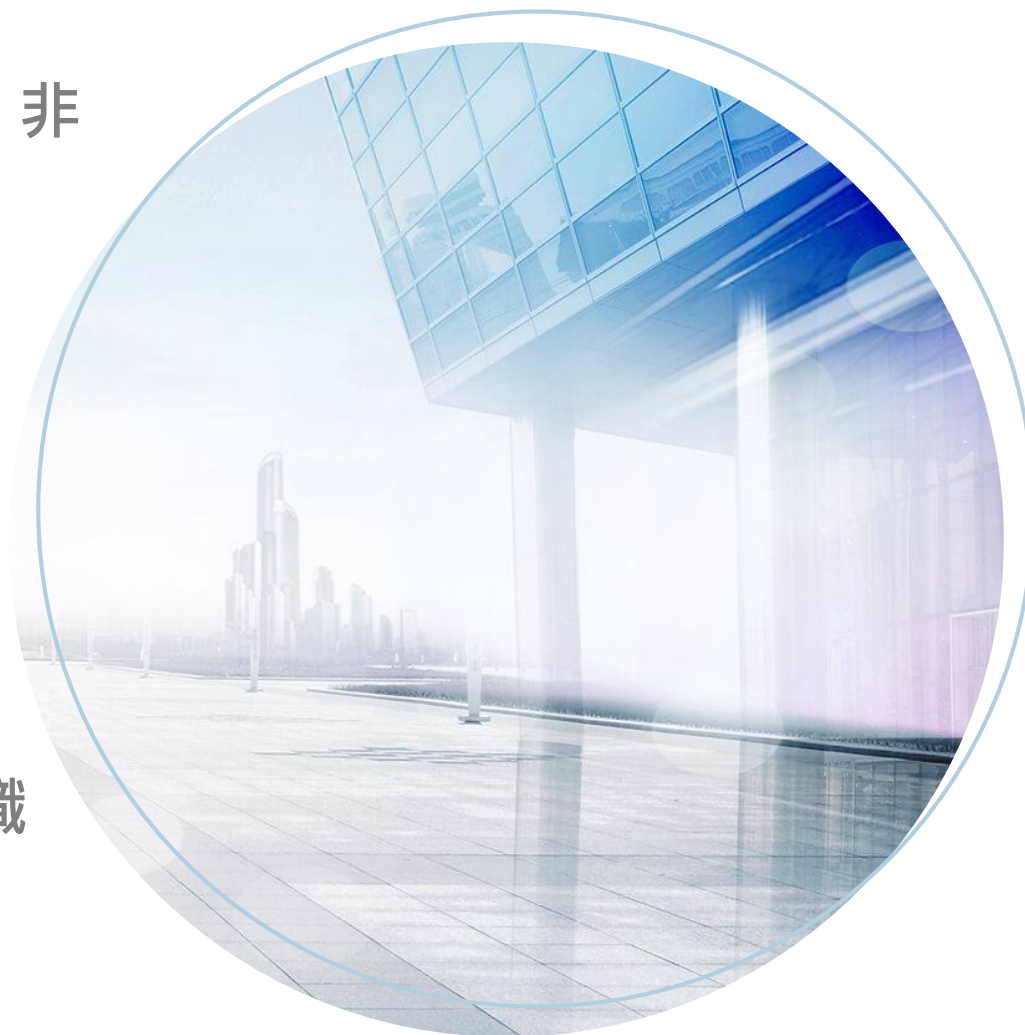
懲戒事由

違法執行職務、怠於執行職務或其他失職行為、非執行職務之違法行為，致嚴重損害政府之信譽



懲戒方法

(1)免除職務 (2)撤職 (3)剝奪或減少退休金 (4)休職
(5)降級 (6)減俸 (7)罰款 (8)記過 (9)申誡



考績法

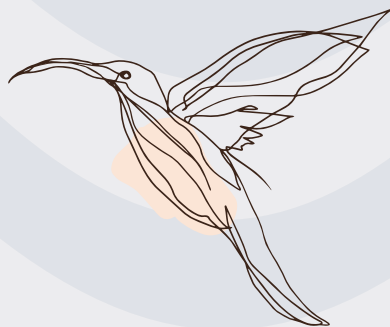
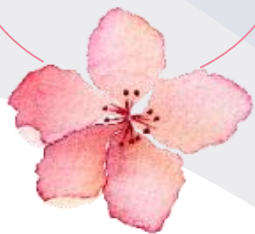


“ 丁等予免職

專案考績不得與平時
考核功過相抵，一次
記二大過者，免職

”

問題



可依懲戒法予懲戒

亦可依考績法懲處

釋字

243

298

77

憲法史

明定司法院掌理民刑行政訴訟 之審判及公務員懲戒之權力



司法權獨佔

推定

公務員懲戒
劃歸司法權

77

比較法



實質意義

形式意義

① 被動性

② 確保司法過程
客觀公正程序


③ 宣告最終之
法拘束力

體系



第 491 號

學說



小結




制憲過程

具個案審判功能之救濟機關

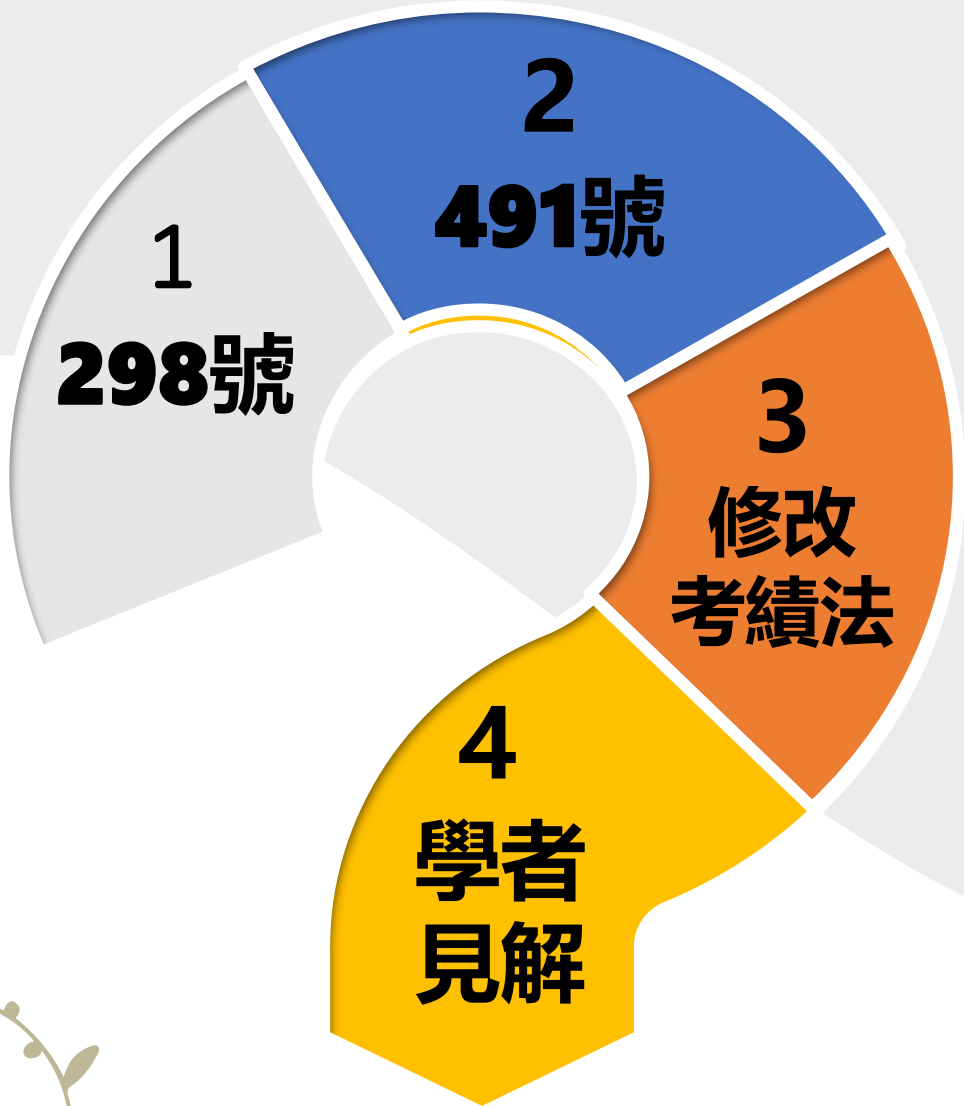


權力分立

考試院掌理考績等事項之權



未必專屬
保留司法院



1

視懲戒性質，於合理範圍內，
以法律規定由長官為之

2

延續釋字第 298 號解釋見解

3

行政長官得對單一違失行為，
記二大過予免職之專案考績

4

目的、文義、歷史、體系

淺見

4



長官較了解公務員勤務狀況

事前正當程序

3



事後公務員保障

司法救濟

2



釋字462、491號解釋

釋字243、298號解釋


1



權力分立



結論



於現行制度下，依考績法進行免職，無論是年終考績丁等或專案考績一次記二大過免職，都尚在「合理範圍」亦未違反憲法第 77 條、第 18 條、第 23 條

THANK YOU

