

憲法法庭審理規則(下稱審理規則)第 24 條規定：憲法法庭應於受理聲請案件後，於憲法法庭網站公開聲請書及答辯書；憲法法庭認有必要時，得提前公開之。

審理規則第 25 條第 1、2 項規定：當事人以外之人民、機關或團體，認其與憲法法庭審理之案件有關聯性，得聲請憲法法庭裁定許可，就聲請案件提出具參考價值之專業意見或資料。前項之聲請，除另經憲法法庭公告者外，應於憲法法庭公開該案件聲請書後二個月內為之；合併數宗聲請案件而為審理者，該期間自最後合併審理案件之聲請書公開之日起，重行起算。

審理規則第 40 條規定：聲請案件經憲法法庭受理後，仍得裁定不受理。

「公開書狀之案件全覽表」包括「主案案件一覽表」及「主、併案案件一覽表」，前者僅列出主案案件，該主案有併案案件時，點選案號，即可連結至併案案件。

「公開書狀之案件全覽表」所列「案由」，係指聲請書之摘要要旨；不論主案或併案，案由所示審查客體皆未必全部受理。「併案」係指該案件之審查客體部分或全部與主案相同，相同部分經大法官審理評決宜與主案已受理部分一併審理、判決。併案之案件，並非其全部案由所示之審查客體均經受理始併入主案。

茲更新公開書狀之案件，增列 113 年 4 月 15 日至 4 月 19 日經憲法法庭評決受理及已繫屬尚未評決受理但憲法法庭認有必要提前公開聲請書狀之案件，詳如「公開書狀之案件全覽表」紅字顯示部分，並摘要如下：

■ 新增受理案件：

112 年度憲審字第 6 號臺灣彰化地方法院刑事第三庭聲請案

■ 增列併案案件：

113 年度憲民字第 241 號陳狄虎聲請案 【併入會台字第 13252 號簡維毅聲請案】

113 年度憲民字第 900330 號蘇荃煌聲請案 【併入 112 年度憲審字第 19 號高雄高等行政法院高等行政訴訟庭第三庭聲請案】

■ 已作成判決案件：

111 年度憲民字第 900243 號朱育德聲請案及其併案 【113 年憲判字第 3 號】

112 年度憲民字第 1144 號黃湘瑄聲請案 【113 年憲判字第 4 號】

■ 其他：

113 年度憲民字第 900228 號黃湘瑄聲請案之審查客體，納入 112 年度憲民字第 1144 號黃湘瑄聲請案併予判決。

■ 主案案件一覽表

序號	聲請人	案號	受理日期	公開書狀日期	併案案件數	案 由
1	臺灣彰化地方法院刑事第三庭	112 年度憲審字第 6 號	113.04.17	113.04.18		為審理臺灣彰化地方法院 110 年度訴字第 755 號違反槍砲彈藥刀械管制條例案件，認應適用之槍砲彈藥刀械管制條例第 7 條第 3 項規定關於法定刑部分違反憲法罪刑相當原則，以及同條例第 18 條第 4 項後段規定違反憲法不自證己罪原則，聲請法規範憲法審查。
2	臺北高等行政法院地方行政訴訟庭德股法官	112 年度憲審字第 21 號	113.03.28	113.04.01		為審理臺北高等行政法院地方行政訴訟庭 112 年度簡字第 17 號入出國及移民法事件，認應適用之入出國及移民法第 56 條第 4 項前段及第 79 條第 1 項第 4 款規定，不符憲法第 23 條比例原則，與憲法第 11 條保障人民言論自由之意旨有違，聲請法規範憲法審查。
3	高雄高等行政法院高等行政訴訟庭第三庭	112 年度憲審字第 19 號	113.03.21	113.03.27	1 件	為審理高雄高等行政法院高等行政訴訟庭 112 年度簡抗字第 5 號跟蹤騷擾防制法事件，認應適用之跟蹤騷擾防制法第 4 條第 5 項規定，有抵觸憲法第 22 條一般行為自由、個人資料自主決定權及第 16 條訴訟權保障之疑義，聲請法規範憲法審查。
4	甲	112 年度憲民字第 384 號	113.03.20	113.03.25		為告訴妨害性自主案件，認臺灣士林地方法院 111 年度聲判字第 37 號刑事裁定，及所適用之刑法第 80 條及刑法施行法第 8 條之 1 規定，有違憲疑義，聲請法規範及裁判憲法審查。

序號	聲請人	案號	受理日期	公開書狀日期	併案案件數	案 由
5	黃明仁	112 年度 憲民字第 245 號	113.02.21	113.02.23		為違反貪污治罪條例等罪案件，認最高法院 110 年度台上字第 4875 號、臺灣高等法院 107 年度上訴字第 960 號刑事判決，及所適用之刑事訴訟法第 159 條之 4 第 2 款、貪污治罪條例第 4 條第 1 項第 5 款、第 5 條第 1 項第 3 款、第 12 條第 1 項、第 2 項等規定，有違憲疑義，聲請法規範及裁判憲法審查。
6	王信福	<u>111 年度</u> <u>憲民字第</u> <u>904052 號</u>	113.01.17	113.01.24	33 件	為殺人案件，認最高法院 100 年度台上字第 3905 號刑事判決，所適用之刑法第 271 條第 1 項死刑規定及有重要關聯之刑法第 33 條第 1 款規定，抵觸憲法，聲請法規範憲法審查暨暫時處分，並就司法院釋字第 194 號、第 263 號及第 476 號解釋聲請變更解釋案。
7	林秉弘 (原名 林盛哲)	111 年度 憲民字第 3040 號	112.12.06	112.12.11		為違反貪污治罪條例等案件，聲請再審，認臺灣高等法院臺南分院 109 年度聲再字第 111 號刑事裁定及所適用之刑事訴訟法第 348 條第 2 項規定，以及最高法院歷審判決所實質援用之最高法院 23 年上字第 370 號、25 年上字第 1256 號、29 年上字第 3382 號、69 年台上字第 2037 號、第 4584 號刑事判例、司法院院字第 2510 號解釋等，有違反憲法第 16 條訴訟權、比例原則及法律明確性原則等規定之疑義，聲請法規範及裁判憲法審查案。
8	家福股份有限公司	<u>112 年度</u> <u>憲民字第</u> <u>489 號</u>	112.11.29	112.12.04	2 件	為勞動基準法事件，認最高行政法院 111 年度上字第 287 號、112 年度上字第 109 號、第 136 號、第 212 號裁定、臺北高等行政法院 111 年度訴字第 676 號、第 677 號、臺中高等行政法院 110 年度訴字第 219 號、高雄高等行政法院 111 年度訴

序 號	聲請人	案號	受理日期	公開書狀 日期	併案 案件數	案 由
						字第 7 號、111 年度簡上字第 41 號判決、臺灣臺南地方法院 111 年度簡字第 31 號行政訴訟判決等，及所適用之勞動基準法第 32 條第 1 項規定，有違憲疑義，聲請法規範及裁判憲法審查。
9	王綜焱	112 年度 憲民字第 886 號	112.11.08	112.11.10	3 件	為監獄行刑法事件，認高雄高等行政法院 112 年度監簡上字第 6 號判決，及所適用之刑法第 77 條第 2 項第 2 款規定，有違憲疑義，聲請法規範及裁判憲法審查。
10	鄭丞傑	112 年度 憲民字第 828 號	112.10.25	112.10.30		為違反槍砲彈藥刀械管制條例案件，認臺灣高等法院臺中分院 112 年度上訴字第 49 號刑事判決，有違憲疑義，聲請裁判憲法審查。
11	林峰帆	112 年度 憲民字第 702 號	112.10.11	112.10.12		為聲請撤銷羈押處分案件，認臺灣屏東地方法院 112 年度聲字第 19 號刑事裁定，及所適用之刑事訴訟法第 416 條第 1 項規定，有違憲疑義，聲請憲法法庭裁判。
12	甲	111 年度 憲民字第 3704 號	112.09.28	112.10.05		為聲請酌定未成年子女權利義務行使負擔等，認最高法院 111 年度台簡抗字第 77 號民事裁定，有違憲疑義，聲請裁判憲法審查。
13	蔡之棟	111 年度 憲民字第 4156 號	112.09.27	112.09.28		為醫療法事件，認臺北高等行政法院 110 年度簡上字第 37 號判決，及所適用之醫療法第 21 條、第 22 條第 2 項、醫療法施行細則第 11 條第 3 項、前行政院衛生署中華民國 99 年 10 月 6 日衛署醫字第 0990211896 號函、衛生福利部 104 年 2 月 25 日衛部醫字第 1041661402 號函等，有違憲疑義，聲請法規範及裁判憲法審查。
14	李忠成	會台字第 13747 號	112.07.26	112.07.28		為偽造有價證券案件，認最高法院 106 年度台上字第 1428 號刑事判決，援用之最高法院 106 年度第 12

序 號	聲請人	案號	受理日期	公開書狀 日期	併案 案件數	案 由
						次刑事庭會議決議，違反憲法第 7 條保障平等權及第 16 條保障訴訟權之意旨，聲請解釋案。
15	酒藝商 貿有限 公司	112 年度 憲民字第 469 號	112.06.02	112.06.07		為菸酒管理法事件，認最高行政法院 111 年度上字第 724 號裁定，及所適用之菸酒管理法第 37 條、臺北市府辦理網路酒類廣告或促銷案件之認定原則第 2 點規定，有違憲疑義，聲請法規範及裁判憲法審查。
16	陳韻宣	111 年度 憲民字第 3005 號	112.05.31	112.07.03		為考試事件，認最高行政法院 109 年度上字第 928 號判決，所適用之公務人員特種考試一般警察人員考試規則第 7 條第 2 項、第 8 條第 1 款規定，有牴觸憲法第 18 條保障人民服公職權規定等之疑義，聲請法規範憲法審查案。
17	臺北高 等行政 法院第 三庭	<u>110 年度 憲三字第 34 號</u>	112.05.17	112.06.07	1 件	為審理臺北高等行政法院 110 年度訴字第 183 號遺產稅事件，認應適用之遺產及贈與稅法第 15 條第 1 項規定，有牴觸憲法第 7 條平等權，並侵害憲法第 15 條保障之財產權，聲請解釋案。
18	陳啟彬	109 年度 憲二字第 508 號	112.03.22	112.03.23		為監獄行刑法事件，認臺灣臺南地方法院 108 年度簡字第 44 號行政訴訟簡易判決及高雄高等行政法院 108 年度簡上字第 75 號裁定，所適用之監獄行刑法第 30 條及監獄行刑法施行細則第 41 條規定，有違反法律明確性原則、人民工作權、財產權之保障、保護勞工之基本國策、法律保留原則及比例原則之疑義，聲請解釋案。
19	鍾淑姬	<u>111 年度 憲民字第 4196 號</u>	112.02.15	112.03.01	1 件	為公職人員選舉罷免法事件，認最高行政法院 111 年度上字第 460 號裁定，及所適用之公職人員選舉罷免法第 53 條第 2 項、第 110 條第 5

序 號	聲請人	案號	受理日期	公開書狀 日期	併案 案件數	案 由
						項規定，有違憲疑義，聲請法規範及裁判憲法審查。
20	詹正為	111 年度 憲民字第 786 號	112. 02. 15	112. 02. 22		為請求排除侵害等事件，認臺灣高等法院臺中分院 107 年度上字第 300 號民事判決，有牴觸憲法第 15 條財產權及第 16 條訴訟權之疑義，聲請裁判憲法審查案。
21	張凱翔	108 年度 憲二字第 214 號	112. 01. 11	112. 01. 12		為代理教師敘薪事件，認臺北高等行政法院 108 年度簡上字第 48 號判決，所適用之中華民國 89 年 7 月 19 日修正公布之教師法第 35 條第 2 項等規定，及教育部 87 年 11 月 30 日台（87）人（一）字第 87129048 號等函釋，有牴觸憲法第 15 條、第 23 條及司法院釋字第 707 號解釋之疑義，聲請解釋暨補充解釋案。
22	全晟土 木包工 業即陳 冠均	111 年度 憲民字第 119 號	111. 09. 30	111. 10. 06		為全民健康保險事件，認臺北高等行政法院 110 年度簡上字第 10 號判決，所適用之全民健康保險法第 31 條第 1 項第 2 款、第 2 項、第 85 條及全民健康保險扣取及繳納補充保險費辦法第 4 條第 1 項規定，違反憲法第 15 條財產權、第 23 條基本權利保障及第 153 條保護勞工政策意旨，聲請法規範憲法審查案。
23	陳諭詩	111 年度 憲民字第 546 號	111. 09. 30	111. 10. 06		一、為殺人案件，認臺灣高等法院 110 年度矚上重訴字第 13 號刑事判決，及其所適用之刑法施行法第 8 條之 2 規定，有牴觸憲法第 7 條平等權、第 8 條人身自由權、信賴保護原則、法律不溯及既往原則及比例原則等疑義，聲請法規範及裁判憲法審查案。 二、聲請暫時處分。
24	臺灣彰 化地方	會台字第 13556 號	111. 02. 09	111. 02. 14	併案 9 件	為審理臺灣彰化地方法院 105 年度易字第 1167 號妨害公務等案件、

序號	聲請人	案號	受理日期	公開書狀日期	併案案件數	案 由
	法院刑事第五庭申股法官					105 年度簡字第 1793 號妨害公務案件、106 年度簡字第 1139 號妨害公務等案件，認應適用之刑法第 140 條第 1 項前段之侮辱公務員罪、第 140 條第 2 項之公然侮辱公署罪，侵害被告之言論自由，而有違反比例原則、法律明確性原則及平等原則之疑義，聲請解釋案。
25	許彤安	會台字第 13760 號	111.02.09	111.02.14	併案 5 件	為妨害秩序案件，認臺灣新北地方法院 106 年度簡上字第 301 號刑事判決，所適用之刑法第 160 條第 1 項規定，牴觸憲法第 11 條言論、思想自由之保障，同時違反憲法第 23 條之比例原則，聲請解釋案。
26	黃小鳳	110 年度憲二字第 546 號	110.12.24	110.12.29		為請求損害賠償事件，認最高法院 110 年度台上字第 2618 號民事裁定，適用民法第 186 條、國家賠償法第 13 條、民事訴訟法第 469 條第 6 款及第 469 條之 1 規定之見解，以及所援用之最高法院 100 年度台上字第 1343 號民事裁定，暨臺灣高等法院臺中分院 110 年度上字第 73 號民事判決所援用之最高法院 109 年度台上字第 446 號民事裁定，有牴觸憲法第 95 條、第 97 條、第 98 條、第 15 條、第 16 條及第 23 條規定之疑義，聲請解釋案。
27	王子榮	110 年度憲二字第 50 號	110.09.08	110.11.12		為綜合所得稅事件，認臺北高等行政法院 109 年度簡上字第 130 號判決，所適用之財政部 66 年 9 月 3 日台財稅第 35934 號函釋，有違憲疑義，聲請解釋案。
28	甲	會台字第 13578 號	110.08.19	110.11.12		為家庭暴力防治法之傷害等案件，認臺灣臺中地方法院 106 年度簡上字第 10 號刑事判決，所適用之刑法第 280 條規定，有牴觸憲法之疑義，聲請解釋案。

序號	聲請人	案號	受理日期	公開書狀日期	併案案件數	案 由
29	賴建元	108 年度 憲二字第 358 號	109.06.03	110.11.12	併案 33 件	為違反毒品危害防制條例案件，認臺灣屏東地方法院 101 年度訴字第 1391 號刑事判決，所適用之刑法第 47 條第 1 項規定，有違憲疑義，聲請解釋案。
30	蔡政穎	會台字第 13755 號	108.10.09	110.11.12		為不動產估價師懲戒事件，認最高行政法院 106 年度判字第 482 號判決，所適用之不動產估價師法未規定懲戒權行使期間，及內政部中華民國 103 年 1 月 24 日台內地字第 1030072511 號函，有違憲疑義，聲請解釋案。
31	簡維毅	會台字第 13252 號	108.07.17	110.11.12	併案 56 件	為聲請定應執行刑案件，認臺灣高等法院 105 年度聲字第 579 號刑事裁定，所適用之刑法第 51 條第 5 款規定，有牴觸憲法第 7 條、第 8 條及第 23 條規定之疑義，聲請解釋案。
32	黃春棋	會台字第 13604 號	107.08.02	110.11.12		為擄人勒贖之再審案件，認最高法院 102 年度台抗字第 648 號刑事裁定，所適用之司法院釋字第 592 號解釋，有補充解釋之必要，聲請補充解釋案。

■ 主、併案案件一覽表

序號	聲請人	案號	受理日期	公開書狀日期	主 案 / 併案 (註)	案 由
1	臺灣彰化地方法院刑事第三庭	112 年度 憲審字第 6 號	113.04.17	113.04.18		為審理臺灣彰化地方法院 110 年度訴字第 755 號違反槍砲彈藥刀械管制條例案件，認應適用之槍砲彈藥刀械管制條例第 7 條第 3 項規定關於法定刑部分違反憲法罪刑相當原則，以及同條例第 18 條第 4 項後段規定違反憲法不自證己罪原則，聲請法規範憲法審查。

序 號	聲請人	案號	受理日期	公開書狀 日期	主 案 / 併案 (註)	案 由
2	臺北高等行政法院地方行政庭德股法官	112 年度 憲審字第 21號	113.03.28	113.04.01		為審理臺北高等行政法院地方行政訴訟庭 112 年度簡字第 17 號入出國及移民法事件，認應適用之入出國及移民法第 56 條第 4 項前段及第 79 條第 1 項第 4 款規定，不符憲法第 23 條比例原則，與憲法第 11 條保障人民言論自由之意旨有違，聲請法規範憲法審查。
3	高雄高等行政法院高等行政訴訟庭第三庭	112 年度 憲審字第 19號	113.03.21	113.03.27		為審理高雄高等行政法院高等行政訴訟庭 112 年度簡抗字第 5 號跟蹤騷擾防制法事件，認應適用之跟蹤騷擾防制法第 4 條第 5 項規定，有抵觸憲法第 22 條一般行為自由、個人資料自主決定權及第 16 條訴訟權保障之疑義，聲請法規範憲法審查。
	【1】 蘇荃煌	113 年度 憲民字第 900330號	113.04.17	113.04.22	併案	為不服警察機關就跟蹤騷擾防制法所為書面告誡處分及決定，聲請撤銷原處分及聲明異議，認臺灣臺北地方法院 113 年度聲字第 621 號刑事裁定，及所適用之跟蹤騷擾防制法第 4 條第 5 項規定，有違憲疑義，聲請法規範及裁判憲法審查。
4	甲	112 年度 憲民字 第 384 號	113.03.20	113.03.25		為告訴妨害性自主案件，認臺灣士林地方法院 111 年度聲判字第 37 號刑事裁定，及所適用之刑法第 80 條及刑法施行法第 8 條之 1 規定，有違憲疑義，聲請法規範及裁判憲法審查。
5	黃明仁	112 年度 憲民字第 245號	113.02.21	113.02.23		為違反貪污治罪條例等罪案件，認最高法院 110 年度台上字第 4875 號、臺灣高等法院 107 年度上訴字第 960 號刑事判決，及所適用之刑事訴訟法第 159 條之 4 第 2 款、貪污治罪條例第 4 條第 1 項第 5 款、第 5 條第 1 項第 3 款、第 12 條第 1

序 號	聲請人	案號	受理日期	公開書狀 日期	主 案 / 併案 (註)	案 由
						項、第 2 項等規定，有違憲疑義，聲請法規範及裁判憲法審查。
6	王信福	111 年度 憲民字第 904052 號	113.01.17	113.01.24	主案	為殺人案件，認最高法院 100 年度台上字第 3905 號刑事判決，所適用之刑法第 271 條第 1 項死刑規定及有重要關聯之刑法第 33 條第 1 款規定，抵觸憲法，聲請法規範憲法審查暨暫時處分，並就司法院釋字第 194 號、第 263 號及第 476 號解釋聲請變更解釋案。
	【1】 陳憶隆	111 年度 憲民字第 904063 號	113.01.24	113.01.25	併案	為擄人勒贖而故意殺人案件，認最高法院 89 年度台上字第 2196 號刑事判決，所適用之 88 年 4 月 21 日修正公布之刑法第 348 條第 1 項唯一死刑規定及有重要關聯之刑法第 33 條第 1 款規定，抵觸憲法，聲請法規範憲法審查暨暫時處分，並就司法院釋字第 194 號、第 263 號及第 476 號解釋聲請變更解釋案。
	【2】 廖敏貴	會台字第 12487 號	113.01.24	113.01.25	併案	為強盜殺人等罪案件，認最高法院 98 年度台上字第 4758 號刑事判決，所適用之刑法第 332 條第 1 項死刑規定及有重要關聯之刑法第 33 條第 1 款規定，抵觸憲法，聲請法規範憲法審查暨暫時處分，並就司法院釋字第 194 號、第 263 號及第 476 號解釋聲請變更解釋案。
	【3】 蕭新財	會台字第 13460 號	113.01.24	113.01.25	併案	為殺人案件，認最高法院 94 年度台上字第 7333 號刑事判決等，所適用之刑法第 271 條第 1 項死刑規定、有重要關聯之刑法第 33 條第 1 款規定及刑事訴訟法第 388 條規定，抵觸憲法，聲請法規範憲法審查暨暫時處分，並就司法院釋字第 194 號、第 263 號及第 476 號解釋聲請變更解釋案。

序 號	聲請人	案號	受理日期	公開書狀 日期	主 案 / 併案 (註)	案 由
	【4】 張人堡	107 年度 憲二字第 276 號	113.01.24	113.01.25	併案	張人堡、唐霖億、劉華崑、楊書帆等 4 人為強盜殺人等罪案件，認最高法院 93 年度台上字第 5954 號、98 年度台上字第 4806 號、94 年度台上字第 2691 號、95 年度台上字第 2955 號刑事判決，分別所適用之刑法第 271 條第 1 項、第 332 條第 1 項規定關於死刑部分、有重要關聯之刑法第 33 條第 1 款規定及刑事訴訟法第 388 條規定，牴觸憲法，聲請法規範憲法審查併聲請暫時處分，並就司法院釋字第 194 號、第 263 號及第 476 號解釋聲請變更解釋案。
	【5】 唐霖億	107 年度 憲二字第 276 號	113.01.24	113.01.25	併案	
	【6】 劉華崑	107 年度 憲二字第 276 號	113.01.24	113.01.25	併案	
	【7】 楊書帆	107 年度 憲二字第 276 號	113.01.24	113.01.25	併案	
	【8】 連國文	108 年度 憲二字第 160 號	113.01.24	113.01.25	併案	為殺人案件，認最高法院 100 年度台上字第 4196 號刑事判決，所適用之刑法第 271 條第 1 項死刑規定及有重要關聯之刑法第 33 條第 1 款規定，牴觸憲法，聲請法規範憲法審查暨暫時處分，並就釋字第 194 號、第 263 號及第 476 號解釋聲請變更解釋案。
	【9】 徐偉展	111 年度 憲民字第 904056 號	113.01.24	113.01.25	併案	為強盜強制性交等罪案件，認最高法院 100 年度台上字第 1188 號刑事判決，所適用之刑法第 332 條第 1 項死刑規定及有重要關聯之刑法第 33 條第 1 款規定，牴觸憲法，聲請解釋暨暫時處分，並就司法院釋字第 194 號、第 263 號及第 476 號解釋聲請變更解釋案。
	【10】 黃春棋	111 年度 憲民字第 904047 號	113.01.24	113.01.25	併案	為擄人勒贖案件，認最高法院 89 年度台上字第 2196 號刑事判決，所適用之 88 年 4 月 21 日修正公布之刑法第 348 條第 1 項唯一死刑規定及有重要關聯之刑法第 33 條第 1 款規定，牴觸憲法，聲請法規範憲法

序 號	聲請人	案號	受理日期	公開書狀 日期	主 案 / 併案 (註)	案 由
						審查暨暫時處分，並就司法院釋字第 194 號、第 263 號及第 476 號解釋聲請變更解釋案。
	【11】 黃麟凱	111 年度 憲民字第 904050 號	113.01.24	113.01.25	併案	為殺人等罪案件，認最高法院 106 年度台上字第 810 號刑事判決，所適用之刑法第 226 條之 1 死刑規定及有重要關聯之刑法第 33 條第 1 款規定，牴觸憲法，聲請法規範憲法審查暨暫時處分，並就司法院釋字第 194 號、第 263 號及第 476 號解釋聲請變更解釋案。
	【12】 沈文賓	111 年度 憲民字第 904062 號	113.01.24	113.01.25	併案	為殺人案件，最高法院 108 年度台上字第 4039 號刑事判決，所適用之刑法第 271 條第 1 項死刑規定及有重要關聯之刑法第 33 條第 1 款規定，牴觸憲法，聲請法規範憲法審查暨暫時處分，並就司法院釋字第 194 號、第 263 號及第 476 號解釋聲請變更解釋案。
	【13】 王鴻偉	111 年度 憲民字第 904060 號	113.01.24	113.01.25	併案	為殺人案件，認最高法院 98 年度台上字第 2594 號刑事判決，所適用之刑法第 271 條第 1 項死刑規定及有重要關聯之刑法第 33 條第 1 款規定，牴觸憲法，聲請解釋暨暫時處分，並就司法院釋字第 194 號、第 263 號及第 476 號解釋聲請變更解釋案。
	【14】 王柏英	111 年度 憲民字第 904049 號	113.01.24	113.01.25	併案	為強盜殺人案件，認最高法院 98 年度台上字第 1311 號刑事判決，所適用之刑法第 332 條第 1 項死刑規定及有重要關聯之刑法第 33 條第 1 款規定，牴觸憲法，聲請法規範憲法審查暨暫時處分，並就司法院釋字第 194 號、第 263 號及第 476 號解釋聲請變更解釋案。
	【15】	111 年度	113.01.24	113.01.25	併案	為強制性交而故意殺人案件，認最

序 號	聲請人	案號	受理日期	公開書狀 日期	主 案 / 併案 (註)	案 由
	劉榮三	憲民字第 904057 號				高法院 98 年度台上字第 1009 號刑事判決，所適用之刑法第 226 條之 1 死刑規定及有重要關聯之刑法第 33 條第 1 款規定，牴觸憲法，聲請法規範憲法審查暨暫時處分，並就司法院釋字第 194 號、第 263 號及第 476 號解釋聲請變更解釋案。
	【16】 施智元	111 年度 憲民字第 904043 號	113.01.24	113.01.25	併案	為殺人等罪案件，認最高法院 96 年度台上字第 4154 號刑事判決，所適用之刑法第 271 條第 1 項死刑規定及有重要關聯之刑法第 33 條第 1 款規定，牴觸憲法，聲請法規範憲法審查暨暫時處分，並就司法院釋字第 194 號、第 263 號及第 476 號解釋聲請變更解釋案。
	【17】 連佐銘	111 年度 憲民字第 904058 號	113.01.24	113.01.25	併案	為擄人勒贖案件，認最高法院 94 年度台上字第 3481 號刑事判決，所適用之刑法第 348 條第 1 項死刑規定及有重要關聯之刑法第 33 條第 1 款規定，牴觸憲法，聲請法規範憲法審查暨暫時處分，並就司法院釋字第 194 號、第 263 號及第 476 號解釋聲請變更解釋案。
	【18】 鄭武松	111 年度 憲民字第 904053 號	113.01.24	113.01.25	併案	為殺人案件，認最高法院 94 年度台上字第 784 號刑事判決，所適用之刑法第 271 條第 1 項死刑規定、有重要關聯之刑法第 33 條第 1 款規定及刑事訴訟法第 388 條規定，牴觸憲法，聲請法規範憲法審查暨暫時處分，並就司法院釋字第 194 號、第 263 號及第 476 號解釋聲請變更解釋案。
	【19】 呂文昇	111 年度 憲民字第 904064 號	113.01.24	113.01.25	併案	為強盜殺人案件，認最高法院 95 年度台上字第 4363 號刑事判決，所適用之刑法第 332 條第 1 項死刑規定、有重要關聯之刑法第 33 條第 1

序 號	聲請人	案號	受理日期	公開書狀 日期	主 案 / 併案 (註)	案 由
						款規定及刑事訴訟法第 388 條規定，牴觸憲法，聲請解釋暨暫時處分，並就司法院釋字第 194 號、第 263 號及第 476 號解釋聲請變更解釋案。
	【20】 沈鴻霖	111 年度 憲民字第 904040 號	113.01.24	113.01.25	併案	為強制性交而故意殺人案件，認最高法院 98 年度台上字第 3507 號刑事判決，所適用之刑法第 226 條之 1 死刑規定及有重要關聯之刑法第 33 條第 1 款規定，牴觸憲法，聲請法規範憲法審查暨暫時處分，並就司法院釋字第 194 號、第 263 號及第 476 號解釋聲請變更解釋案。
	【21】 陳文魁	111 年度 憲民字第 904041 號	113.01.24	113.01.25	併案	為殺人案件，認最高法院 98 年度台上字第 3165 號刑事判決，所適用之刑法第 271 條第 1 項死刑規定、有重要關聯之刑法第 33 條第 1 款規定及刑事訴訟法第 388 條規定，牴觸憲法，聲請法規範憲法審查暨暫時處分，並就司法院釋字第 194 號、第 263 號及第 476 號解釋聲請變更解釋案。
	【22】 郭俊偉	111 年度 憲民字第 904039 號	113.01.24	113.01.25	併案	為殺人案件，認最高法院 100 年度台上字第 2470 號刑事判決，所適用之刑法第 271 條第 1 項死刑規定及有重要關聯之刑法第 33 條第 1 款規定，牴觸憲法聲請法規範憲法審查暨暫時處分，並就司法院釋字第 194 號、第 263 號及第 476 號解釋聲請變更解釋案。
	【23】 李德榮	111 年度 憲民字第 904044 號	113.01.24	113.01.25	併案	為擄人勒贖而故意殺人等罪案件，認最高法院 100 年度台上字第 6227 號等刑事判決，所適用之刑法第 348 條第 1 項死刑規定及有重要關聯之刑法第 33 條第 1 款規定，牴觸憲法，聲請法規範憲法審查暨暫

序 號	聲請人	案號	受理日期	公開書狀 日期	主 案 / 併案 (註)	案 由
						時處分，並就司法院釋字第 194 號、第 263 號及第 476 號解釋聲請變更解釋案。
	【24】 張嘉瑤	111 年度 憲民字第 904068 號	113.01.24	113.01.25	併案	為強盜殺人案件，認最高法院 93 年度台上字第 6661 號刑事判決，所適用之刑法第 332 條第 1 項死刑規定、有重要關聯之刑法第 33 條第 1 款規定及刑事訴訟法第 388 條規定，牴觸憲法，聲請解釋暨暫時處分，並就司法院釋字第 194 號、第 263 號及第 476 號解釋聲請變更解釋案。
	【25】 歐陽榕	111 年度 憲民字第 904046 號	113.01.24	113.01.25	併案	為擄人勒贖而故意殺人案件，認最高法院 100 年度台上字第 1522 號刑事判決，所適用之刑法第 348 條第 1 項死刑規定及有重要關聯之刑法第 33 條第 1 款規定，牴觸憲法，聲請法規範憲法審查暨暫時處分，並就司法院釋字第 194 號、第 263 號及第 476 號解釋聲請變更解釋案。
	【26】 陳錫卿	111 年度 憲民字第 904042 號	113.01.24	113.01.25	併案	為強制性交而故意殺害被害人案件，認最高法院 98 年度台上字第 4148 號刑事判決等，所適用之刑法第 226 條之 1 死刑規定及有重要關聯之刑法第 33 條第 1 款規定，牴觸憲法，聲請解釋暨暫時處分，並就司法院釋字第 194 號、第 263 號及第 476 號解釋聲請變更解釋案。
	【27】 蕭仁俊	111 年度 憲民字第 904048 號	113.01.24	113.01.25	併案	為強盜殺人案件，認最高法院 99 年度台上字第 5845 號刑事判決，所適用之刑法第 332 條第 1 項死刑規定、有重要關聯之刑法第 33 條第 1 款規定及刑事訴訟法第 388 條規定，牴觸憲法，聲請法規範憲法審查暨暫時處分，並就司法院釋字第

序 號	聲請人	案號	受理日期	公開書狀 日期	主 案 / 併案 (註)	案 由
						194 號、第 263 號及第 476 號解釋聲請變更解釋案。
	【28】 廖家麟	111 年度 憲民字第 904045 號	113.01.24	113.01.25	併案	為殺人等罪案件，認最高法院 99 年度台上字第 5845 號刑事判決，所適用之刑法第 332 條第 1 項死刑規定、有重要關聯之刑法第 33 條第 1 款規定及刑事訴訟法第 388 條規定，牴觸憲法，聲請法規範憲法審查暨暫時處分，並就司法院釋字第 194 號、第 263 號及第 476 號解釋聲請變更解釋案。
	【29】 邱和順	111 年度 憲民字第 904061 號	113.01.24	113.01.25	併案	為強盜等罪案件，認最高法院 100 年度台上字第 4177 號刑事判決，所適用之刑法第 332 條第 1 項、第 348 條第 1 項規定之死刑部分，及有重要關聯之刑法第 33 條第 1 款規定，牴觸憲法，聲請法規範憲法審查暨暫時處分，並就司法院釋字第 194 號、第 263 號及第 476 號解釋聲請變更解釋案。
	【30】 游屹辰	111 年度 憲民字第 904059 號	113.01.24	113.01.25	併案	為強盜殺人案件，認最高法院 101 年度台上字第 3991 號刑事判決，所適用之刑法第 332 條第 1 項死刑部分及有重要關聯之刑法第 33 條第 1 款規定，牴觸憲法，聲請解釋暨暫時處分，並就司法院釋字第 194 號、第 263 號及第 476 號解釋聲請變更解釋案。
	【31】 蘇志效	111 年度 憲民字第 904054 號	113.01.24	113.01.25	併案	為強盜殺人案件，認最高法院 101 年度台上字第 3991 號刑事判決，所適用之刑法第 332 條第 1 項死刑部分及有重要關聯之刑法第 33 條第 1 款規定，牴觸憲法，聲請解釋暨暫時處分，並就司法院釋字第 194 號、第 263 號及第 476 號解釋聲請變更解釋案。

序 號	聲請人	案號	受理日期	公開書狀 日期	主 案 / 併案 (註)	案 由
	【32】 邱合成	111 年度 憲民字第 904065 號	113.01.24	113.01.25	併案	為擄人勒贖等罪案件，認最高法院 102 年度台上字第 2573 號刑事判決，所適用之刑法第 348 條第 1 項死刑部分及有重要關聯之刑法第 33 條第 1 款規定，牴觸憲法，聲請法規範憲法審查暨暫時處分，並就司法院釋字第 194 號、第 263 號及第 476 號解釋聲請變更解釋案。
	【33】 彭建源	111 年度 憲民字第 904051 號	113.01.24	113.01.25	併案	為殺人案件，認最高法院 103 年度台上字第 3062 號刑事判決，所適用之刑法第 271 條第 1 項死刑部分及有重要關聯之刑法第 33 條第 1 款規定，牴觸憲法，聲請解釋暨暫時處分，並就司法院釋字第 194 號、第 263 號及第 476 號解釋聲請變更解釋案。
	【34】 沈岐武	會台字第 13324 號	113.01.24	113.01.25	併案	為殺人等罪案件，認最高法院 99 年度台上字第 5659 號刑事判決，所適用之刑法第 271 條第 1 項死刑部分及有重要關聯之刑法第 33 條第 1 款規定、刑法第 19 條等規定，牴觸憲法，聲請法規範憲法審查暨暫時處分，並就司法院釋字第 194 號、第 263 號及第 476 號解釋聲請變更解釋案。
	【35】 林子如	111 年度 憲民字第 904066 號	113.01.24	113.01.25	併案	為殺人案件，認最高法院 102 年度台上字第 2392 號刑事判決，所適用之刑法第 271 條第 1 項死刑部分及有重要關聯之刑法第 33 條第 1 款規定、刑法第 19 條等規定，牴觸憲法，聲請法規範憲法審查暨暫時處分，並就司法院釋字第 194 號、第 263 號及第 476 號解釋聲請變更解釋案。
	【36】 林旺仁	111 年度 憲民字第	113.01.24	113.01.25	併案	為殺人案件，認最高法院 100 年度台上字第 6514 號刑事判決，所適用

序 號	聲請人	案號	受理日期	公開書狀 日期	主 案 / 併案 (註)	案 由
		904067號				之刑法第 271 條第 1 項死刑部分及有重要關聯之刑法第 33 條第 1 款規定、刑法第 19 條等規定，牴觸憲法，聲請解釋暨暫時處分，並就司法院釋字第 194 號、第 263 號及第 476 號解釋聲請變更解釋案。
7	林秉弘 (原名 林盛哲)	111 年度 憲民字 第 3040 號	112.12.06	112.12.11		為違反貪污治罪條例等案件，聲請再審，認臺灣高等法院臺南分院 109 年度聲再字第 111 號刑事裁定及所適用之刑事訴訟法第 348 條第 2 項規定，以及最高法院歷審判決所實質援用之最高法院 23 年上字第 370 號、25 年上字第 1256 號、29 年上字第 3382 號、69 年台上字第 2037 號、第 4584 號刑事判例、司法院院字第 2510 號解釋等，有違反憲法第 16 條訴訟權、比例原則及法律明確性原則等規定之疑義，聲請法規範及裁判憲法審查案。
8	家福股份有限公司	112 年度 憲民字 第 489 號	112.11.29	112.12.04		為勞動基準法事件，認最高行政法院 111 年度上字第 287 號、112 年度上字第 109 號、第 136 號、第 212 號裁定、臺北高等行政法院 111 年度訴字第 676 號、第 677 號、臺中高等行政法院 110 年度訴字第 219 號、高雄高等行政法院 111 年度訴字第 7 號、111 年度簡上字第 41 號判決、臺灣臺南地方法院 111 年度簡字第 31 號行政訴訟判決等，及所適用之勞動基準法第 32 條第 1 項規定，有違憲疑義，聲請法規範及裁判憲法審查。
	【1】 家福股份有限公司	112 年度 憲民字 第 1111 號	112.12.20	112.12.22	併案	為勞動基準法事件，認臺北高等行政法院 111 年度訴字第 1093 號、第 1288 號、第 1360 號、112 年度訴字第 25 號、第 94 號判決、最高

序 號	聲請人	案號	受理日期	公開書狀 日期	主 案 / 併案 (註)	案 由
						行政法院 112 年度上字第 390 號、第 468 號、第 552 號、第 588 號及第 632 號裁定，及其所適用之勞動基準法第 32 條第 1 項規定，有牴觸憲法第 7 條、第 14 條、第 15 條、第 22 條及第 23 條等規定之疑義，聲請法規範及裁判憲法審查。
	【2】 家福股份有限公司	113 年度 憲民字 第 217 號	113.04.03	113.04.09	併案	為勞動基準法事件，認臺北高等行政法院 112 年度訴字第 334 號及第 491 號判決、最高行政法院 112 年度上字第 697 號及第 787 號裁定、臺灣臺南地方法院 112 年度簡字第 14 號判決、高雄高等行政法院 112 年度簡上字第 40 號判決，以及其等所適用之勞動基準法第 32 條第 1 項規定，違反比例原則，有牴觸憲法第 7 條、第 14 條、第 15 條、第 22 條及第 23 條規定之疑義，聲請裁判及法規範憲法審查案。
9	王綜焱	112 年度 憲民字 第 886 號	112.11.08	112.11.10	主案	為監獄行刑法事件，認高雄高等行政法院 112 年度監簡上字第 6 號判決，及所適用之刑法第 77 條第 2 項第 2 款規定，有違憲疑義，聲請法規範及裁判憲法審查。
	【1】 高雄高等行政法院地方行政訴訟庭明股法官	112 年度 憲審字 第 11 號	112.11.09	112.11.13	併案	為審理高雄高等行政法院地方行政訴訟庭 112 年度監簡字第 3 號(原臺灣臺東地方法院 111 年度監簡字第 11 號)假釋事件，認應適用之刑法第 77 條第 2 項第 2 款規定，有牴觸憲法第 7 條平等原則、第 23 條比例原則、罪責原則、權力分立原則之疑義，聲請法規範憲法審查。
	【2】 潘信安	113 年度 憲民字 第 65 號	113.02.21	113.02.23	併案	為監獄行刑法事件，認臺北高等行政法院高等行政訴訟庭 112 年度監簡上字第 8 號判決，所適用之刑法

序 號	聲請人	案號	受理日期	公開書狀 日期	主 案 / 併案 (註)	案 由
						第 77 條第 2 項第 2 款規定，有違憲疑義，聲請法規範憲法審查。
	【3】 楊舜煌	113 年度 憲 民 字 第 169 號	113. 03. 20	113. 03. 21	併案	為監獄行刑法事件，認臺中高等行政法院高等行政訴訟庭 112 年度監簡上字第 8 號裁定，所適用之刑法第 77 條第 2 項第 2 款規定，有違憲疑義，聲請法規範憲法審查。
10	鄭丞傑	112 年度 憲 民 字 第 828 號	112. 10. 25	112. 10. 30		為違反槍砲彈藥刀械管制條例案件，認臺灣高等法院臺中分院 112 年度上訴字第 49 號刑事判決，有違憲疑義，聲請裁判憲法審查。
11	林峰帆	112 年度 憲 民 字 第 702 號	112. 10. 11	112. 10. 12		為聲請撤銷羈押處分案件，認臺灣屏東地方法院 112 年度聲字第 19 號刑事裁定，及所適用之刑事訴訟法第 416 條第 1 項規定，有違憲疑義，聲請憲法法庭裁判。
12	甲	111 年度 憲 民 字 第 3704 號	112. 09. 28	112. 10. 05		為聲請酌定未成年子女權利義務行使負擔等，認最高法院 111 年度台簡抗字第 77 號民事裁定，有違憲疑義，聲請裁判憲法審查。
13	蔡之棟	111 年度 憲 民 字 第 4156 號	112. 09. 27	112. 09. 28		為醫療法事件，認臺北高等行政法院 110 年度簡上字第 37 號判決，及所適用之醫療法第 21 條、第 22 條第 2 項、醫療法施行細則第 11 條第 3 項、前行政院衛生署中華民國 99 年 10 月 6 日衛署醫字第 0990211896 號函、衛生福利部 104 年 2 月 25 日衛部醫字第 1041661402 號函等，有違憲疑義，聲請法規範及裁判憲法審查。
14	李忠成	會台字第 13747 號	112. 07. 26	112. 07. 28		為偽造有價證券案件，認最高法院 106 年度台上字第 1428 號刑事判決，援用之最高法院 106 年度第 12 次刑事庭會議決議，違反憲法第 7 條保障平等權及第 16 條保障訴訟權之意旨，聲請解釋案。

序 號	聲請人	案號	受理日期	公開書狀 日期	主 案 / 併案 (註)	案 由
15	酒 藝 商 貿 有 限 公 司	112年度 憲民字 第469號	112.06.02	112.06.07		為菸酒管理法事件，認最高行政法院 111 年度上字第 724 號裁定，及所適用之菸酒管理法第 37 條、臺北市政府辦理網路酒類廣告或促銷案件之認定原則第 2 點規定，有違憲疑義，聲請法規範及裁判憲法審查。
16	陳韻宣	111年度 憲民字 第 3005 號	112.05.31	112.07.03		為考試事件，認最高行政法院 109 年度上字第 928 號判決，所適用之公務人員特種考試一般警察人員考試規則第 7 條第 2 項、第 8 條第 1 款規定，有抵觸憲法第 18 條保障人民服公職權規定等之疑義，聲請法規範憲法審查案。
17	臺 北 高 等 行 政 法 院 第 三 庭	110年度 憲三字 第34號	112.05.17	112.06.07	主案	為審理臺北高等行政法院 110 年度訴字第 183 號遺產稅事件，認應適用之遺產及贈與稅法第 15 條第 1 項規定，有抵觸憲法第 7 條平等權，並侵害憲法第 15 條保障之財產權，聲請解釋案。
	【1】 游韻臻、 李昱德	111 年度 憲民字第 205號	112.09.21	112.09.25	併案	為遺產稅事件，認最高行政法院 111 年度上字第 11 號裁定、臺北高等行政法院 109 年度訴字第 386 號判決，及所適用之遺產及贈與稅法第 15 條第 1 項規定暨財政部中華民國 97 年 1 月 14 日台財稅字第 09600410420 號函，有抵觸憲法第 15 條財產權、第 23 條比例原則及法律保留原則之疑義，聲請法規範及裁判憲法審查案。
18	陳啟彬	109年度 憲二字 第508號	112.03.22	112.3.23		為監獄行刑法事件，認臺灣臺南地方法院 108 年度簡字第 44 號行政訴訟簡易判決及高雄高等行政法院 108 年度簡上字第 75 號裁定，所適用之監獄行刑法第 30 條及監獄行刑法施行細則第 41 條規定，有

序 號	聲請人	案號	受理日期	公開書狀 日期	主 案 / 併案 (註)	案 由
						違反法律明確性原則、人民工作權、財產權之保障、保護勞工之基本國策、法律保留原則及比例原則之疑義，聲請解釋案。
19	鍾淑姬	111 年度 憲民字第 4196 號	112.02.15	112.03.01	主案	為公職人員選舉罷免法事件，認最高行政法院 111 年度上字第 460 號裁定，及所適用之公職人員選舉罷免法第 53 條第 2 項、第 110 條第 5 項規定，有違憲疑義，聲請法規範及裁判憲法審查。
	【1】 震傳媒股 份有限公 司、謝家 鼎	112 年度 憲民字第 383 號	112.04.26	112.05.02	併案	為違反公職人員選舉罷免法事件，認最高行政法院 111 年度上字第 594 號、第 792 號裁定，及所適用之公職人員選舉罷免法第 53 條第 2 項規定，有違憲疑義，聲請法規範及裁判憲法審查。
20	詹正為	111 年度 憲民字第 786 號	112.02.15	112.02.22		為請求排除侵害等事件，認臺灣高等法院臺中分院 107 年度上字第 300 號民事判決，有牴觸憲法第 15 條財產權及第 16 條訴訟權之疑義，聲請裁判憲法審查案。
21	張凱翔	108 年度 憲二字第 214 號	112.01.11	112.01.12		為代理教師敘薪事件，認臺北高等行政法院 108 年度簡上字第 48 號判決，所適用之中華民國 89 年 7 月 19 日修正公布之教師法第 35 條第 2 項等規定，及教育部 87 年 11 月 30 日台(87)人(一)字第 87129048 號等函釋，有牴觸憲法第 15 條、第 23 條及司法院釋字第 707 號解釋之疑義，聲請解釋暨補充解釋案。
22	全晟土木 包工業即 陳冠均	111 年度 憲民字第 119 號	111.09.30	111.10.06		為全民健康保險事件，認臺北高等行政法院 110 年度簡上字第 10 號判決，所適用之全民健康保險法第 31 條第 1 項第 2 款、第 2 項、第 85 條及全民健康保險扣取及繳納補充保險費辦法第 4 條第 1 項規

序 號	聲請人	案號	受理日期	公開書狀 日期	主 案 / 併案 (註)	案 由
						定，違反憲法第 15 條財產權、第 23 條基本權利保障及第 153 條保護勞工政策意旨，聲請法規範憲法審查案。
23	陳諭詩	111 年度 憲民字第 546 號	111.09.30	111.10.06		一、為殺人案件，認臺灣高等法院 110 年度矚上重訴字第 13 號刑事判決，及其所適用之刑法施行法第 8 條之 2 規定，有牴觸憲法第 7 條平等權、第 8 條人身自由權、信賴保護原則、法律不溯及既往原則及比例原則等疑義，聲請法規範及裁判憲法審查案。 二、聲請暫時處分。
24	臺灣彰化 地方法院 刑事第五 庭申股法 官	會台字第 13556 號	111.02.09	111.02.14	主案	為審理臺灣彰化地方法院 105 年度易字第 1167 號妨害公務等案件、105 年度簡字第 1793 號妨害公務案件、106 年度簡字第 1139 號妨害公務等案件，認應適用之刑法第 140 條第 1 項前段之侮辱公務員罪、第 140 條第 2 項之公然侮辱公署罪，侵害被告之言論自由，而有違反比例原則、法律明確性原則及平等原則之疑義，聲請解釋案。
	【1】 臺灣彰化 地方法院 刑事第五 庭申股法 官	108 年度 憲三字第 49 號	111.03.02	111.03.15	併案	為審理臺灣彰化地方法院 108 年度簡字第 1074、1695 號妨害公務案件，認應適用之刑法第 140 條第 1 項前段之污辱公務員罪，侵害被告之言論自由，而違反比例原則、法律明確性原則及平等原則，且無合憲性解釋之可能，聲請解釋案。
	【2】 臺灣彰化 地方法院 刑事第五 庭申股法 官	108 年度 憲三字第 8 號	111.03.10	111.03.15	併案	為審理臺灣彰化地方法院 107 年度簡字第 802 號、第 1001 號妨害公務案件，認應適用之刑法第 140 條第 1 項前段之侮辱公務員罪，有違反比例原則、法律明確性原則及平等原則之疑義，聲請解釋案。
	【3】	109 年度	111.03.10	111.03.20	併案	為審理臺灣彰化地方法院 108 年度

序 號	聲請人	案號	受理日期	公開書狀 日期	主 案 / 併案 (註)	案 由
	臺灣彰化 地方法院 刑事第五 庭申股法 官	憲三字第 14 號				簡字第 2134 號妨害公務案件，認應適用之刑法第 140 條第 1 項前段之侮辱公務員罪，有侵害被告之言論自由，而違反比例原則、法律明確性原則及平等原則之疑義，聲請解釋案。
	【4】 臺灣彰化 地方法院 刑事第五 庭申股法 官	111 年度 憲審字第 900010 號	111.03.30	111.05.10	併案	為審理臺灣彰化地方法院 109 年度簡字第 2018 號妨害公務案件、109 年度簡字第 2124 號妨害公務等案件及 110 年度簡字第 420 號妨害公務案件，認應適用之刑法第 140 條第 1 項前段侮辱公務員罪，有違反比例原則、法律明確性原則及平等原則之疑義，且無合憲性解釋之可能，聲請解釋案。
	【5】 蔡福明	111 年度 憲民字第 1291 號	111.07.13	111.07.18	併案	為妨害公務案件，認臺灣高等法院 111 年度上易字第 33 號刑事判決，所適用之刑法第 140 條規定，有牴觸憲法第 11 條言論自由、第 23 條比例原則、法律明確性原則、罪刑相當原則及平等原則等規定之疑義，聲請法規範憲法審查案。
	【6】 陳儀澤	111 年度 憲民字第 1505 號	111.08.03	111.08.10	併案	為妨害公務案件，認臺灣高等法院高雄分院 109 年度上易字第 364 號刑事判決，所適用之中華民國 108 年 12 月 25 日修正公布之刑法第 140 條第 1 項規定，有違反憲法第 11 條言論自由保障、第 23 條比例原則、法律明確性原則及罪刑相當原則等規定之疑義，聲請法規範憲法審查案。
	【7】 楊蕙如	111 年度 憲民字第 3542 號	111.09.21	111.09.23	併案	為妨害公務案件，認臺灣高等法院 111 年度上易字第 33 號刑事判決，所適用之刑法第 140 條規定，有違反憲法第 7 條平等原則、第 11 條言論自由、第 23 條比例原則、法

序 號	聲請人	案號	受理日期	公開書狀 日期	主 案 / 併案 (註)	案 由
						律明確性原則及罪刑相當原則等規定之疑義，聲請法規範憲法審查案。
	【8】 謝秀慧	111 年度 憲民字第 3646 號	111.10.06	111.10.11	併案	為妨害公務等案件，認臺灣新竹地方法院 107 年度簡上字第 156 號刑事判決，所適用裁判時之刑法第 140 條第 1 項規定，有牴觸憲法第 7 條、第 8 條、第 11 條、第 15 條及第 22 條等規定之疑義，聲請法規範憲法審查案。
	【9】 臺灣彰化地方法院刑事第三庭申股法官	112 年度 憲審字第 18 號	112.10.25	112.10.26	併案	為審理臺灣彰化地方法院 112 年度簡字第 1519 號妨害公務案件，認應適用之刑法第 140 條前段之侮辱公務員罪，有違反比例原則、法律明確性原則及平等原則之疑義，聲請法規範憲法審查。
25	許彤安	會台字第 13760 號	111.02.09	111.02.14	主案	為妨害秩序案件，認臺灣新北地方法院 106 年度簡上字第 301 號刑事判決，所適用之刑法第 160 條第 1 項規定，牴觸憲法第 11 條言論、思想自由之保障，同時違反憲法第 23 條之比例原則，聲請解釋案。
	【1】 王獻極	會台字第 13372 號	111.02.23	111.03.02	併案	為妨害秩序案件，認臺灣臺北地方法院 99 年度簡上字第 33 號刑事判決，所適用之刑法第 160 條第 1 項規定，違反憲法第 11 條「言論自由」保障意旨及司法院釋字第 445 號、第 644 號解釋意旨，聲請解釋案。
	【2】 王獻極	會台字第 10106 號	111.02.23	111.03.01	併案	為妨害秩序案件，認臺灣臺北地方法院 99 年度簡字第 2432 號刑事簡易判決及 99 年度簡上字第 254 號刑事判決，所適用之刑法第 160 條第 1 項規定，有牴觸憲法第十一條言論自由之疑義，聲請解釋案。

序 號	聲請人	案號	受理日期	公開書狀 日期	主 案 / 併案 (註)	案 由
	【3】 臺灣高等 法院刑事 第二庭	會台字第 13743 號	111.03.02	111.03.07	併案	為審理臺灣高等法院 106 年度上易 字第 1513 號妨害秩序案件，認應適 用之刑法第 160 條第 1 項毀損國旗 罪規定，已抵觸憲法第 11 條表現、 思想自由之保障，同時也違反憲法 第 23 條之比例原則，聲請解釋案。
	【4】 臺灣高雄 地方法院 刑事第十 五庭	108 年度 憲三字第 23 號	111.03.02	111.03.07	併案	為審理臺灣高雄地方法院 107 年度 簡上字第 421 號、108 年度簡上字 第 10 號、第 11 號妨害秩序案件， 認應適用之刑法第 160 條第 2 項規 定，有抵觸憲法第 7 條規定之疑義， 聲請解釋案。
	【5】 李嘉宇	110 年度 憲二字第 543 號	111.03.10	111.03.11	併案	為妨害秩序案件，認臺灣臺北地方 檢察署檢察官 107 年度偵字第 7720 號起訴書、臺灣高等法院 108 年度 上易字第 2097 號刑事判決及最高 法院 109 年度台上字第 5099 號刑 事判決，所適用之刑法第 160 條第 1 項規定，抵觸憲法第 11 條保障言 論自由之意旨，聲請解釋案。
26	黃小鳳	110 年度 憲二字第 546 號	110.12.24	110.12.29		為請求損害賠償事件，認最高法院 110 年度台上字第 2618 號民事裁 定，適用民法第 186 條、國家賠償 法第 13 條、民事訴訟法第 469 條 第 6 款及第 469 條之 1 規定之見 解，以及所援用之最高法院 100 年 度台上字第 1343 號民事裁定，暨臺 灣高等法院臺中分院 110 年度上字 第 73 號民事判決所援用之最高法 院 109 年度台上字第 446 號民事裁 定，有抵觸憲法第 95 條、第 97 條、 第 98 條、第 15 條、第 16 條及第 23 條規定之疑義，聲請解釋案。
27	王子榮	110 年度 憲二字第 50 號	110.09.08	110.11.12		為綜合所得稅事件，認臺北高等行 政法院 109 年度簡上字第 130 號判 決，所適用之財政部 66 年 9 月 3 日

序 號	聲請人	案號	受理日期	公開書狀 日期	主 案 / 併案 (註)	案 由
						台財稅第 35934 號函釋，有違憲疑義，聲請解釋案。
28	甲	會台字第 13578 號	110.08.19	110.11.12		為家庭暴力防治法之傷害等案件，認臺灣臺中地方法院 106 年度簡上字第 10 號刑事判決，所適用之刑法第 280 條規定，有牴觸憲法之疑義，聲請解釋案。
29	賴建元	108 年度 憲二字第 358 號	109.06.03	110.11.12	主案	為違反毒品危害防制條例案件，認臺灣屏東地方法院 101 年度訴字第 1391 號刑事判決，所適用之刑法第 47 條第 1 項規定，有違憲疑義，聲請解釋案。
	【1】 陳俊傑	108 年度 憲二字第 368 號	109.06.03	110.11.12	併案	為違反毒品危害防制條例案件，認最高法院 94 年度台上字第 608 號刑事判決，所適用之刑法第 47 條第 1 項規定，有違憲疑義，聲請解釋案。
	【2】 劉垚宏	109 年度 憲二字第 311 號	109.08.12	110.11.12	併案	為違反毒品危害防制條例案件，認臺灣高等法院高雄分院 107 年度上訴字第 534 號刑事判決，所適用之刑法第 47 條第 1 項累犯要件之規定，有牴觸憲法之疑義，聲請解釋案。
	【3】 黃聖煌	108 年度 憲二字第 376 號	109.10.07	110.11.12	併案	為違反毒品危害防制條例案件，認臺灣高等法院高雄分院 99 年度上訴字第 1336 號刑事判決，所適用之刑法第 47 條第 1 項規定及具有重要關聯性之同法第 77 條第 1 項規定，有牴觸憲法第 7 條及第 23 條規定之疑義，聲請解釋案。
	【4】 林志峰	108 年度 憲二字第 211 號	109.10.07	110.11.12	併案	為恐嚇取財等案件，認臺灣高等法院 104 年度上訴字第 2202 號刑事判決，所適用之刑法第 47 條第 1 項累犯要件之規定，有違憲疑義，聲請解釋案。
	【5】	109 年度	109.10.07	110.11.12	併案	為違反毒品危害防制條例案件，認

序 號	聲請人	案號	受理日期	公開書狀 日期	主 案 / 併案 (註)	案 由
	王國展	憲二字第 250 號				最高法院 102 年度台上字第 3421 號刑事判決，所適用之刑法第 47 條第 1 項累犯加重本刑規定，不符罪刑相當原則及比例原則，聲請解釋案。
	【6】 林義閔	109 年度 憲二字第 339 號	109.11.18	110.11.12	併案	為違反毒品危害防制條例等罪案件，認臺灣屏東地方法院 106 年度訴字第 206 號、臺灣高等法院高雄分院 107 年度上訴字第 448 號及最高法院 108 年度台上字第 671 號刑事判決，所適用之刑法第 47 條第 1 項累犯要件之規定，有牴觸憲法之疑義，聲請解釋案。
	【7】 林原模	109 年度 憲二字第 406 號	109.11.25	110.11.12	併案	為毒品危害防制條例案件，認臺灣高等法院高雄分院 101 年度上訴字第 109 號刑事判決，所適用之刑法第 47 條第 1 項累犯要件之規定，有牴觸憲法第 8 條及第 23 條規定之疑義，聲請解釋案。
	【8】 洪有仁	110 年度 憲二字第 194 號	110.05.19	110.11.12	併案	為賭博罪案件，認臺灣高等法院臺南分院 98 年度上易字第 125 號刑事判決，有違憲疑義，聲請解釋；又為違反廢棄物清理法等案件，認最高法院 106 年度台上字第 1519 號刑事判決，所適用之刑法第 47 條規定，有違憲疑義，聲請解釋暨補充司法院釋字第 775 號解釋案。
	【9】 李宏彬	110 年度 憲二字第 216 號	110.06.30	110.11.12	併案	為毒品危害防制條例案件，認臺灣高等法院高雄分院 99 年度上更（一）字第 224 號刑事判決，適用刑法第 47 條第 1 項規定加重其刑，又因此須連帶適用刑法第 77 第 1 項較高之假釋門檻規定，有違反憲法第 7 條平等權保障、第 8 條人身自由保障、第 23 條比例原則、正當法律程序及罪刑相當原則等之疑

序 號	聲請人	案號	受理日期	公開書狀 日期	主 案 / 併案 (註)	案 由
						義，聲請解釋暨補充司法院釋字第 775 號解釋案。
	【10】 洪有仁	110 年度 憲二字第 232 號	110.06.30	110.11.12	併案	為妨害風化等案件，認最高法院 108 年度台上字第 3589 號刑事判決及臺灣高等法院臺南分院 106 年度上訴字第 1171 號刑事判決，所適用之刑法第 47 條第 1 項、第 231 條第 1 項、第 266 條及第 268 條規定，有違反憲法第 7 條、第 8 條、第 15 條及第 23 條規定之疑義，聲請解釋暨補充司法院釋字第 775 號解釋案。
	【11】 戴世榮	110 年度 憲二字第 335 號	110.09.29	110.11.12	併案	為違反毒品危害防制條例等案件，認最高法院 102 年度台上字第 1704 號刑事判決及臺灣高等法院臺中分院 101 年度上訴字第 424 號刑事判決，所適用之刑法第 47 條、第 48 條及刑事訴訟法（聲請人誤植為刑法）第 477 條規定，有違憲之疑義，聲請解釋案。
	【12】 郭哲男	110 年度 憲二字第 416 號	110.10.13	110.11.12	併案	為違反毒品危害防制條例案件，認臺灣高等法院高雄分院 100 年度上訴字第 110 號刑事判決，所適用之刑法第 47 條第 1 項及實質適用之刑法第 44 條規定，有違憲疑義，致聲請人受憲法第 7 條及第 8 條第 1 項所保障之平等權及身體自由權遭受侵害，聲請解釋案。
	【13】 蔡文譯	110 年度 憲二字第 394 號	110.11.03	110.11.12	併案	為違反毒品危害防制條例案件，認臺灣高等法院 99 年度上訴字第 417 號及 100 年度上更（一）字第 355 號刑事判決，所適用之刑法第 47 條第 1 項及實質適用之刑法第 44 條規定，致聲請人受憲法第 7 條及第 8 條第 1 項所保障之平等權及身體自由權遭受侵害，聲請解釋案。

序 號	聲請人	案號	受理日期	公開書狀 日期	主 案 / 併案 (註)	案 由
	【14】 黃政文	110 年度 憲二字第 407 號	110.11.10	110.11.12	併案	為加重詐欺案件，認臺灣高等法院臺南分院 105 年度上訴字第 1150 號及第 1151 號刑事判決，所實質適用之刑法第 44 條規定，有抵觸憲法第 7 條、第 8 條、第 23 條、罪刑法定原則、罪刑相當原則、法律明確性原則及正當法律程序原則等之疑義，侵害身體自由權，聲請解釋案。
	【15】 王國展	110 年度 統二字第 38 號	110.12.15	110.12.20	併案	為違反毒品危害防制條例案件，認臺灣高等法院高雄分院 101 年度上訴字第 1237 號刑事判決與司法院釋字第 775 號解釋，適用刑法第 47 條第 1 項所表示之見解歧異，聲請解釋暨統一解釋案。
	【16】 林裕民	111 年度 憲民字第 900422 號	111.05.18	111.05.20	併案	為違反槍砲彈藥刀械管制條例案件，認臺灣高等法院 105 年度上訴字第 1010 號刑事判決，所適用之刑法第 47 條第 1 項規定，抵觸憲法，聲請法規範憲法審查案。
	【17】 黃千誠	111 年度 憲民字第 390 號	111.06.15	111.06.21	併案	為違反毒品危害防制條例等罪案件，認臺灣高等法院高雄分院 108 年度上訴字第 1295 號至第 1298 號及 109 年度上訴字第 28 號刑事判決，所適用之刑法第 47 條第 1 項規定，累犯要件包含受徒刑易科罰金執行完畢，有抵觸憲法第 8 條及第 23 條規定之疑義，聲請法規範憲法審查案。
	【18】 黃樹德	111 年度 憲民字第 435 號	111.06.29	111.07.04	併案	為違反毒品危害防制條例案件，認最高法院 101 年度台上第 149 號及臺灣高等法院高雄分院 100 年度上訴字第 1321 號刑事判決，所適用之刑法第 47 條第 1 項規定，有違反憲法第 8 條人身自由之實質正當法定程序保障及第 23 條比例原則規

序 號	聲請人	案號	受理日期	公開書狀 日期	主 案 / 併案 (註)	案 由
						定之疑義，聲請法規範憲法審查案。
	【19】 溫錦程	111 年度 憲民字第 527 號	111.07.13	111.07.15	併案	為擄人勒贖等罪案件，認最高法院 104 年度台上字第 2601 號及臺灣高等法院 103 年度矚上重訴字第 42 號刑事判決等，所適用之刑法第 47 條第 1 項累犯之認定，有違反憲法第 7 條平等原則、第 8 條人身自由權之保障、第 23 條比例原則、法律明確性及罪刑相當原則等規定之疑義，聲請法規範憲法審查案。
	【20】 許博硯	111 年度 憲民字第 3435 號	111.09.21	111.09.23	併案	為違反毒品危害防制條例案件，認最高法院 110 年度台上字第 5377 號、第 5379 號及第 5380 號刑事判決，所適用之刑法第 47 條第 1 項規定，有牴觸憲法第 8 條人身自由及第 23 條比例原則規定之疑義，聲請法規範憲法審查案。
	【21】 張年輝	111 年度 憲民字第 903845 號	111.10.13	111.10.24	併案	為違反毒品危害防制條例案件，認最高法院 109 年度台上字第 5830 號刑事判決，及所適用之刑法第 47 條第 1 項、第 77 條第 1 項規定，有牴觸憲法第 8 條人身自由權、第 23 條比例原則等規定之疑義，聲請法規範及裁判憲法審查，並就司法院釋字第 775 號解釋聲請補充解釋案。
	【22】 李昆泰	111 年度 憲民字第 903907 號	111.10.27	111.10.31	併案	為違反毒品危害防制條例案件，認最高法院 109 年度台上字第 5599 號刑事判決，所適用之刑法第 47 條第 1 項規定，有違反憲法第 7 條平等權、第 8 條人身自由權、第 23 條比例原則規定、罪刑相當原則、一事不得雙重處罰評價原則及司法院釋字第 775 號解釋等之疑義，聲請法規範憲法審查。

序 號	聲請人	案號	受理日期	公開書狀 日期	主 案 / 併案 (註)	案 由
	【23】 黃楷元、 吳俊融	111 年度 憲民字第 3248 號	111.11.02	111.11.08	併案	為強盜、殺人等案件，認臺灣高等 法院臺南分院 104 年度上訴字第 715 號、最高法院 109 年度台上字 第 116 號刑事判決，所適用之刑法 第 47 條第 1 項規定，有牴觸憲法 第 7 條、第 8 條及第 23 條規定之 疑義，聲請法規範憲法審查案。
	【24】 劉偉國	111 年度 憲民字第 903961 號	111.11.09	111.11.14	併案	為違反毒品危害防制條例案件，認 最高法院 103 年度台上字第 2424 號刑事判決，所適用之刑法第 47 條 第 1 項規定，有牴觸憲法第 7 條平 等權、第 8 條人身自由、第 23 條比 例原則及罪刑相當原則等規定之 疑義，聲請法規範憲法審查。
	【25】 劉勝峰	111 年度 憲民字第 904122 號	111.11.28	111.12.06	併案	為違反毒品危害防制條例案件，認 最高法院 104 年度台上字第 2485 號刑事判決，所適用之刑法第 47 條 第 1 項規定，有牴觸憲法第 8 條人 身自由權、第 23 條比例原則等規定 之疑義，聲請法規範憲法審查。
	【26】 賴嚮景	111 年度 憲民字第 904123 號	111.11.28	111.12.06	併案	為違反銀行法案件，認臺灣高等法 院 108 年度金上訴字第 11 號刑事 確定終局判決，所適用之刑法第 47 條第 1 項規定，有牴觸憲法之疑義， 聲請法規範憲法審查。
	【27】 邱勤文	112 年度 憲民字第 900161 號	112.02.08	112.02.14	併案	為違反毒品危害防制條例案件，認 最高法院 101 年度台上字第 4489 號刑事判決，所適用之刑法第 47 條 第 1 項規定，違反比例原則與罪刑 相當原則，有牴觸憲法第 7 條、第 8 條及第 23 條規定之疑義，聲請法 規範憲法審查案。
	【28】 呂宗平	112 年度 憲民字第 453 號	112.05.17	112.05.19	併案	為違反毒品危害防制條例案件，認 最高法院 111 年度台上字第 5027 號刑事判決，所適用之刑法第 47 條 第 1 項規定，有違憲疑義，聲請法

序 號	聲請人	案號	受理日期	公開書狀 日期	主 案 / 併案 (註)	案 由
						規範憲法審查。
	【29】 邱士原	112 年度 憲民字第 900495 號	112. 05. 17	112. 05. 19	併案	為違反毒品危害防制條例、傷害致人於死案件，認臺灣高等法院臺中分院 109 年度上訴字第 916 號、110 年度上訴字第 1251 號與第 1252 號刑事判決，所適用之刑法第 47 條第 1 項規定，有違憲疑義，聲請法規範憲法審查。
	【30】 吳定綻	112 年度 憲民字第 900730 號	112. 07. 26	112. 07. 28	併案	為違反廢棄物清理法案件，認臺灣高等法院高雄分院 111 年度上更一字第 25 號刑事判決，所適用刑法第 47 條第 1 項規定，有違憲疑義，聲請法規範憲法審查。
	【31】 何財龍	112 年度 憲民字第 900943 號	112. 09. 21	112. 09. 22	併案	為違反毒品危害防制條例案件，認最高法院 109 年度台非字第 12 號、同院 104 年度台上字第 3189 號及臺灣高等法院 104 年度上訴字第 810 號刑事判決，所適用之刑法第 47 條第 1 項規定，有違反憲法之疑義，聲請法規範憲法審查。
	【32】 廖文宏	112 年度 憲民字第 900947 號	112. 09. 22	112. 09. 23	併案	為違反毒品危害防制條例等案件，認臺灣高等法院 101 年度上訴字第 1665 號刑事判決，所適用之刑法第 47 條第 1 項規定，有違憲疑義，聲請法規範憲法審查。
	【33】 鄭丞傑	112 年度 憲民字第 901056 號	112. 10. 25	112. 10. 30	併案	為違反槍砲彈藥刀械管制條例案件，認臺灣高等法院臺中分院 112 年度上訴字第 49 號刑事判決，所適用之刑法第 47 條第 1 項規定，有違憲疑義，聲請法規範憲法審查。
30	蔡政穎	會台字第 13755 號	108. 10. 09	110. 11. 12		為不動產估價師懲戒事件，認最高行政法院 106 年度判字第 482 號判決，所適用之不動產估價師法未規定懲戒權行使期間，及內政部中華民國 103 年 1 月 24 日台內地字第 1030072511 號函，有違憲疑義，聲

序 號	聲請人	案號	受理日期	公開書狀 日期	主 案 / 併案 (註)	案 由
						請解釋案。
31	簡維毅	會台字第 13252 號	108.07.17	110.11.12	主案	為聲請定應執行刑案件，認臺灣高等法院 105 年度聲字第 579 號刑事裁定，所適用之刑法第 51 條第 5 款規定，有牴觸憲法第 7 條、第 8 條及第 23 條規定之疑義，聲請解釋案。
	【1】 李小強	107 年度 憲二字第 133 號	108.07.17	110.11.12	併案	為聲請定其應執行刑案件，認臺灣高等法院花蓮分院 102 年度抗字第 56 號刑事裁定，所適用之刑法第 51 條第 5 款規定、最高法院 59 年台抗字第 367 號刑事判例及最高法院 102 年度台非字第 242 號、101 年度台非字第 173 號刑事判決，有牴觸憲法第 7 條、第 8 條及第 23 條規定之疑義，聲請解釋案。
	【2】 曾登崙	108 年度 憲二字第 198 號	108.07.17	110.11.12	併案	為違反毒品危害防制條例等罪案件，認最高法院 108 年度台抗字第 591 號及第 621 號刑事裁定，所適用之刑法第 50 條、第 51 條第 5 款、第 53 條及刑事訴訟法第 477 條等規定，有牴觸憲法第 7 條、第 8 條、第 16 條、第 22 條及第 23 條規定之疑義，聲請解釋案。
	【3】 鄭任淵	會台字第 13517 號	108.07.17	110.11.12	併案	為檢察官聲請定應執行刑案件，認臺灣高等法院 99 年度抗字第 1158 號刑事裁定，所適用之刑法第 51 條第 5 款規定，有牴觸憲法第 7 條、第 171 條、第 172 條、平等、比例及公平正義等原則之疑義，聲請解釋案。
	【4】 吳宗龍	108 年度 憲二字第 145 號	108.07.17	110.11.12	併案	為違反毒品危害防制條例等罪定應執行刑案件，認最高法院 99 年度台抗字第 967 號刑事裁定，所適用之刑法第 51 條第 5 款及刑事訴訟法第 477 條規定，有牴觸憲法第 7

序 號	聲請人	案號	受理日期	公開書狀 日期	主 案 / 併案 (註)	案 由
						條、第 16 條及第 23 條規定之疑義，聲請解釋案。
	【5】 許家銘	108 年度 憲二字第 67 號	108.07.17	110.11.12	併案	為定應執行刑案件，認臺灣高等法院臺南分院 104 年度抗字第 87 號刑事裁定，所適用之刑法第 51 條第 5 款及刑事訴訟法第 405 條規定，違反憲法保障人民訴訟權之意旨及比例原則，聲請解釋案。
	【6】 薛坤煌	108 年度 憲二字第 196 號	108.07.24	110.11.12	併案	為違反毒品危害防制條例案件，認最高法院 108 年度台抗字第 382 號刑事裁定，所適用之刑法第 51 條及刑事訴訟法第 477 條規定，有違憲疑義，聲請解釋案。
	【7】 范鴻洋	108 年度 憲二字第 97 號	108.07.24	110.11.12	併案	為聲請定應執行之刑案件，認臺灣高等法院臺南分院 105 年度聲字第 176 號刑事裁定，所適用之刑法第 51 條第 5 款規定，有牴觸比例原則之疑義，聲請解釋案。
	【8】 黃教賢	108 年度 憲二字第 59 號	108.09.27	110.11.12	併案	為聲請定執行刑等案件，認臺灣高等法院 104 年度抗字第 219 號刑事裁定、最高法院 108 年度台抗字第 401 號刑事裁定，所適用之刑法第 51 條第 5 款規定，有牴觸比例原則之疑義，聲請解釋案。
	【9】 王偉仲	108 年度 憲二字第 233 號	108.09.27	110.11.12	併案	為違反毒品危害防制條例等罪定應執行刑案件，認最高法院 108 年度台抗字第 482 號刑事裁定及臺灣新北地方檢察署檢察官 107 年執更火字第 3911 號執行指揮書，所適用之刑法第 50 條、第 51 條、第 53 條及刑事訴訟法第 477 條等規定，牴觸憲法第 7 條、第 8 條、第 16 條、第 22 條及第 23 條等規定，聲請解釋案。
	【10】 姜義國	會台字第 13518 號	108.09.27	110.11.12	併案	為違反毒品危害防制條例等罪案件，聲請定其應執行之刑，認最高

序 號	聲請人	案號	受理日期	公開書狀 日期	主 案 / 併案 (註)	案 由
						法院 104 年度台抗字第 945 號刑事裁定，所適用之刑法第 53 條、第 51 條第 5 款、刑事訴訟法第 389 條規定及第一、二、三審未開庭讓聲請人言詞陳述，有牴觸聲請人受憲法保障之第 7 條平等權、第 8 條人身自由保障、第 16 條訴訟權及第 23 條比例原則、正當法律原則之疑義，聲請解釋案。
	【11】 黃昭瑋	108 年度 憲二字第 466 號	108.11.20	110.11.12	併案	為偽造文書等罪定應執行刑案件，認臺灣屏東地方法院 108 年度聲字第 735 號刑事裁定，所適用之刑法第 50 條、第 51 條、第 53 條及刑事訴訟法第 477 條第 1 項規定，有牴觸憲法之疑義，聲請解釋案。
	【12】 黃景龍	108 年度 憲二字第 460 號	109.01.02	110.11.12	併案	為違反毒品危害防制條例等罪定應執行刑案件，認最高法院 106 年度台抗字第 740 號刑事裁定及 108 年度台非字第 196 號刑事判決，所適用之刑法第 51 條第 5 款規定，有牴觸比例原則之疑義，聲請解釋案。
	【13】 邱子揚	109 年度 憲二字第 11 號	109.02.12	110.11.12	併案	為聲請定其應執行刑案件，認臺灣高等法院 108 年度聲字第 2454 號及臺灣宜蘭地方法院 108 年度聲字第 568 號刑事裁定，有牴觸憲法第 7 條、第 8 條、第 22 條及第 23 條規定之疑義，聲請解釋憲法暨統一解釋法令案。
	【14】 賴騰達	109 年度 憲二字第 39 號	109.03.11	110.11.12	併案	為違反毒品危害防制條例等罪案件，認臺灣高等法院 100 年度聲字第 2056 號刑事裁定及臺灣桃園地方法院 100 年度聲減字第 5 號刑事裁定，有牴觸憲法第 7 條及第 23 條規定之疑義，聲請解釋案。
	【15】	109 年度	109.05.13	110.11.12	併案	為違反毒品危害防制條例等罪定

序 號	聲請人	案號	受理日期	公開書狀 日期	主 案 / 併案 (註)	案 由
	楊淙棋	憲二字第 143 號				其應執行刑案件，認最高法院 109 年度台抗字第 369 號刑事裁定，所適用之刑法第 51 條第 5 款規定，有牴觸比例原則及罪刑相當原則之疑義，聲請解釋案。
	【16】 詹益璋	108 年度 憲二字第 253 號	109.05.27	110.11.12	併案	為搶奪等罪定應執行刑案件，認最高法院 105 年度台抗字第 1004 號刑事裁定，所適用之刑法第 50 條、第 51 條第 5 款、第 53 條及刑事訴訟法第 477 條第 1 項規定，有牴觸憲法之疑義，聲請解釋案。
	【17】 謝承軒	109 年度 憲二字第 82 號	109.07.08	110.11.12	併案	為聲請定應執行刑案件，認臺灣高等法院 107 年度聲字第 2971 號、最高法院 107 年度台抗字第 1155 號刑事裁定，及所適用之刑法第 51 條第 5 款，有牴觸憲法之疑義，聲請解釋案。
	【18】 郭宗禮	109 年度 憲二字第 300 號	109.07.22	110.11.12	併案	為違反毒品危害防制條例等罪定應執行刑案件，認最高法院 107 年度台抗字第 304 號及 110 年度台抗字第 1335 號刑事裁定，所適用之刑法第 51 條第 5 款規定，有違憲之疑義，聲請解釋案。
	【19】 郭佳驊	109 年度 憲二字第 327 號	109.08.26	110.11.12	併案	為聲請定其應執行刑案件，認臺灣高等法院高雄分院 109 年度抗字第 85 號刑事裁定，所適用之刑法第 51 條第 5 款規定，有牴觸憲法所保障之人身自由及比例原則之疑義，聲請解釋案。
	【20】 鄭棋華	109 年度 憲二字第 435 號	109.11.25	110.11.12	併案	為毒品危害防制條例案件，認臺灣高等法院 99 年度上訴字第 1861 號刑事判決，有牴觸憲法之疑義，聲請解釋案。
	【21】 劉文棋	109 年度 憲二字第 215 號	109.12.16	110.11.12	併案	為違反毒品危害防制條例等罪聲請定應執行刑案件，認臺灣高等法院臺南分院 100 年度聲字第 425 號

序 號	聲請人	案號	受理日期	公開書狀 日期	主 案 / 併案 (註)	案 由
						及最高法院 100 年度台抗字第 585 號刑事裁定，及所適用之刑法第 51 條第 5 款，有牴觸憲法之疑義，聲請解釋案。
	【22】 江正國	109 年度 憲二字第 505 號	110.01.08	110.11.12	併案	為強盜等罪定應執行刑案件，認臺灣屏東地方法院 108 年度聲字第 1655 號刑事裁定，所適用之刑事訴訟法第 477 條第 1 項及刑法第 53 條、第 51 條第 5 款規定，有牴觸憲法第 8 條第 1 項規定之疑義，聲請解釋案。
	【23】 林君鴻	110 年度 憲二字第 126 號	110.09.08	110.11.12	併案	為定應執行刑案件，認臺灣高等法院臺中分院 109 年度抗字第 478 號刑事裁定及 109 年度聲字第 1150 號刑事裁定，所適用之刑法第 50 條、第 51 條第 5 款及第 53 條數罪併罰規定，有牴觸憲法第 7 條、第 8 條及第 23 條規定之疑義，聲請解釋案。
	【24】 李文義	110 年度 憲二字第 389 號	110.09.29	110.11.12	併案	為聲請定其應執行之刑案件，認臺灣高等法院 107 年度聲字第 3760 號刑事裁定，所適用之刑法第 51 條第 5 款規定，有牴觸憲法第 8 條、第 23 條及罪刑法定原則、罪刑相當原則之疑義，聲請解釋案。
	【25】 陳育民	110 年度 憲二字第 464 號	110.10.27	110.11.12	併案	為違反毒品危害防制條例等罪案件，認最高法院 110 年度台抗字第 1404 號刑事裁定，所適用之刑法第 51 條第 5 款規定，有牴觸憲法第 8 條、第 23 條規定及罪刑法定原則、罪刑相當原則之疑義，聲請解釋案。
	【26】 鄭協宗	110 年度 憲二字第 482 號	110.11.10	110.11.12	併案	為違反毒品危害防制條例等罪定應執行刑案件，認最高法院 110 年度台抗字第 1421 號刑事裁定，所適用之刑法第 51 條第 5 款規定，有

序 號	聲請人	案號	受理日期	公開書狀 日期	主 案 / 併案 (註)	案 由
						牴觸憲法之疑義，聲請解釋案。
	【27】 陳錫壽	110 年度 憲二字第 481 號	110.11.10	110.11.12	併案	為違反毒品危害防制條例案件，認臺灣高等法院 98 年度上更(一)字第 429 號刑事判決，所適用之刑法第 51 條第 5 款規定，有牴觸憲法第 8 條、第 23 條規定及罪刑法定原則之疑義，聲請解釋案。
	【28】 楊大緯	110 年度 憲二字第 491 號	110.12.15	110.11.12	併案	為定應執行刑案件，認臺灣高等法院臺中分院 107 年度聲字第 543 號、同院 110 年度聲字第 244 號刑事裁定，所適用之刑法第 50 條、第 51 條第 5 款；最高法院 110 年度台抗字第 430 號刑事裁定所適用之刑事訴訟法第 405 條；又因竊盜案件，認臺灣臺中地方法院 105 年度審易字第 3638 號刑事判決，所適用竊盜犯贓物犯保安處分條例第 3 條，均有牴觸憲法之疑義，聲請解釋案。
	【29】 江韋勳	110 年度 憲二字第 605 號	111.01.26	111.01.28	併案	為強盜等罪案件，認最高法院 99 年度台抗字第 773 號刑事裁定，所適用之刑法第 51 條第 5 款規定，有牴觸憲法第 8 條第 1 項規定、罪刑相當原則及比例原則之疑義，聲請解釋案。
	【30】 林勝雄	111 年度 憲民字第 153 號	111.03.23	111.03.29	併案	為違反毒品危害防制條例等罪定應執行刑案件，認最高法院 110 年度台抗字第 1346 號刑事裁定，及所適用之刑法第 51 條第 5 款規定，不符刑事訴訟法第 370 條不利益變更禁止原則，有違反憲法第 7 條平等權、第 16 條訴訟權及第 23 條比例原則等規定之疑義，聲請法規範及裁判憲法審查案。
	【31】 殷嘉俊	111 年度 憲民字第 152 號	111.03.30	111.04.14	併案	為違反毒品危害防制條例等罪案件，認最高法院 108 年度台上字第 4416 號刑事判決，及所適用之刑法

序 號	聲請人	案號	受理日期	公開書狀 日期	主 案 / 併案 (註)	案 由
						第 51 條第 5 款規定，有違反憲法比例原則及公平原則之疑義，聲請法規範及裁判憲法審查案。
	【32】 何祥鉸	111 年度 憲民字第 21 號	111.04.06	111.04.07	併案	為加重詐欺等罪聲請定其應執行之刑案件，經最高法院 110 年度台抗字第 1677 號刑事裁定確定，認刑事訴訟法第 477 條第 1 項及刑法第 50 條、第 51 條第 5 款、第 53 條規定，對人民自由權利造成不必要之限制，有牴觸憲法第 7 條、第 8 條、第 16 條及第 23 條規定之疑義，聲請法規範及裁判憲法審查案。
	【33】 詹子毅	111 年度 憲民字第 249 號	111.05.04	111.05.09	併案	為偽造文書等罪定應執行刑案件，認最高法院 104 年度台抗字第 171 號及臺灣高等法院高雄分院 104 年度聲字第 192 號刑事裁定，所適用之刑法第 51 條第 5 款規定，有違反憲法第 8 條、第 23 條、罪刑法定原則、罪刑相當原則及法律明確性原則等規定之疑義，聲請法規範憲法審查案。
	【34】 林志鴻	111 年度 憲民字第 900389 號	111.05.11	111.05.17	併案	為數罪併罰定應執行刑案件，認臺灣高等法院 109 年度聲字第 2230 號及第 2204 號刑事裁定，及所適用之刑事訴訟法第 477 條第 1 項及刑法第 51 條第 5 款規定，有牴觸憲法第 8 條、第 16 條及第 23 條比例原則之疑義，聲請法規範憲法審查案。
	【35】 黃明仁	111 年度 憲民字第 900430 號	111.05.18	111.05.23	併案	為貪污治罪條例等案件，認臺灣高等法院 107 年度上訴字第 960 號刑事判決，所適用之刑法第 51 條第 5 款規定，有牴觸憲法第 8 條保障人身自由及第 23 條比例原則之疑義，聲請法規範憲法審查案。
	【36】	111 年度	111.05.25	111.05.30	併案	為數罪併罰定應執行刑案件，認最

序 號	聲請人	案號	受理日期	公開書狀 日期	主 案 / 併案 (註)	案 由
	楊景衡	憲民字第 900451 號				高法院 109 年度台抗字第 1022 號刑事裁定，所適用之刑法第 51 條第 5 款規定，有違憲之疑義，聲請法規範憲法審查案。
	【37】 紀永芳	111 年度 憲民字第 902331 號	111.07.13	111.07.21	併案	為違反毒品危害防制條例等罪定應執行刑案件，認最高法院 104 年度台抗字第 161 號、臺灣高等法院臺南分院 104 年度聲字第 42 號刑事裁定，所適用之刑法第 51 條、刑事訴訟法第 477 條第 1 項規定，有違反憲法第 8 條、第 16 條、第 23 條、罪刑相當原則、罪刑法定原則及正當法律程序原則等規定之疑義，聲請法規範憲法審查案。
	【38】 彭雲明	111 年度 憲民字第 902330 號	111.07.13	111.07.21	併案	為違反毒品危害防制條例等罪定應執行刑案件，認最高法院 111 年度台抗字第 676 號刑事裁定，所適用之刑法第 51 條第 5 款規定，牴觸憲法，聲請法規範憲法審查案。
	【39】 羅伊倍	111 年度 憲民字第 1492 號	111.08.03	111.08.05	併案	為定應執行刑案件，認最高法院 108 年度台抗字第 1627 號刑事裁定，及所適用之刑法數罪併罰規定等，有違反憲法第 7 條及第 8 條等規定之疑義，聲請法規範憲法審查案件案。
	【40】 侯昀浩	111 年度 憲民字第 903541 號	111.08.10	111.08.12	併案	為加重詐欺等罪定應執行刑案件，認最高法院 111 年度台抗字第 574 號刑事裁定所適用之刑法第 51 條規定，有違反憲法第 7 條平等原則、第 23 條比例原則及罪刑法定原則等規定之疑義，聲請法規範憲法審查案。
	【41】 蔡妮霓	111 年度 憲民字第 3253 號	111.09.21	111.09.23	併案	為偽造文書等罪定應執行刑案件，認最高法院 110 年度台抗字第 1524 號刑事裁定所適用之系爭規定，有違反憲法第 7 條平等原則、第 8 條

序 號	聲請人	案號	受理日期	公開書狀 日期	主 案 / 併案 (註)	案 由
						人身自由、第 23 條比例原則及罪刑相當原則等規定之疑義，聲請法規範憲法審查案。
	【42】 吳豐全	111 年度 憲民字第 903846 號	111.10.13	111.10.19	併案	為數罪併罰聲請定其應執行刑案件，認臺灣高等法院臺南分院 109 年度聲字第 567 號及最高法院 109 年度台抗字第 1136 號刑事裁定，所適用之刑事訴訟法第 477 條第 1 項、刑法第 51 條第 5 款規定，有違反憲法罪刑相當原則、正當法律程序原則等疑義，聲請法規範憲法審查案。
	【43】 江正國	111 年度 憲民字第 903914 號	111.10.27	111.11.02	併案	為定應執行刑案件，認最高法院 99 年度台抗字第 750 號刑事裁定，所適用之刑法第 51 條第 5 款規定，抵觸憲法，聲請法規範憲法審查。
	【44】 林偉翔	111 年度 憲民字第 903906 號	111.10.27	111.10.31	併案	為違反毒品危害防制條例案件及定應執行刑案件，認臺灣高等法院臺中分院 106 年度聲字第 2006 號刑事裁定所適用之刑法第 51 條第 5 款規定，有違反憲法第 8 條人身自由權、第 23 條比例原則及罪刑相當原則等規定之疑義，聲請法規範憲法審查案。
	【45】 邱子航	112 年度 憲民字第 900011 號	112.01.04	112.01.12	併案	為違反毒品危害防制條例等罪定應執行刑，認最高法院 106 年度台抗字第 904 號刑事裁定，所適用之刑法第 51 條第 5 款規定，有違反憲法第 7 條平等原則、第 8 條人身自由權、第 16 條訴訟權及第 23 條比例原則等規定之疑義，聲請法規範憲法審查案。
	【46】 李溢洋	111 年度 憲民字第 3110 號	112.01.13	112.02.03	併案	為數罪併罰定應執行刑案件，認臺灣高等法院臺中分院 103 年度聲字第 1476 號刑事裁定、103 年度重上更(三)字第 12 號刑事判決及 106

序 號	聲請人	案號	受理日期	公開書狀 日期	主 案 / 併案 (註)	案 由
						年度聲字第 595 號刑事裁定，所適用之刑法第 51 條第 5 款及刑事訴訟法第 477 條第 1 項規定，有牴觸憲法第 8 條人身自由、第 23 條比例原則、罪刑相當原則及正當法律程序原則等規定之疑義，聲請法規範憲法審查案。
	【47】 方順成	112 年度 憲民字第 900296 號	112. 03. 15	112. 03. 16	併案	為竊盜等罪聲請定應執行刑案件，認最高法院 101 年度台抗字第 506 號刑事裁定，所適用之刑事訴訟法第 477 條第 1 項、中華民國 94 年 2 月 2 日修正公布之刑法第 51 條第 5 款、第 53 條等規定，有違反憲法第 8 條、第 16 條及第 23 條等規定之疑義，聲請法規範憲法審查。
	【48】 吳弘毅	112 年度 憲民字第 900494 號	112. 05. 17	112. 05. 23	併案	為加重詐欺等罪定應執行刑案件，認最高法院 111 年度台抗字第 934 號刑事裁定，所適用之刑法第 51 條第 5 款及刑事訴訟法第 477 條規定，有牴觸憲法第 7 條、第 8 條、第 16 條及第 23 條規定之疑義，聲請法規範憲法審查案。
	【49】 葉建欣	112 年度 憲民字第 451 號	112. 07. 26	112. 07. 31	併案	為加重詐欺等罪定應執行刑案件，認最高法院 111 年度台抗字第 1455 號刑事裁定，及所適用之刑法第 51 條第 5 項規定，有違憲疑義，聲請法規範及裁判憲法審查案。
	【50】 曾榮原	112 年度 憲民字第 900936 號	112. 09. 21	112. 09. 22	併案	為聲請定應執行刑之聲明異議案件，認最高法院 112 年度台抗字第 751 號刑事裁定，及其所適用之刑事訴訟法第 477 條第 1 項、刑法第 51 條第 5 款規定，牴觸憲法，聲請憲法審查。
	【51】 蔡政益	112 年度 憲民字第 900938 號	112. 09. 21	112. 09. 23	併案	為強盜等罪定應執行刑案件，認最高法院 112 年度台抗字第 960 號、臺灣高等法院 112 年度聲字第 1283

序 號	聲請人	案號	受理日期	公開書狀 日期	主 案 / 併案 (註)	案 由
						號刑事裁定，及其所適用之刑法第 51 條第 5 款規定，有違憲疑義，聲請法規範及裁判憲法審查。
	【52】 曾國乙	112 年度 憲民字第 900942 號	112. 09. 22	112. 09. 22	併案	為數罪併罰定應執行刑案件，認最高法院 112 年度台抗字第 513 號刑事裁定，所適用之刑事訴訟法第 477 條第 1 項及刑法第 51 條第 5 款規定，有違憲疑義，聲請憲法法庭裁判。
	【53】 鄧正鋒	112 年度 憲 民 字 901080 第 號	112. 11. 01	112. 11. 03	併案	為定應執行刑案件，認最高法院 112 年度台抗字第 141 號刑事裁定及所適用之刑法第 51 條第 5 款規定，有牴觸憲法之疑義，聲請裁判及法規範憲法審查。
	【54】 陳桂林	113 年度 憲民字第 900168 號	113. 02. 21	113. 02. 26	併案	為聲請定其應執行刑案件，認臺灣屏東地方法院 112 年度聲更一字第 2 號、臺灣高等法院高雄分院 112 年度抗字第 151 號、最高法院 112 年度台抗字第 1037 號刑事裁定，及所適用之刑法第 51 條第 5 款規定，有違憲疑義，聲請裁判及法規範憲法審查。
	【55】 彭雲明	113 年度 憲民字第 900227 號	113. 03. 13	113. 03. 14	併案	為違反毒品危害防制條例等罪定應執行刑案件，認臺灣高等法院花蓮分院 112 年度抗字第 27 號刑事裁定，及所適用之刑法第 51 條第 5 款、刑事訴訟法第 477 條規定，有牴觸憲法第 7 條、第 8 條、第 16 條及第 23 條之疑義，聲請裁判及法規範憲法審查。
	【56】 陳狄虎	113 年度 憲民字第 241 號	113. 04. 17	113. 04. 18	併案	為違反藥事法等罪定應執行刑案件，認臺灣新北地方法院 112 年度聲字第 2857 號、臺灣高等法院 112 年度抗字第 1798 號、最高法院 112 年度台抗字第 1743 號刑事裁定，所適用之刑事訴訟法第 477 條第 1 項

序 號	聲請人	案號	受理日期	公開書狀 日期	主 案 / 併案 (註)	案 由
						規定，有違憲疑義，聲請法規範憲 法審查。
32	黃春棋	會台字第 13604 號	107.08.02	110.11.12		為擄人勒贖之再審案件，認最高法 院 102 年度台抗字第 648 號刑事裁 定，所適用之司法院釋字第 592 號 解釋，有補充解釋之必要，聲請補 充解釋案。

註：未填載之案件無併案。