刑
民
行政訴訟

事
事

(法規範)釋憲補充理由

狀

案號	年度	字第	號	承辦股別		
訴訟標的 金額或價額	新台幣	萬	千	百	十	元
稱謂	姓名或名稱	依序填寫：國民身分證號碼或營利事業統一編號、性別、出生年月日、職業、住居所、就業處所、公務所、事務所或營業所、郵遞區號、電話、傳真、電子郵件位址、指定送達代收人及其送達處所。				
聲請人即 受刑人	謝朝和	身分證字號(營利事業統一編號)： 性別：(男) / 女 生日： 職業： 住： 郵遞區號： 電話： 傳真： 電子郵件位址： 送達代收人： 送達處所：				

憲法法庭收文
111. 12. 16
憲A字第 5664 號

主旨：為聲請釋憲補充理由事。

說明及理由：

一、聲請人於111年1月4日新修正由釋憲改為憲法法庭裁判前即聲請法規範釋憲，且補充理由多次，今再向鈞院憲法法庭補充理由。

二、罪刑法定主義，係指犯罪之法律要件及相關之法律效果（例如刑罰），均須事先以法律明文規定，亦即，基於正當程序的要求，尤其關於不利人民之罪與刑的施加或刑罰的增減，必須落實事先告知之原則，以避免事後之突襲性裁判。是以，行為事實終了時之法律若未設處罰規定者，即無犯罪與刑罰可言。聯合國世界人權宣言第11條及公民與政治權利國際公約第15條均明白揭示此原則，已成為普世人權價值之重要指標，為現代法治國家最重要之刑法基石。我國刑法第1條亦規定：「行為之處罰，以行為時之法律有明文規定者為限。拘束人身自由之保安處分，亦同。」此即罪刑法定之明文。所謂「刑罰」規定，係犯罪之「法律效果」，除法定本刑外，亦包括類型性之加重（例如累犯無期徒刑之殘刑）、減

輕或除其刑等處斷刑之規定。是以「無法律即無刑罰」乃貫徹罪刑法定主義所當然之理，俾防止國家刑罰權之濫用，以保障人權。而罪刑法定主義所派生之溯及處罰禁止原則，則係以禁止事後惡化行為人之法律地位作為核心思想。強調無論是法律之適用或立法行為均不得將刑事處罰之法律，回溯適用於該法律生效施行前已發生之行為或已確定（既存）之法律效果（或法律地位），俾行為人對於行為之處罰得合理預見，以維護法之確實安定性。

二、聲請人於民國79年所犯懲治盜匪條例（下稱前罪）被處以無期徒刑確定，假釋中犯竊盜罪（下稱後罪）致撤銷假釋殘刑5年（民國100年犯罪），二個具跨期間性之相關聯要件，疊加前後二階段之要件而綜合判斷，始為當之缺一不可。而該二階段要件之齊備與否，因各階段（前罪後罪）終了時點可分，且係分階實現確立，評價其法律效果時，自須分別依各該階段要件之事實終了時之法規範個別涵攝判斷，並非單以後罪要件之事實終了時之法規範決之而忽略前罪要件之事實終了時有效存在之法規範的涵攝結果，始符合罪刑法定主義之精神。

四、此時已確立之法律地位，嗣後不能重複為對被告不利之負面評價。折言之，依第一階段（前罪）要件之事實終了時（即懲治盜匪條例）之法規範的涵攝結果，該懲治盜匪條例前案，並非將來「後案」該當加重殘刑之第一階段要件的法律效果。於「懲治盜匪條例前案」執行完畢或一部之赦免後，已屬確定。此乃罪刑法定主義「無法律即無刑罰」之內涵所當然。自不能將修正於後（並向後生效）之刑法施行法第7條之2第2項及刑法第79條之1第5項規定，回溯適用於「懲治盜匪條例前案」執行完畢或一部之赦免時之事實，而推翻業依修正前無期徒刑遭撤銷假釋殘刑為10年（83年增訂修正）之規定而確定之上述法律效果。重新評價，為該當於「後案」刑罰類型性加重規定無期徒刑殘刑的前案要件，否則會對該確定之法律效果造成極度不利益於被告之重大衝擊，而有悖於罪刑法定主義之精神。

五、自刑法第79條之1及刑法施行法第7條之2規定修正前，後之規範目的，亦應認凡該條規定修正前「懲治盜匪條例」前案無期徒刑不適用刑法施行法第7條之2第2項

以後罪「犯罪行為事實終了」作為撤銷假釋殘刑>5年之法律依據。另刑法第79條之1第5項撤銷假釋無期徒刑一律以>5年殘刑計算亦與前案「行為終了」之殘刑10年(無期徒刑之殘刑)計算而與刑法第1條罪刑法定主義相剝。此項法律變動所追求之公益應不包括將該二條修正前「盜匪前案」亦納入後案該當加重殘刑第一階段(前案)要件之適用範圍。基於法益衡量之結果自應給予上開已確定之法律效果充分的存續保障。如未釐清刑法第79條之1第5項及刑法施行法第7條之第2項規定修正前、後之規範目的而於該二條修正後不分前案受徒刑之執行完畢或一部之執行而赦免之情形，是否為盜匪前案，就後案該當加重殘刑之第一階段(前案)及第二階段(後案)要件，一律適用刑法施行法第7條之第2項及刑法第79條之1第5項修正後之加重無期徒刑殘刑規定，未以前案「事實終了時之法規範判斷」後案無期徒刑之殘刑之第一階段(前案)要件是否該當，對人民受憲法第8條保障人身自由所為限制，超出規範目的之必要範圍，不符罪刑相當原則。

綜上，聲請人前案無期徒刑之執行已於79年犯罪行為

終了當時法律明文揭示以行為人行為時之法律明文
 規定為限是故「後案」犯罪行為終了與「前案」時間犯罪行為
 為終了為不同時間點故刑法施行法第7條之第2項
 與刑法第79條之第5項相聯結一律以25年計算執行
 使聲請人受到不利益之法律地位。

準此請示宣告刑法施行法第7條之第2項無期徒刑之
 殘刑以「後案」犯罪行為終了之時點溯及「前案」法律之明
 文規定(刑法第1條)違反罪刑法定主義及刑法第79條之
 第5項亦違反罪刑法定主義而違憲法第8條人民受憲法
 保障人身自由行為限制。謹狀

請參照最高法院刑事大法庭111年度台非大字第34號

憲法法庭 大法官

公鑒

證物名稱 及件數	
-------------	--

中華民國 111 年 12 月 13 日

具狀人 謝朝和 簽名蓋章

撰狀人 謝朝和 簽名蓋章