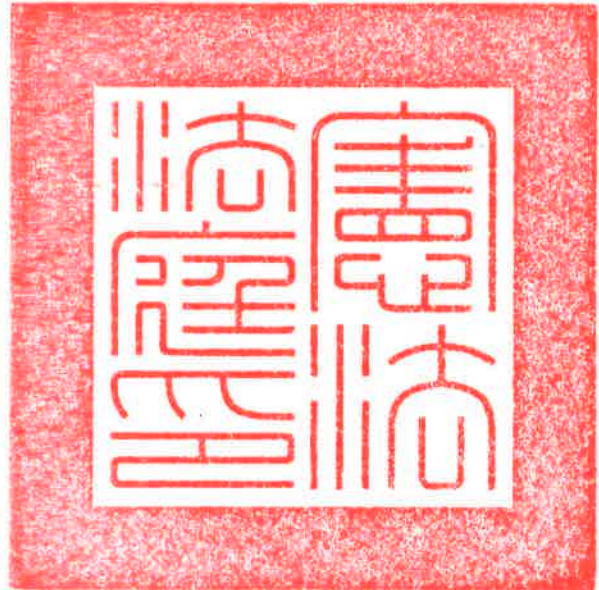


## 憲法法庭 公告

發文日期：中華民國 113 年 2 月 1 日

發文字號：憲庭力字第 1132000014 號

附件：如主旨



主旨：茲更新公告憲法法庭 113 年 4 月至 7 月行言詞辯論案件庭期表關於聲請人陳啟彬「受刑人勞作金案」之案由。

說明：113 年 7 月 9 日上午行言詞辯論之 109 年度憲二字第 508 號陳啟彬聲請案，案由「為監獄行刑法事件，……所適用之監獄行刑法第 30 條及監獄行刑法施行細則第 41 條規定……」，修正為「為監獄行刑法事件，……所適用之中華民國 63 年 12 月 12 日修正公布之監獄行刑法第 30 條規定，及 80 年 4 月 29 日修正公布之監獄行刑法施行細則第 41 條規定……」。

憲法法庭  
審判長

許宗力

# 憲法法庭 113 年 4 月至 7 月行言詞辯論案件庭期表

| 期日                                                 | 案名  | 聲請人        | 案號                         | 主案<br>併案 | 案 由                                                                                                                                                                    | 聲請憲法法庭裁定許可，提出具參考價值之專業意見或資料之期限                                        |
|----------------------------------------------------|-----|------------|----------------------------|----------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------|
| 113<br>年<br>4<br>月<br>23<br>日<br>上<br>午<br>10<br>時 | 死刑案 | 王信福        | 111 年度<br>憲民字第<br>904052 號 | 主案       | 為殺人案件，認最高法院 100 年度台上字第 3905 號刑事判決，所適用之刑法第 271 條第 1 項死刑規定及有重要關聯之刑法第 33 條第 1 款規定，牴觸憲法，聲請法規範憲法審查暨暫時處分，並就司法院釋字第 194 號、第 263 號及第 476 號解釋聲請變更解釋案。                            | 聲請法庭之友許可，應於 113 年 2 月 16 日前提出，逾期不受理。<br>如經許可，應於 113 年 4 月 9 日前提出意見書。 |
|                                                    |     | 【1】<br>陳憶隆 | 111 年度<br>憲民字第<br>904063 號 | 併案       | 為擄人勒贖而故意殺人案件，認最高法院 89 年度台上字第 2196 號刑事判決，所適用之 88 年 4 月 21 日修正公布之刑法第 348 條第 1 項唯一死刑規定及有重要關聯之刑法第 33 條第 1 款規定，牴觸憲法，聲請法規範憲法審查暨暫時處分，並就司法院釋字第 194 號、第 263 號及第 476 號解釋聲請變更解釋案。 |                                                                      |
|                                                    |     | 【2】<br>廖敏貴 | 會台字第<br>12487 號            | 併案       | 為強盜殺人等罪案件，認最高法院 98 年度台上字第 4758 號刑事判決，所適用之刑法第 332 條第 1 項死刑規定及有重要關聯之刑法第 33 條第 1 款規定，牴觸憲法，聲請法規範憲法審查暨暫時處分，並就司法院釋字第 194 號、第 263 號及第 476 號解釋聲請變更解釋案。                         |                                                                      |
|                                                    |     | 【3】<br>蕭新財 | 會台字第<br>13460 號            | 併案       | 為殺人案件，認最高法院 94 年度台上字第 7333 號刑事判決等，所適用之刑法第 271 條第 1 項死刑規定、有重要關聯之刑法第 33 條第 1 款規定及刑事訴訟法第 388 條規定，牴觸憲法，聲請法規範憲法審查暨暫時處分，並就司法院釋字第 194 號、第 263 號及第 476 號解釋聲請變更解釋案。             |                                                                      |
|                                                    |     | 【4】<br>張人堡 | 107 年度<br>憲二字第<br>276 號    | 併案       | 張人堡、唐霖億、劉華崑、楊書帆等 4 人為強盜殺人等罪案件，認最高法院 93 年度台上字第 5954 號、98 年度台                                                                                                            |                                                                      |

|  |  |             |                            |    |                                                                                                                                                                                                |
|--|--|-------------|----------------------------|----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  |  | 【5】<br>唐霖億  | 107 年度<br>憲二字第<br>276 號    | 併案 | 上字第 4806 號、94 年度台上字第 2691 號、95 年度台上字第 2955 號刑事判決，分別所適用之刑法第 271 條第 1 項、第 332 條第 1 項規定關於死刑部分、有重要關聯之刑法第 33 條第 1 款規定及刑事訴訟法第 388 條規定，牴觸憲法，聲請法規範憲法審查併聲請暫時處分，並就司法院釋字第 194 號、第 263 號及第 476 號解釋聲請變更解釋案。 |
|  |  | 【6】<br>劉華崑  | 107 年度<br>憲二字第<br>276 號    | 併案 |                                                                                                                                                                                                |
|  |  | 【7】<br>楊書帆  | 107 年度<br>憲二字第<br>276 號    | 併案 |                                                                                                                                                                                                |
|  |  | 【8】<br>連國文  | 108 年度<br>憲二字第<br>000160 號 | 併案 | 為殺人案件，認最高法院 100 年度台上字第 4196 號刑事判決，所適用之刑法第 271 條第 1 項死刑規定及有重要關聯之刑法第 33 條第 1 款規定，牴觸憲法，聲請法規範憲法審查暨暫時處分，並就釋字第 194 號、第 263 號及第 476 號解釋聲請變更解釋案。                                                       |
|  |  | 【9】<br>徐偉展  | 111 年度<br>憲民字第<br>904056 號 | 併案 | 為強盜強制性交等罪案件，認最高法院 100 年度台上字第 1188 號刑事判決，所適用之刑法第 332 條第 1 項死刑規定及有重要關聯之刑法第 33 條第 1 款規定，牴觸憲法，聲請解釋暨暫時處分，並就司法院釋字第 194 號、第 263 號及第 476 號解釋聲請變更解釋案。                                                   |
|  |  | 【10】<br>黃春棋 | 111 年度<br>憲民字第<br>904047 號 | 併案 | 為擄人勒贖案件，認最高法院 89 年度台上字第 2196 號刑事判決，所適用之 88 年 4 月 21 日修正公布之刑法第 348 條第 1 項唯一死刑規定及有重要關聯之刑法第 33 條第 1 款規定，牴觸憲法，聲請法規範憲法審查暨暫時處分，並就司法院釋字第 194 號、第 263 號及第 476 號解釋聲請變更解釋案。                              |
|  |  | 【11】<br>黃麟凱 | 111 年度<br>憲民字第<br>904050 號 | 併案 | 為殺人等罪案件，認最高法院 106 年度台上字第 810 號刑事判決，所適用之刑法第 226 條之 1 死刑規定及有重要關聯之刑法第 33 條第 1 款規定，牴觸憲法，聲請法規範憲法審查暨暫時處分，並就司法院釋字第 194 號、第 263 號及第 476 號解釋聲請變更解釋案。                                                    |
|  |  | 【12】<br>沈文賓 | 111 年度<br>憲民字第<br>904062 號 | 併案 | 為殺人案件，最高法院 108 年度台上字第 4039 號刑事判決，所適用之刑法第 271 條第 1 項死刑規定及有重要關                                                                                                                                   |

|  |  |             |                            |                                                                                |                                                                                                                                                  |
|--|--|-------------|----------------------------|--------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  |  |             |                            | 聯之刑法第 33 條第 1 款規定，牴觸憲法，聲請法規範憲法審查暨暫時處分，並就司法院釋字第 194 號、第 263 號及第 476 號解釋聲請變更解釋案。 |                                                                                                                                                  |
|  |  | 【13】<br>王鴻偉 | 111 年度<br>憲民字第<br>904060 號 | 併案                                                                             | 為殺人案件，認最高法院 98 年度台上字第 2594 號刑事判決，所適用之刑法第 271 條第 1 項死刑規定及有重要關聯之刑法第 33 條第 1 款規定，牴觸憲法，聲請解釋暨暫時處分，並就司法院釋字第 194 號、第 263 號及第 476 號解釋聲請變更解釋案。            |
|  |  | 【14】<br>王柏英 | 111 年度<br>憲民字第<br>904049 號 | 併案                                                                             | 為強盜殺人案件，認最高法院 98 年度台上字第 1311 號刑事判決，所適用之刑法第 332 條第 1 項死刑規定及有重要關聯之刑法第 33 條第 1 款規定，牴觸憲法，聲請法規範憲法審查暨暫時處分，並就司法院釋字第 194 號、第 263 號及第 476 號解釋聲請變更解釋案。     |
|  |  | 【15】<br>劉榮三 | 111 年度<br>憲民字第<br>904057 號 | 併案                                                                             | 為強制性交而故意殺人案件，認最高法院 98 年度台上字第 1009 號刑事判決，所適用之刑法第 226 條之 1 死刑規定及有重要關聯之刑法第 33 條第 1 款規定，牴觸憲法，聲請法規範憲法審查暨暫時處分，並就司法院釋字第 194 號、第 263 號及第 476 號解釋聲請變更解釋案。 |
|  |  | 【16】<br>施智元 | 111 年度<br>憲民字第<br>904043 號 | 併案                                                                             | 為殺人等罪案件，認最高法院 96 年度台上字第 4154 號刑事判決，所適用之刑法第 271 條第 1 項死刑規定及有重要關聯之刑法第 33 條第 1 款規定，牴觸憲法，聲請法規範憲法審查暨暫時處分，並就司法院釋字第 194 號、第 263 號及第 476 號解釋聲請變更解釋案。     |
|  |  | 【17】<br>連佐銘 | 111 年度<br>憲民字第<br>904058 號 | 併案                                                                             | 為擄人勒贖案件，認最高法院 94 年度台上字第 3481 號刑事判決，所適用之刑法第 348 條第 1 項死刑規定及有重要關聯之刑法第 33 條第 1 款規定，牴觸憲法，聲請法規範憲法審查暨暫時處分，並就司法院釋字第 194 號、第 263 號及第 476 號解釋聲請變更解釋案。     |

|  |  |             |                            |    |                                                                                                                                                           |  |
|--|--|-------------|----------------------------|----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |  | 【18】<br>鄭武松 | 111 年度<br>憲民字第<br>904053 號 | 併案 | 為殺人案件，認最高法院 94 年度台上字第 784 號刑事判決，所適用之刑法第 271 條第 1 項死刑規定、有重要關聯之刑法第 33 條第 1 款規定及刑事訴訟法第 388 條規定，牴觸憲法，聲請法規範憲法審查暨暫時處分，並就司法院釋字第 194 號、第 263 號及第 476 號解釋聲請變更解釋案。  |  |
|  |  | 【19】<br>呂文昇 | 111 年度<br>憲民字第<br>904064 號 | 併案 | 為強盜殺人案件，認最高法院 95 年度台上字第 4363 號刑事判決，所適用之刑法第 332 條第 1 項死刑規定、有重要關聯之刑法第 33 條第 1 款規定及刑事訴訟法第 388 條規定，牴觸憲法，聲請解釋暨暫時處分，並就司法院釋字第 194 號、第 263 號及第 476 號解釋聲請變更解釋案。    |  |
|  |  | 【20】<br>沈鴻霖 | 111 年度<br>憲民字第<br>904040 號 | 併案 | 為強制性交而故意殺人案件，認最高法院 98 年度台上字第 3507 號刑事判決，所適用之刑法第 226 條之 1 死刑規定及有重要關聯之刑法第 33 條第 1 款規定，牴觸憲法，聲請法規範憲法審查暨暫時處分，並就司法院釋字第 194 號、第 263 號及第 476 號解釋聲請變更解釋案。          |  |
|  |  | 【21】<br>陳文魁 | 111 年度<br>憲民字第<br>904041 號 | 併案 | 為殺人案件，認最高法院 98 年度台上字第 3165 號刑事判決，所適用之刑法第 271 條第 1 項死刑規定、有重要關聯之刑法第 33 條第 1 款規定及刑事訴訟法第 388 條規定，牴觸憲法，聲請法規範憲法審查暨暫時處分，並就司法院釋字第 194 號、第 263 號及第 476 號解釋聲請變更解釋案。 |  |
|  |  | 【22】<br>郭俊偉 | 111 年度<br>憲民字第<br>904039 號 | 併案 | 為殺人案件，認最高法院 100 年度台上字第 2470 號刑事判決，所適用之刑法第 271 條第 1 項死刑規定及有重要關聯之刑法第 33 條第 1 款規定，牴觸憲法聲請法規範憲法審查暨暫時處分，並就司法院釋字第 194 號、第 263 號及第 476 號解釋聲請變更解釋案。                |  |
|  |  | 【23】<br>李德榮 | 111 年度<br>憲民字第<br>904044 號 | 併案 | 為擄人勒贖而故意殺人等罪案件，認最高法院 100 年度台上字第 6227 號等刑事判決，所適用之刑法第 348 條第 1 項死刑規定及有重要關聯之刑法第 33 條第 1 款規定，牴觸憲法，聲請法規範憲法審查暨暫時處分，並就司法                                         |  |

|  |  |             |                            |                                      |                                                                                                                                                             |
|--|--|-------------|----------------------------|--------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  |  |             |                            | 院釋字第 194 號、第 263 號及第 476 號解釋聲請變更解釋案。 |                                                                                                                                                             |
|  |  | 【24】<br>張嘉瑤 | 111 年度<br>憲民字第<br>904068 號 | 併案                                   | 為強盜殺人案件，認最高法院 93 年度台上字第 6661 號刑事判決，所適用之刑法第 332 條第 1 項死刑規定、有重要關聯之刑法第 33 條第 1 款規定及刑事訴訟法第 388 條規定，牴觸憲法，聲請解釋暨暫時處分，並就司法院釋字第 194 號、第 263 號及第 476 號解釋聲請變更解釋案。      |
|  |  | 【25】<br>歐陽榕 | 111 年度<br>憲民字第<br>904046 號 | 併案                                   | 為擄人勒贖而故意殺人案件，認最高法院 100 年度台上字第 1522 號刑事判決，所適用之刑法第 348 條第 1 項死刑規定及有重要關聯之刑法第 33 條第 1 款規定，牴觸憲法，聲請法規範憲法審查暨暫時處分，並就司法院釋字第 194 號、第 263 號及第 476 號解釋聲請變更解釋案。          |
|  |  | 【26】<br>陳錫卿 | 111 年度<br>憲民字第<br>904042 號 | 併案                                   | 為強制性交而故意殺害被害人案件，認最高法院 98 年度台上字第 4148 號刑事判決等，所適用之刑法第 226 條之 1 死刑規定及有重要關聯之刑法第 33 條第 1 款規定，牴觸憲法，聲請解釋暨暫時處分，並就司法院釋字第 194 號、第 263 號及第 476 號解釋聲請變更解釋案。             |
|  |  | 【27】<br>蕭仁俊 | 111 年度<br>憲民字第<br>904048 號 | 併案                                   | 為強盜殺人案件，認最高法院 99 年度台上字第 5845 號刑事判決，所適用之刑法第 332 條第 1 項死刑規定、有重要關聯之刑法第 33 條第 1 款規定及刑事訴訟法第 388 條規定，牴觸憲法，聲請法規範憲法審查暨暫時處分，並就司法院釋字第 194 號、第 263 號及第 476 號解釋聲請變更解釋案。 |
|  |  | 【28】<br>廖家麟 | 111 年度<br>憲民字第<br>904045 號 | 併案                                   | 為殺人等罪案件，認最高法院 99 年度台上字第 5845 號刑事判決，所適用之刑法第 332 條第 1 項死刑規定、有重要關聯之刑法第 33 條第 1 款規定及刑事訴訟法第 388 條規定，牴觸憲法，聲請法規範憲法審查暨暫時處分，並就司法院釋字第 194 號、第 263 號及第 476 號解釋聲請變更解釋案。 |

|  |  |             |                            |    |                                                                                                                                                                |
|--|--|-------------|----------------------------|----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  |  | 【29】<br>邱和順 | 111 年度<br>憲民字第<br>904061 號 | 併案 | 為強盜等罪案件，認最高法院 100 年度台上字第 4177 號刑事判決，所適用之刑法第 332 條第 1 項、第 348 條第 1 項規定之死刑部分，及有重要關聯之刑法第 33 條第 1 款規定，牴觸憲法，聲請法規範憲法審查暨暫時處分，並就司法院釋字第 194 號、第 263 號及第 476 號解釋聲請變更解釋案。 |
|  |  | 【30】<br>游屹辰 | 111 年度<br>憲民字第<br>904059 號 | 併案 | 為強盜殺人案件，認最高法院 101 年度台上字第 3991 號刑事判決，所適用之刑法第 332 條第 1 項死刑部分及有重要關聯之刑法第 33 條第 1 款規定，牴觸憲法，聲請解釋暨暫時處分，並就司法院釋字第 194 號、第 263 號及第 476 號解釋聲請變更解釋案。                       |
|  |  | 【31】<br>蘇志效 | 111 年度<br>憲民字第<br>904054 號 | 併案 | 為強盜殺人案件，認最高法院 101 年度台上字第 3991 號刑事判決，所適用之刑法第 332 條第 1 項死刑部分及有重要關聯之刑法第 33 條第 1 款規定，牴觸憲法，聲請解釋暨暫時處分，並就司法院釋字第 194 號、第 263 號及第 476 號解釋聲請變更解釋案。                       |
|  |  | 【32】<br>邱合成 | 111 年度<br>憲民字第<br>904065 號 | 併案 | 為擄人勒贖等罪案件，認最高法院 102 年度台上字第 2573 號刑事判決，所適用之刑法第 348 條第 1 項死刑部分及有重要關聯之刑法第 33 條第 1 款規定，牴觸憲法，聲請法規範憲法審查暨暫時處分，並就司法院釋字第 194 號、第 263 號及第 476 號解釋聲請變更解釋案。                |
|  |  | 【33】<br>彭建源 | 111 年度<br>憲民字第<br>904051 號 | 併案 | 為殺人案件，認最高法院 103 年度台上字第 3062 號刑事判決，所適用之刑法第 271 條第 1 項死刑部分及有重要關聯之刑法第 33 條第 1 款規定，牴觸憲法，聲請解釋暨暫時處分，並就司法院釋字第 194 號、第 263 號及第 476 號解釋聲請變更解釋案。                         |
|  |  | 【34】<br>沈岐武 | 會台字第<br>13324 號            | 併案 | 為殺人等罪案件，認最高法院 99 年度台上字第 5659 號刑事判決，所適用之刑法第 271 條第 1 項死刑部分及有重要關聯之刑法第 33 條第 1 款規定、刑法第 19 條等規定，牴觸憲法，聲請法規範憲法審查暨暫時處分，並就司法院釋字第 194 號、第 263 號及第 476 號解釋聲請變更解釋案。       |

|                                                    |           |                      |                            |    |                                                                                                                                                                                                              |                                                                       |
|----------------------------------------------------|-----------|----------------------|----------------------------|----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|
|                                                    |           | 【35】<br>林于如          | 111 年度<br>憲民字第<br>904066 號 | 併案 | 為殺人案件，認最高法院 102 年度台上字第 2392 號刑事判決，所適用之刑法第 271 條第 1 項死刑部分及有重要關聯之刑法第 33 條第 1 款規定、刑法第 19 條等規定，牴觸憲法，聲請法規範憲法審查暨暫時處分，並就司法院釋字第 194 號、第 263 號及第 476 號解釋聲請變更解釋案。                                                      |                                                                       |
|                                                    |           | 【36】<br>林旺仁          | 111 年度<br>憲民字第<br>904067 號 | 併案 | 為殺人案件，認最高法院 100 年度台上字第 6514 號刑事判決，所適用之刑法第 271 條第 1 項死刑部分及有重要關聯之刑法第 33 條第 1 款規定、刑法第 19 條等規定，牴觸憲法，聲請解釋暨暫時處分，並就司法院釋字第 194 號、第 263 號及第 476 號解釋聲請變更解釋案。                                                           |                                                                       |
| 113<br>年<br>5<br>月<br>21<br>日<br>上<br>午<br>10<br>時 | 禁止選前公布民調案 | 鍾淑姬                  | 111 年度<br>憲民字第<br>4196 號   | 主案 | 為公職人員選舉罷免法事件，認最高行政法院 111 年度上字第 460 號裁定，及所適用之公職人員選舉罷免法第 53 條第 2 項、第 110 條第 5 項規定，有違憲疑義，聲請法規範及裁判憲法審查。                                                                                                          | 聲請法庭之友許可，應於 113 年 3 月 25 日前提出，逾期不受理。<br>如經許可，應於 113 年 5 月 7 日前提出意見書。  |
|                                                    |           | 【1】<br>震傳媒股份有限公司、謝家鼎 | 112 年度<br>憲民字第<br>383 號    | 併案 | 為違反公職人員選舉罷免法事件，認最高行政法院 111 年度上字第 594 號、第 792 號裁定，及所適用之公職人員選舉罷免法第 53 條第 2 項規定，有違憲疑義，聲請法規範及裁判憲法審查。                                                                                                             |                                                                       |
| 113<br>年<br>7<br>月<br>9<br>日<br>上<br>午<br>10<br>時  | 受刑人勞作金案   | 陳啟彬                  | 109 年度<br>憲二字第<br>508 號    |    | 為監獄行刑法事件，認臺灣臺南地方法院 108 年度簡字第 44 號行政訴訟簡易判決及高雄高等行政法院 108 年度簡上字第 75 號裁定，所適用之中華民國 63 年 12 月 12 日修正公布之監獄行刑法第 30 條規定，及 80 年 4 月 29 日修正公布之監獄行刑法施行細則第 41 條規定，有違反法律明確性原則、人民工作權、財產權之保障、保護勞工之基本國策、法律保留原則及比例原則之疑義，聲請解釋案。 | 聲請法庭之友許可，應於 113 年 3 月 25 日前提出，逾期不受理。<br>如經許可，應於 113 年 6 月 18 日前提出意見書。 |



註：

- 一、憲法法庭 113 年 4 月至 7 月預定行言詞辯論之案件及庭期如本表。行言詞辯論之案件及日期均可能有異動及調整。
- 二、各該案件之書狀公開，請參見憲法法庭網站「查詢服務→公開書狀案件→公開書狀之案件列表（已受理）」；爭點題綱與旁聽注意事項另行公告。