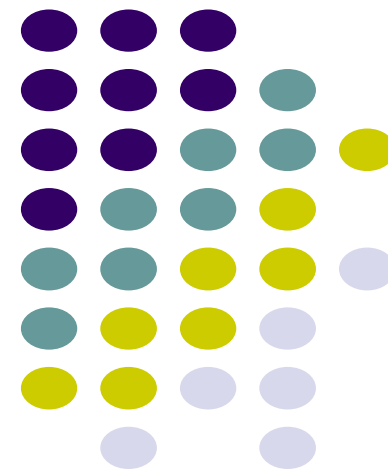
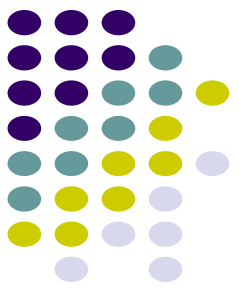


法院命公開道歉之合憲性

邵允鍾

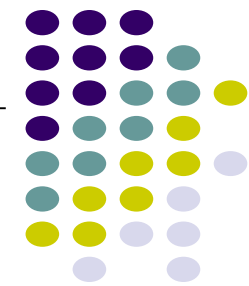




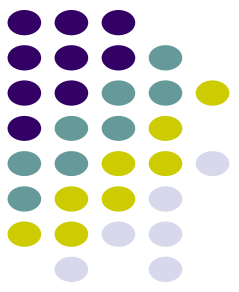
三點意見

- 基本權衝突之調和：名譽權 vs 言論自由、思想自由
 ➔ 清楚區分「事實陳述」與「價值判斷」
- 強制公開道歉通不過比例原則的適當性審查
- 釋字656的問題：「I know it when I see it」的論證

價值判斷的憲法保障應高於事實陳述

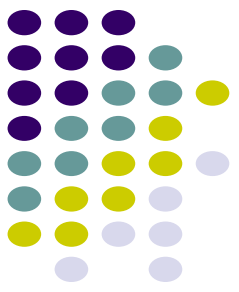


- 表達價值判斷的言論涉及思想自由、良心自由、人格權及人性尊嚴，因而有受憲法嚴格保障之需求
- 可惜大法官至今尚未清楚強調過這一點



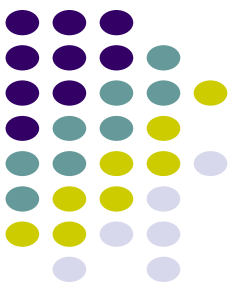
過往解釋已強烈暗示價值判斷之 特殊重要性

- 567：強制表態侵害思想自由
- 577：強制表達支持特定思想有較高的違憲嫌疑
- 756：觀點之管制以追求重大公益為限



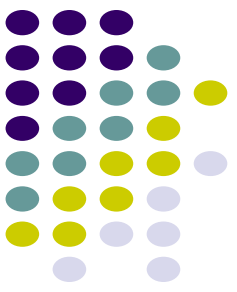
過往解釋的不足之處

- 577：將「強制提供個人資料」、「強制表達支持特定思想」以及「要求提供營業秘密」併列討論，未區分層次
- 656：似乎只意識到「刊載澄清事實之聲明」、「登載勝訴啟事」、「判決書登報」、「命公開道歉」，侵害程度的「量」的差別



適當性審查： 強制公開道歉有助於恢復名譽？

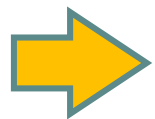
- 如何確定一般公民對強制公開道歉的觀感？
- 若公開道歉後又公開表示無歉意？
- 道歉作為一種「儀式」或「形式」？



656的問題

「I know it when I see it」的論證：

- 何種情況非公開道歉不足以回復名譽？
（656沒有做任何說明）
- 何種公開道歉不會造成自我羞辱？
（656沒有提供任何標準）



高度不確定的回復名譽效果
+
高度可能的重要基本權侵害