

# 偵查中之 辯護權

司法院刑事廳

111.4.19/憲法法庭說明會



爭點題綱一

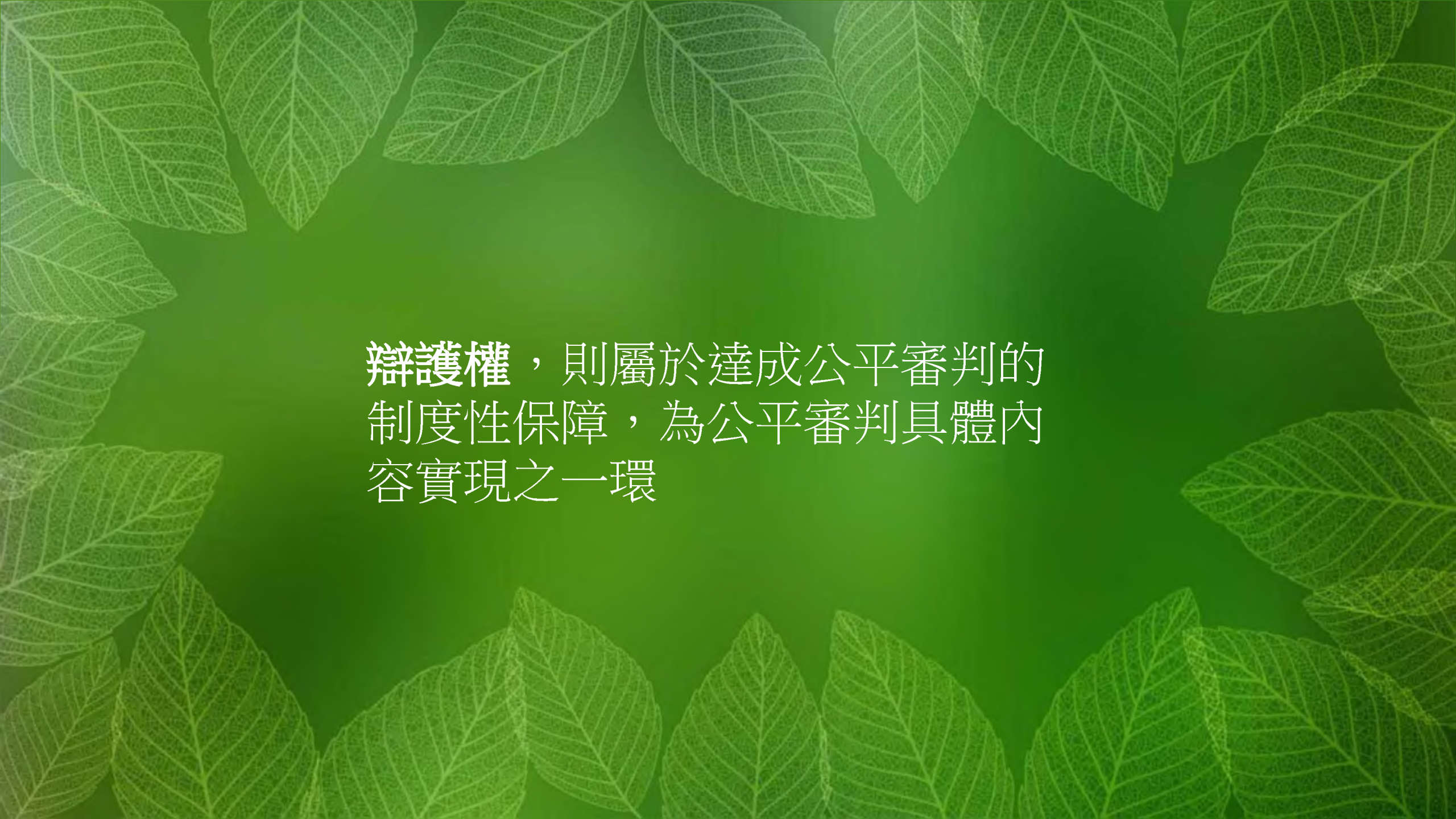
辯護人之辯護權  
是依附於被告之訴訟權？  
或獨立受憲法保障之基本權？



## 憲法所保障訴訟權之核心內容 在於公平審判

「公平審判」為人權及法治的基石，目的在於  
確保司法權力的適正行使

Fair Trial


The background of the slide is a dense pattern of green leaves, likely from a tree, with detailed vein structures visible. The leaves are arranged in a somewhat circular or oval shape, framing the central text. The color is a vibrant, slightly dark green.

**辯護權**，則屬於達成公平審判的  
制度性保障，為公平審判具體內  
容實現之一環

## 司法院釋字第654號解釋

理由書第一段：「憲法第十六條規定人民有訴訟權，旨在**確保**人民有受公平審判之權利，依正當法律程序之要求，刑事被告應享有充分之防禦權，包括選任信賴之辯護人，俾受公平審判之保障」





世界人權宣言  
第10條、第11條第1項

「人人完全平等地有權由一個獨立而無偏倚的法庭進行公正的和公開的審訊，以確定他的權利和義務並判定對他提出的任何刑事指控」、

“Everyone is entitled in full equality to a fair and public hearing by **an independent and impartial tribunal**, in the determination of his rights and obligations and of any criminal charge against him.” (emphasis added)

「凡受刑事控告者，在未經獲得辯護上所需的一切保證的公開審判而依法證實有罪以前，有權被視為無罪」

“Everyone charged with a penal offence has the right to be presumed innocent until proved guilty according to law in a **public trial at which he has had all the guarantees necessary for his defence.**”


## 公民與政治權利國際公約

### 第14條第1項、第3項第2款、第4款

「人人在法院或法庭之前，悉屬平等。任何人受刑事控告或因其權利義務涉訟須予判定時，應有權受獨立無私之法定管轄法庭公正公開審問」

「審判被控刑事罪時，被告一律有權平等享受下列最低限度之保障：  
（二）給予充分之時間及便利，準備答辯並與其選任之辯護人聯絡；...（四）到庭受審，及親自答辯或由其選任辯護人答辯；未經選任辯護人者，應告以有此權利；法院認為審判有此必要時，應為其指定公設辯護人，如被告無資力酬償，得免付之」





## 歐洲人權公約 第6條第1項、第3項第3款

「...在決定對某人的任何刑事罪名時，任何人有權在合理的時間內受到依法設立的獨立與公正的法庭之公平與公開的審訊...」

「由他本人或由他自己選擇的法律協助為自己進行辯護，或如果他無力支付法律協助的費用，則為公平的利益所要求時，可予免費」

Everyone charged with a criminal offence has the following minimum rights: ...**(c) to defend himself in person or through legal assistance of his own choosing** or, if he has not sufficient means to pay for legal assistance, to be given it free when the interests of justice so require...”



# 辯護權係「依附於被告」或「獨立於被告」之權利？

公平審判之內涵：被告有受公平審判之權利

有助於公平審判之達成

辯護權係「依附於被告」



公平審判之內涵：被告有受公平審判之權利+公共利益

並擴及整體審判過程及結果必須合於公平正義

辯護權係「獨立於被告」

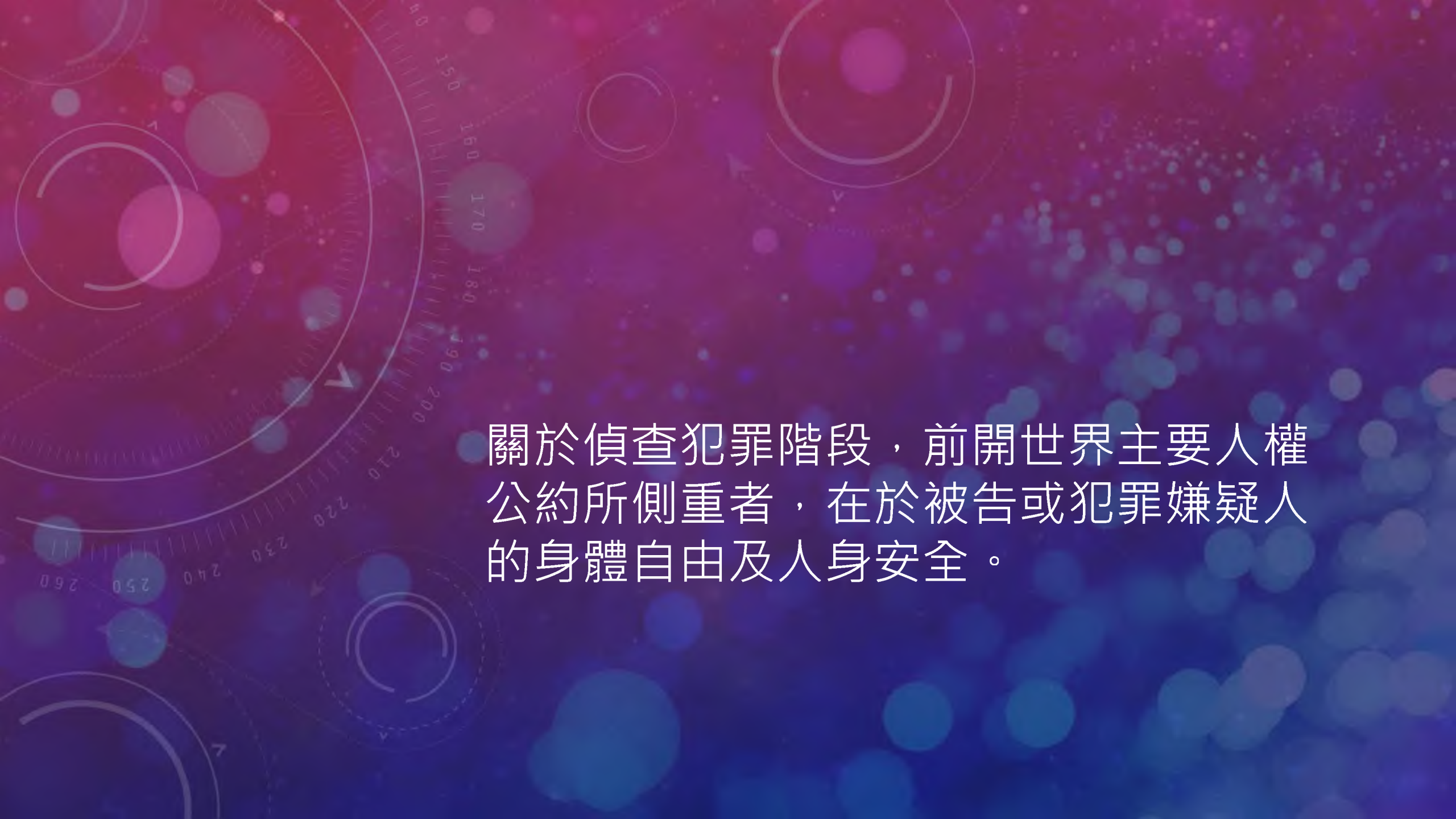
爭點題綱二

偵查中辯護人於檢察官訊問被告或犯罪嫌疑人時之在場見聞、筆記及陳述意見

是否為被告或犯罪嫌疑人受憲法保障之權利？

憲法上依據為何？或僅屬法律上權利？

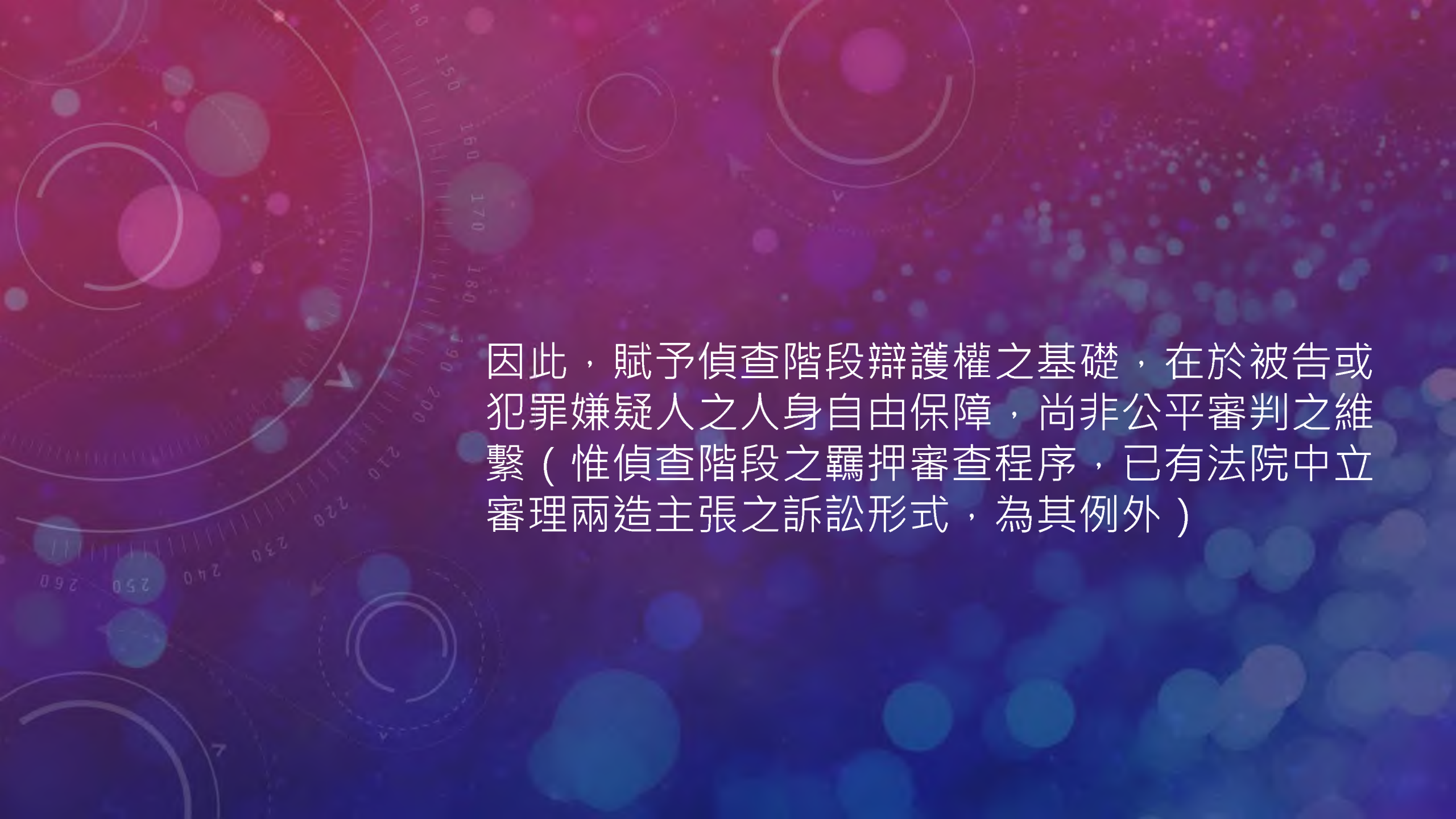
- 偵查階段，所追求者為國家有效追訴犯罪之利益，與審判階段之公平審判不同。
- 前開世界主要人權公約所明文之辯護權，原則上係適用在「決定控訴是否成立之審判程序」，未及於偵查犯罪階段；
- 例如《公政公約》第32號一般性意見第10段：「律師辯護的有無往往決定一個人是否能夠訴諸有關訴訟或有意義地參與訴訟。**第十四條第三項第四款明文處理在刑事訴訟中的律師辯護保障問題**」。



關於偵查犯罪階段，前開世界主要人權公約所側重者，在於被告或犯罪嫌疑人的身體自由及人身安全。

《公政公約》  
第35號一般性  
意見第34段

「被拘禁者本身必須被帶到法官面前或經法律授權行使司法權的其他官員面前。被拘禁者親身出席聽審可提供機會詢問他們在被羈押時受到的待遇，且在命令繼續羈押的情況下便於立即將其轉移到還押拘禁中心。因此，這是人身安全的一種保障，也可防止酷刑及殘忍、不人道或有辱人格的待遇。在隨後的審訊及後來法官評估羈押的合法性及必要性的聽審會上，被逮捕者有權得到法律協助，原則上，提供協助的應當是選定的律師」

The background features a complex, abstract design. On the left side, there is a large, semi-circular scale with numerical markings ranging from 150 to 260. The scale is overlaid with various circular and semi-circular patterns, some of which are solid and others are dashed. The overall color palette is a gradient of deep reds, purples, and blues, with a bokeh effect of soft, out-of-focus light spots scattered across the scene.

因此，賦予偵查階段辯護權之基礎，在於被告或  
犯罪嫌疑人之人身自由保障，尚非公平審判之維  
繫（惟偵查階段之羈押審查程序，已有法院中立  
審理兩造主張之訴訟形式，為其例外）

偵查中辯護權

SAFEGUARD

prevent abuse

辯護人得在場見聞及陳述意見之權利，以適時監督與促使訊（詢）問者行使及節制權力，進而保障被告或犯罪嫌疑人之人身自由並擔保陳述任意性。

## 確保不自證己罪權利

“Early access to a lawyer is part of the procedural safeguards to which the Court will have particular regard when examining whether a procedure has extinguished the very essence of the privilege against self-incrimination.” *Salduz v. Turkey*, ECHR Grand Chamber (2008), No. 36391/02, 54..

適時監督

促使行使及節制

保障人身自由

擔保任意陳述

## 刑事訴訟法第 245 條第 2 項

被告或犯罪嫌疑人之辯護人，得於檢察官、檢察事務官、司法警察官或司法警察訊問該被告或犯罪嫌疑人時在場，並得陳述意見。但有事實足認其在場有妨害國家機密或有湮滅、偽造、變造證據或勾串共犯或證人或妨害他人名譽之虞，或其行為不當足以影響偵查秩序者，得限制或禁止之。



憲法所保障訴訟權之核心

三、  
檢察官於訊問被告或犯罪嫌疑人時，限制或禁止其辯護人在場、筆錄及陳述意見之處分，  
是否應賦予辯護人向法院請求救濟之機會？抑或應於本案終局判決時認定是否違法，並作為證據評價之依據？  
如未賦予救濟之機會，是否構成違憲？  
其憲法上之依據為何？  
（可分在場、筆記及陳述說明之）

接見及通信

在場及陳述

## 偵查中 辯護權 的內涵

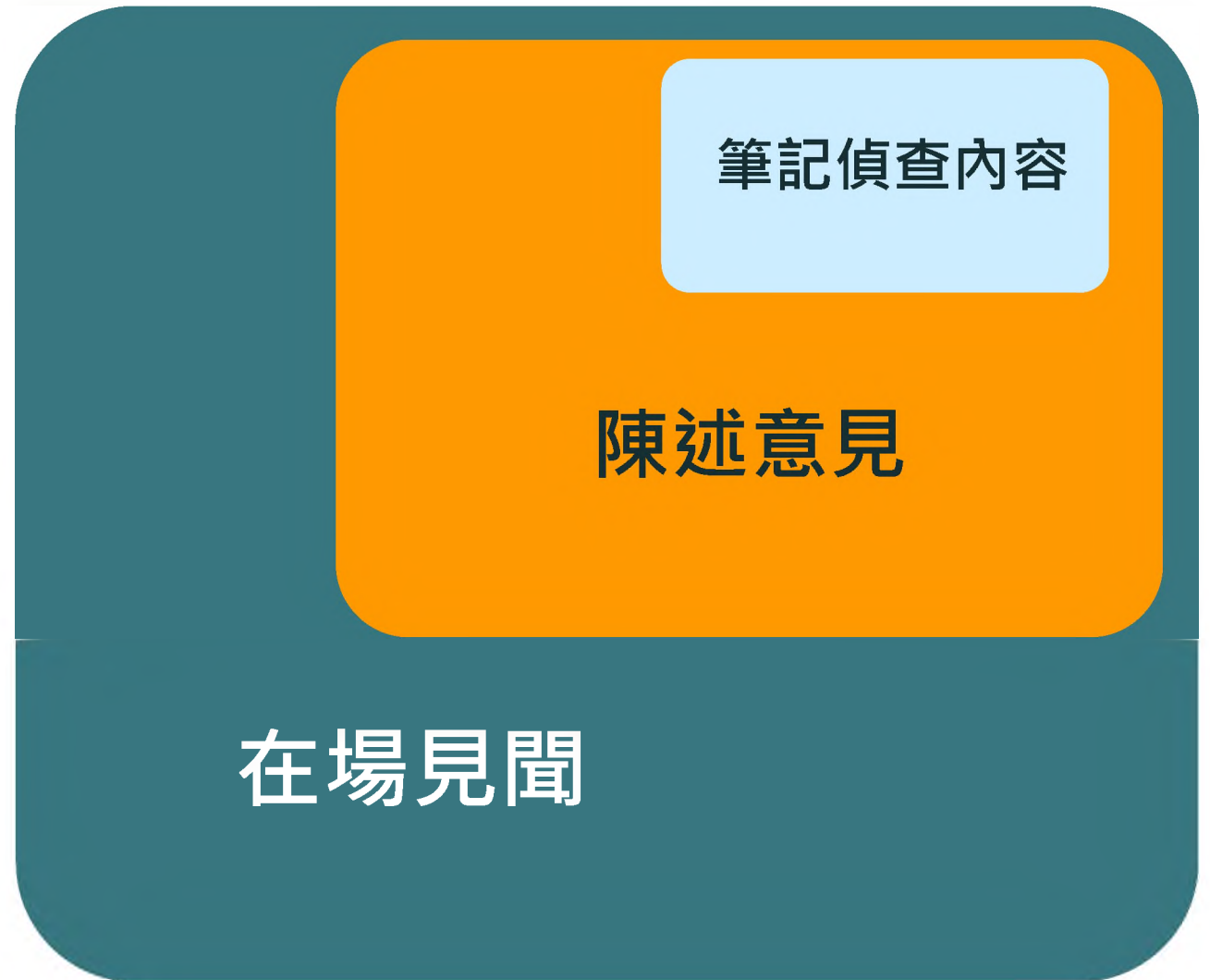
被告與辯護人間  
內部信賴關係的  
形成，可謂辯護  
權的核心

辯護人監督及促  
請偵查機關適正  
行使權力，涉及  
外部權力的行使

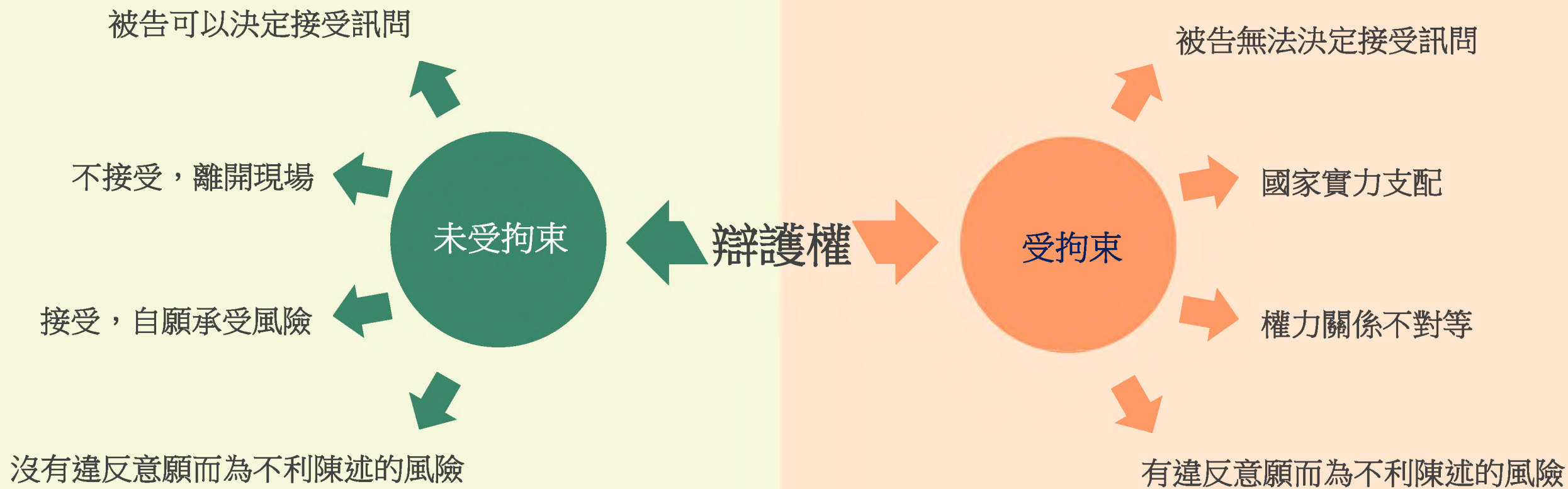
# 在場、陳述、筆記的定義及關係

- 定義
  - 在場：見聞過程，適時監督
  - 陳述：表達意見，促請注意
  - 筆記：還原過程，有助陳述

- 關係
  - 在場為陳述的前提
  - 筆記有助完成陳述
  - 在場 > 陳述 > 筆記



# 層級化：人身自由是否受拘束

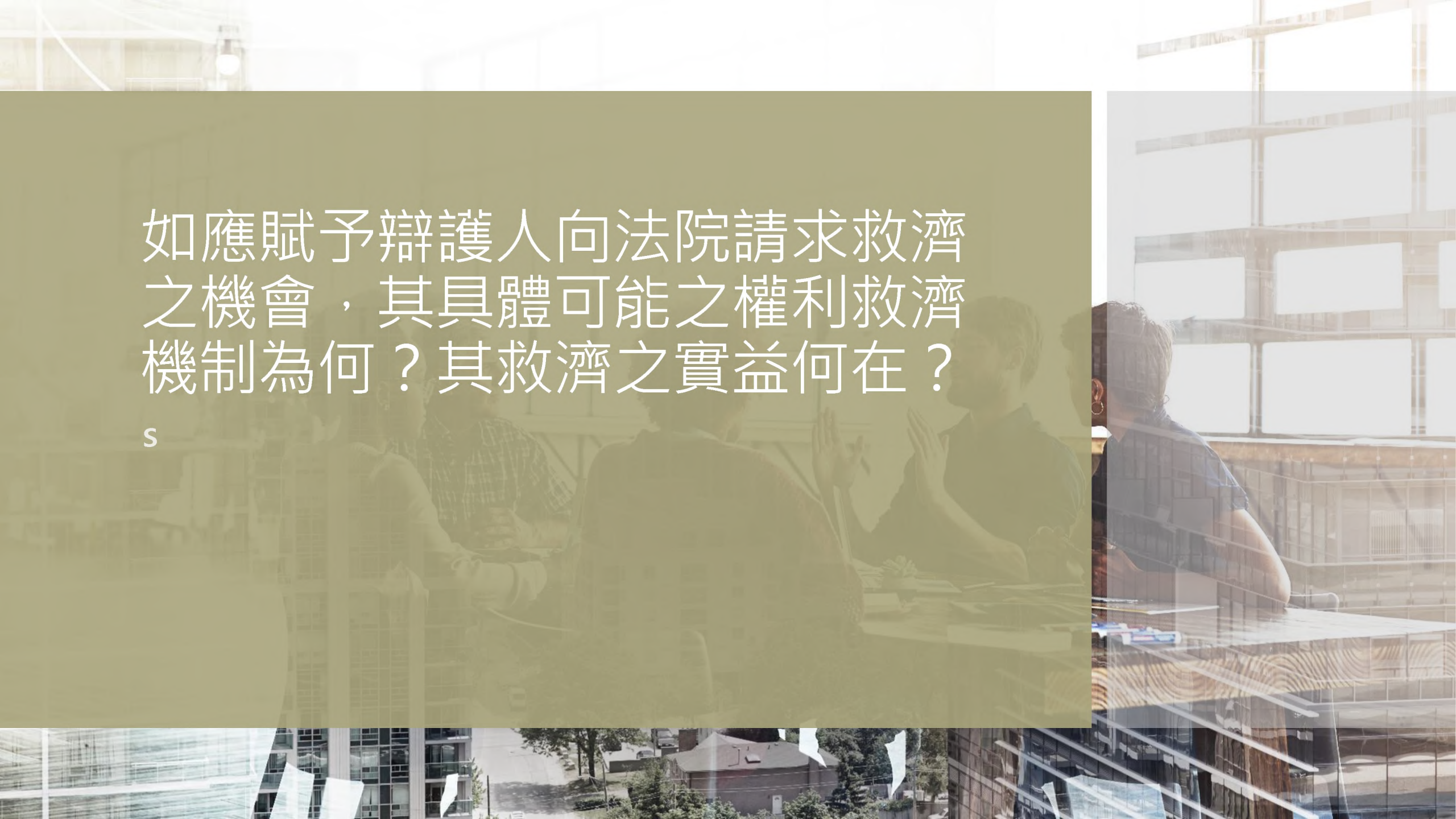


# 層級化：區隔不同權利

權利	依據
接見及通信	§34I、II
辯護人到場前不得訊(詢)問	§93-1I(5)、II
告知得選任辯護人、辯護人到場前停止詢問	§95I(3)、95II、100-2
訊(詢)問時辯護人在場	§245II前
訊(詢)問時辯護人陳述	§245II前
訊(詢)問時辯護人筆記	§245II前

如應賦予辯護人向法院請求救濟  
之機會，其具體可能之權利救濟  
機制為何？其救濟之實益何在？

s

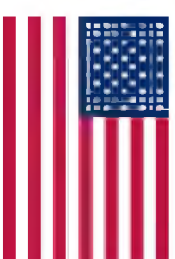


# 救濟及法律效果



侵害越大，後果越嚴重，越需要補償

兩種不同立法模式



美國法

證據排除  
金錢賠償



歐盟指令

適當方法  
證據排除

辯護權	人身自由受拘束狀態	救濟	法律效果
接見及通信	經羈押	法院撤銷	
接見及通信	受拘捕	法院撤銷	
到場前不得訊(詢問)	受拘捕		有推定效果之證據排除
詢問前應先告知得選任辯護人；辯護人到場前停止詢問	受拘捕		有推定效果之證據排除
訊(詢)問時在場	受拘束		權衡法則
訊(詢)問時陳述	受拘束		權衡法則
訊(詢)問時筆記	受拘束		權衡法則
訊(詢)問時在場、陳述或筆記	未受拘束		權衡法則



報告完畢  
敬請指教

