

憲法法庭 公告

發文日期：中華民國 112 年 10 月 18 日

發文字號：憲庭力字第 1122000086 號

附件：如主旨



主旨：茲更新公告憲法法庭 112 年 11 月至 113 年 3 月行言詞辯論案件庭期表。

說明：113 年 1 月 16 日上午行言詞辯論之 111 年度憲民字第 3005 號陳韻宣聲請案，案由「為考試事件，……有牴觸憲法第 17 條保障人民服公職權……」，修正為「為考試事件，……有牴觸憲法第 18 條（聲請人誤植為第 17 條）保障人民服公職權……」。

憲法法庭
審判長

許宗力

憲法法庭 112 年 11 月至 113 年 3 月行言詞辯論案件庭期表

期日	案名	聲請人	案號	主案 併案	案 由	聲請憲法法庭裁定許可，提出具參考價值之專業意見或資料之期限
112 年 11 月 27 日上午	擴大利得沒收案	紀怡慧	111 年度憲民字第 4096 號		為違反毒品危害防制條例等罪案件，認最高法院 111 年度台上字第 4009 號、臺灣高等法院高雄分院 110 年度上訴字第 759 號及臺灣橋頭地方法院 108 年度重訴字第 10 號刑事判決，所適用之刑法第 2 條第 2 項及毒品危害防制條例第 19 條第 3 項規定，有違憲疑義，聲請憲法法庭裁判。	聲請法庭之友許可，應於 112 年 10 月 19 日前提出，逾期不受理。如經許可，應於 112 年 11 月 19 日前提出意見書。
112 年 12 月 19 日上午	無期徒刑撤銷假釋執行殘刑案	謝朝和	109 年度憲二字第 333 號	主案	為強盜等罪聲明異議案件，認最高法院 105 年度台抗字第 470 號刑事裁定，所適用中華民國 94 年 2 月 2 日修正公布並自 95 年 7 月 1 日施行之刑法第 79 條之 1 第 5 項及刑法施行法第 7 條之 2 第 2 項規定，牴觸憲法，聲請解釋案。	聲請法庭之友許可，應於 112 年 10 月 31 日前提出，逾期不受理。如經許可，應於 112 年 11 月 30 日前提出意見書。
		【1】 陳怡靜	109 年度憲二字第 397 號	併案	為受刑人違反肅清煙毒條例案件，認臺灣臺中地方法院檢察署檢察官 104 年執更緝給字第 179 號執行指揮書、臺灣高等法院臺中分院 105 年度聲字第 1881 號刑事裁定及最高法院 105 年度台抗字第 974 號刑事裁定，所適用中華民國 94 年 2 月 2 日修正公布並自 95 年 7 月 1 日施行之刑法第 79 條之 1 第 5 項，及刑法施行法第 7 條之 1 第 2 項、第 7 條之 2 第 2 項規定，牴觸憲法，聲請解釋案。	
		【2】 最高法院刑事第三庭	109 年度憲三字第 26 號	併案	為審理最高法院 109 年度台抗字第 778 號違反懲治盜匪條例案件及 109 年度台聲字第 127 號違反懲治盜匪條例聲明異議案件，認應適用中華民國 94 年 2 月 2 日修正公布並自 95 年 7 月 1 日施行之刑法第 79 條之 1 第 5 項規定，牴觸憲法，聲請解釋案。	

	【3】 賴清和	109 年度 憲二字第 414 號	併案	為盜匪案件之執行聲明異議，認臺灣高等法院高雄分院 108 年度抗字第 33 號刑事裁定，所適用中華民國 94 年 2 月 2 日修正公布並自 95 年 7 月 1 日施行之刑法第 79 條之 1 第 5 項規定等，牴觸憲法，聲請解釋案。
	【4】 傅新生	109 年度 憲二字第 326 號	併案	為違反肅清煙毒條例聲明異議案件，認臺灣高等法院 107 年度聲字第 3509 號刑事裁定及最高法院 108 年度台抗字第 78 號刑事裁定，所適用中華民國 94 年 2 月 2 日修正公布並自 95 年 7 月 1 日施行之刑法第 79 條之 1 第 5 項，以及刑法施行法第 7 條之 1 第 2 項、第 7 條之 2 第 2 項，牴觸憲法，聲請解釋案。
	【5】 李明輝	109 年度 憲二字第 336 號	併案	為違反肅清煙毒條例聲明異議案件，認最高法院 107 年度台抗字第 758 號刑事裁定，所適用中華民國 94 年 2 月 2 日修正公布並自 95 年 7 月 1 日施行之刑法第 79 條之 1 及刑法施行法第 7 條之 2 等規定，牴觸憲法，聲請解釋案。
	【6】 李兩樺	109 年度 憲二字第 426 號	併案	為違反肅清煙毒條例聲明異議案件，認臺灣高等法院臺南分院 109 年度聲字第 128 號及最高法院 109 年度台抗字第 544 號刑事裁定，所分別適用中華民國 94 年 2 月 2 日修正公布並自 95 年 7 月 1 日施行之刑法第 79 條之 1，以及刑法施行法第 7 條之 1 第 2 項、第 7 條之 2 第 2 項規定，牴觸憲法，聲請解釋案。
	【7】 楊國清	110 年度 憲二字第 18 號	併案	為聲明異議案件，認臺灣高等法院花蓮分院 101 年度抗字第 39 號刑事裁定，所適用之中華民國 86 年 11 月 26 日修正公布之刑法第 79 條之 1 第 5 項規定，牴觸憲法，聲請解釋案。
	【8】 楊正勇	110 年度 憲二字第 38 號	併案	為煙毒案件，認臺灣高等法院 109 年度聲字第 489 號及最高法院 109 年度台抗字第 599 號刑事裁定，所適用中華民國 94 年 2 月 2 日修正公布並自 95 年 7 月 1 日施行之刑法第 79 條之 1 第 5 項規定，牴觸憲法，聲請解釋案。

	【9】 王登生	108 年度 憲二字第 179 號	併案	為撤銷假釋執行殘餘刑期聲明異議案件，認臺灣高等法院臺中分院 100 年度聲字第 1361 號、最高法院 100 年度台抗字第 824 號刑事裁定，所適用中華民國 94 年 2 月 2 日修正公布並自 95 年 7 月 1 日施行之刑法第 79 條之 1 第 5 項及刑法施行法第 7 條之 2 第 2 項規定，牴觸憲法，聲請解釋案。
	【10】 謝陳輝	110 年度 憲二字第 82 號	併案	為聲明異議案件，認臺灣基隆地方法院 109 年度聲字第 190 號及臺灣高等法院 109 年度抗字第 655 號刑事裁定，所適用中華民國 94 年 2 月 2 日修正公布並自 95 年 7 月 1 日施行之刑法第 79 條之 1 第 5 項規定，牴觸憲法，聲請解釋案。
	【11】 陳清寶	110 年度 憲二字第 173 號	併案	為違反肅清煙毒條例案件，認最高法院 110 年度台抗字第 53 號刑事裁定，所適用中華民國 94 年 2 月 2 日修正公布並自 95 年 7 月 1 日施行之刑法第 79 條之 1 第 5 項、刑法施行法第 7 條之 2 第 2 項規定，牴觸憲法，聲請解釋憲法暨暫時處分案。
	【12】 連永川	110 年度 憲二字第 81 號	併案	為違反懲治盜匪條例案件，聲明異議，認臺灣高等法院 108 年度聲字第 1066 號及最高法院 108 年度台抗字第 791 號刑事裁定，所適用中華民國 94 年 2 月 2 日修正公布並自 95 年 7 月 1 日施行之刑法第 79 條之 1 第 5 項規定，牴觸憲法，聲請解釋案。
	【13】 何財寶	110 年度 憲二字第 185 號	併案	為違反懲治盜匪條例等案件，認最高法院 77 年度台上字第 4688 號刑事判決，牴觸憲法。另為聲明異議案件，認臺灣高等法院 98 年度抗字第 1098 號及 101 年度聲字第 3943 號刑事裁定，所適用中華民國 94 年 2 月 2 日修正公布並自 95 年 7 月 1 日施行之刑法第 79 條之 1 第 5 項規定（聲請人誤植為刑法第 79 條），牴觸憲法，聲請解釋案。
	【14】 郭俊佑	110 年度 憲二字第 234 號	併案	為聲明異議案件，認最高法院 110 年度台抗字第 122 號刑事裁定，所適用中華民國 94 年 2 月 2 日修正公布並自 95 年 7 月 1 日施行之刑法第 79 條之 1 第 5 項規定，牴觸憲法，聲請解釋案。

	【15】 蔡建陽	110 年度 憲二字第 282 號	併案	為違反肅清煙毒條例案件之執行聲明異議，認最高法院 110 年度台抗字第 740 號刑事裁定，所適用中華民國 94 年 2 月 2 日修正公布並自 95 年 7 月 1 日施行之刑法第 79 條之 1 第 5 項規定，牴觸憲法，聲請解釋案。
	【16】 陳澤源	110 年度 憲二字第 297 號	併案	為違反肅清煙毒條例聲明異議案件，認最高法院 110 年度台抗字第 777 號刑事裁定，所適用中華民國 94 年 2 月 2 日增訂公布之刑法施行法第 7 條之 2 第 2 項規定，牴觸憲法，聲請解釋案。
	【17】 楊奇芳	110 年度 憲二字第 179 號	併案	為違反肅清煙毒條例案件，認最高法院 106 年度台抗字第 436 號刑事裁定，所適用中華民國 94 年 2 月 2 日修正公布並自 95 年 7 月 1 日施行之刑法第 79 條之 1 第 5 項規定，牴觸憲法，聲請解釋案。
	【18】 彭文正	110 年度 憲二字第 307 號	併案	為殺人聲明異議案件，認最高法院 110 年度台抗字第 908 號刑事裁定，所適用中華民國 94 年 2 月 2 日修正公布並自 95 年 7 月 1 日施行之刑法第 79 條之 1 第 5 項規定，牴觸憲法，聲請解釋案。
	【19】 吳國楨	109 年度 憲二字第 503 號	併案	為擄人勒贖聲明異議案件，認最高法院 109 年度台抗字第 1344 號刑事裁定，所適用中華民國 94 年 2 月 2 日修正公布並自 95 年 7 月 1 日施行之刑法第 79 條之 1 第 5 項、刑法施行法第 7 條之 1 及第 7 條之 2 規定等，牴觸憲法，聲請解釋；並就本院釋字第 796 號解釋，聲請補充解釋案。
	【20】 余明雄	111 年度 憲民字第 50 號	併案	為撤銷假釋執行殘餘刑期聲明異議案件，認最高法院 99 年度台抗字第 144 號刑事裁定，所適用之中華民國 86 年 11 月 26 日修正公布之刑法第 79 條之 1 第 5 項、刑法施行法第 7 條之 2 第 2 項規定，牴觸憲法，聲請憲法法庭裁判。
	【21】 辜明東	111 年度 憲民字第 903466 號	併案	為殺人聲明異議案件，認最高法院 108 年度台抗字第 1188 號刑事裁定，所適用中華民國 94 年 2 月 2 日修正公布並自 95 年 7 月 1 日施行之刑法第 79 條之 1 第 5 項、刑法施行法第 7 條之 2 第 2 項規定，牴觸憲法，聲請法規範

				憲法審查案。
	【22】 談長峯	111 年度 憲民字第 1496 號	併案	為違反毒品危害防制條例聲明異議案件，認最高法院 111 年度台抗字第 120 號刑事裁定，及所適用中華民國 94 年 2 月 2 日修正公布並自 95 年 7 月 1 日施行之刑法第 79 條之 1 第 5 項、刑法施行法第 7 條之 2 規定，牴觸憲法，聲請法規範及裁判憲法審查案
	【23】 李松明	111 年度 憲民字第 903844 號	併案	為撤銷假釋執行殘餘刑期案件，認最高法院 111 年度台抗字第 704 號刑事裁定，所適用中華民國 86 年 11 月 26 日修正公布之刑法第 79 條之 1 第 5 項規定，牴觸憲法，聲請法規範憲法審查案。
	【24】 林金聲	112 年度 憲民字第 900162 號	併案	為違反懲治盜匪條例對檢察官之執行指揮聲明異議案件，認最高法院 111 年度台聲字第 84 號刑事裁定，所適用中華民國 94 年 2 月 2 日修正公布並自 95 年 7 月 1 日施行之刑法第 79 條之 1 第 5 項規定，牴觸憲法，聲請法規範憲法審查案。
	【25】 李三能	112 年度 憲民字第 159 號	併案	為殺人聲明異議案件，認最高法院 111 年度台抗字第 1526 號刑事裁定，所適用中華民國 94 年 2 月 2 日修正公布並自 95 年 7 月 1 日施行之刑法第 79 條之 1 第 5 項規定，牴觸憲法，聲請法規範憲法審查案。
	【26】 楊瑤清	112 年度 憲民字第 325 號	併案	為撤銷假釋執行殘餘刑期案件，認最高法院 112 年度台抗字第 131 號刑事裁定，所適用中華民國 94 年 2 月 2 日修正公布並自 95 年 7 月 1 日施行之刑法第 79 條之 1 第 5 項規定，牴觸憲法，聲請法規範憲法審查案。
	【27】 李明輝	112 年度 憲民字第 900462 號	併案	為違反肅清煙毒條例聲明異議案件，認最高法院 107 年度台抗字第 758 號刑事裁定，所適用中華民國 94 年 2 月 2 日修正公布並自 95 年 7 月 1 日施行之刑法第 79 條之 1 第 5 項，及刑法施行法第 7 條之 2 第 2 項規定，牴觸憲法，聲請法規範憲法審查案。

		【28】 陳東鵬	112 年度 憲民字第 900496 號	併案	為違反懲治盜匪條例聲明異議案件，認最高法院 112 年度台抗字第 143 號刑事裁定，所適用中華民國 86 年 11 月 26 日修正公布之刑法第 79 條之 1 第 5 項、刑法施行法第 7 條之 2 第 2 項規定，牴觸憲法，聲請法規範憲法審查案。	
		【29】 李明輝	112 年度 憲民字第 526 號	併案	為違反肅清煙毒條例聲明異議案件，認最高法院 112 年度台抗字第 358 號刑事裁定，所適用中華民國 94 年 2 月 2 日修正公布並自 95 年 7 月 1 日施行之刑法第 79 條之 1 第 5 項規定，牴觸憲法，聲請法規範憲法審查案。	
		【30】 李國光	112 年度 憲民字第 885 號	併案	為違反懲治盜匪條例等罪撤銷假釋執行殘餘刑期案件，聲明異議，認最高法院 112 年度台抗字第 219 號刑事裁定，及所適用中華民國 94 年 2 月 2 日修正公布並自 95 年 7 月 1 日施行之刑法第 79 條之 1 第 5 項規定，牴觸憲法，聲請法規範及裁判憲法審查案。	
		【31】 張明智	112 年度 憲民字第 900937 號	併案	為殺人案件，對臺灣屏東地方檢察署檢察官執行之指揮聲明異議，認最高法院 112 年度台抗字第 65 號刑事裁定，及所適用之中華民國 86 年 11 月 26 日修正公布之刑法第 79 條之 1 第 5 項、刑法施行法第 7 條之 2 第 2 項規定，牴觸憲法，聲請憲法法庭裁判。	
		【32】 劉寶平	112 年度 憲民字第 900946 號	併案	為殺人案件等，認最高法院 108 年度台抗字第 1485 號刑事裁定，所適用中華民國 94 年 2 月 2 日修正公布並自 95 年 7 月 1 日施行之刑法第 79 條之 1 第 5 項，及刑法施行法第 7 條之 2 第 2 項規定，牴觸憲法，聲請解釋案。	
		112 年 12 月 25 日 上午	公然侮辱罪案	朱育德 (本案民事部分業已作成 111 年憲判字第 2 號判決)	111 年度 憲民字第 900243 號 (本案民事部分原分案號為會台字第 12668 號)	
【1】 臺灣彰化地方法院刑	111 年度 憲審字第 900007 號	併案		為審理臺灣彰化地方法院 105 年度易字第 1167 號妨害公務等案件、105 年度簡字第 1793 號妨害公務案件、106 年度簡字第 1139 號妨害公務等案件，		

事第五庭申股法官			認應適用之刑法第 309 條公然侮辱罪，侵害被告之言論自由，而有違反比例原則、法律明確性原則及平等原則之疑義，聲請解釋案。
【2】 臺灣花蓮地方法院刑事第一庭	110 年度 憲三字第 20 號	併案	為審理臺灣花蓮地方法院 110 年度簡上字第 3 號妨害名譽案件，認應適用之刑法第 309 條第 1 項規定，牴觸法律明確性之要求，並違反憲法第 23 條之比例原則要求而牴觸憲法第 11 條關於言論自由之保障，聲請解釋案。
【3】 臺灣花蓮地方法院刑事第五庭松股法官	107 年度 憲三字第 17 號	併案	為審理臺灣花蓮地方法院 107 年度花簡字第 120 號妨害名譽案件，認應適用之刑法第 309 條侮辱罪規定，違反法律明確性、言論自由及比例原則，聲請解釋案。
【4】 馮光遠	會台字第 13516 號	併案	為妨害名譽案件，認臺灣高等法院 103 年度上易字第 616 號、105 年度上易字第 1164 號刑事判決，所適用之刑法第 309 條第 1 項規定，違反憲法第 11 條言論自由之保障意旨，背離我國國內法化之公民與政治權利國際公約第 18 條第 1 項及第 19 條第 1 項、第 2 項之言論自由作為基本人權保障意旨，聲請解釋案。
【5】 臺灣彰化地方法院刑事第五庭申股法官	109 年度 憲三字第 10 號	併案	為審理臺灣彰化地方法院 107 年度易字第 1081 號公然侮辱案件，認應適用之刑法第 309 條第 1 項公然侮辱罪，侵害行為人之言論自由，有違反比例原則、法律明確性原則及平等原則之疑義，聲請解釋案。
【6】 臺灣花蓮地方法院刑事第一庭丙股法官	110 年度 憲三字第 19 號	併案	為審理臺灣花蓮地方法院 110 年度花簡字第 79 號妨害名譽案件，認應適用之刑法第 309 條第 1 項公然侮辱罪，有牴觸憲法明確性原則、第 7 條平等權及第 11 條言論自由之疑義，聲請解釋案。
【7】 臺灣高等法院刑事	110 年度 憲三字第 24 號	併案	為審理臺灣高等法院 108 年度上易字第 770 號及 109 年度上易字第 552 號妨害名譽案件，認應適用之刑法第 309 條第 1 項規定，牴觸憲法第 11 條保障

	二庭			之言論自由基本權，而有違反比例原則之疑義，並認司法院釋字第 509 號解釋有補充或變更之必要，聲請解釋案。
	【8】 蕭嘉弘	110 年度 憲二字第 186 號	併案	為妨害名譽案件，認臺灣高等法院 109 年度上易字第 1376 號刑事判決，所適用之刑法第 309 條第 2 項規定，有違反言論自由及比例原則之疑義，聲請解釋案。
	【9】 臺灣花 蓮地方法 院刑事第 一庭丙股 法官	110 年度 憲三字第 17 號	併案	為審理臺灣花蓮地方法院 110 年度花簡字第 99 號妨害名譽案件，認應適用之刑法第 309 條公然侮辱罪，有抵觸憲法明確性原則、第 7 條平等權及第 11 條言論自由之疑義，聲請解釋案。
	【10】 王愛玉	110 年度 憲二字第 34 號	併案	為妨礙名譽案件，認臺灣高等法院 109 年度上易字第 826 號刑事判決，所適用之刑法第 309 條規定，有抵觸憲法第 11 條及第 23 條規定，與違反司法院釋字第 545 號、第 636 號等解釋所闡述法律明確性原則之疑義，聲請解釋案。
	【11】 臺灣花 蓮地方法 院刑事第 五庭松股 法官	107 年度 憲三字第 16 號	併案	為審理臺灣花蓮地方法院 107 年度花簡字第 87 號妨害名譽案件，認應適用之刑法第 309 條侮辱罪規定，違反法律明確性、言論自由及比例原則，聲請解釋案。
	【12】 臺灣花 蓮地方法 院刑事第 三庭	110 年度 憲三字第 15 號	併案	為審理臺灣花蓮地方法院 109 年度原訴字第 103 號妨害名譽案件，認刑法第 309 條第 1 項規定，有違反法律明確性原則及憲法第 23 條比例原則而抵觸憲法第 11 條言論自由保障之疑義，聲請解釋案。
	【13】 臺灣花 蓮地方法 院刑事第 三庭丙股 法官	111 年度 憲審字第 1 號	併案	為審理臺灣花蓮地方法院 110 年度花簡字第 271 號妨害名譽案件，認應適用之刑法第 309 條公然侮辱罪，有抵觸憲法明確性原則、第 7 條平等權及第 11 條言論自由之疑義，聲請法規範憲法審查案。

	【14】 臺灣花蓮地方法院刑事第一庭丙股法官	109 年度 憲三字第 36 號	併案	為審理臺灣花蓮地方法院 109 年度易字第 223 號妨害名譽案件，認應適用之刑法第 309 條公然侮辱罪，有牴觸憲法明確性原則、第 7 條平等權、第 11 條言論自由之疑義，聲請解釋案。
	【15】 臺灣花蓮地方法院刑事第一庭丙股法官	110 年度 憲三字第 9 號	併案	為審理臺灣花蓮地方法院 110 年度原易字第 23 號妨害名譽案件，認應適用之刑法第 309 條公然侮辱罪，有牴觸憲法明確性原則、第 7 條平等權及第 11 條言論自由之疑義，聲請解釋案。
	【16】 臺灣花蓮地方法院刑事第一庭丙股法官	110 年度 憲三字第 16 號	併案	為審理臺灣花蓮地方法院 110 年度原易字第 76 號妨害名譽案件，認應適用之刑法第 309 條公然侮辱罪，有牴觸憲法明確性原則、第 7 條平等權及第 11 條言論自由之疑義，聲請解釋案。
	【17】 臺灣花蓮地方法院刑事第一庭丙股法官	110 年度 憲三字第 18 號	併案	為審理臺灣花蓮地方法院 110 年度花簡字第 152 號妨害名譽案件，認應適用之刑法第 309 條公然侮辱罪，有牴觸憲法明確性原則、第 7 條平等權及第 11 條言論自由之疑義，聲請解釋案。
	【18】 張大春	會台字第 12970 號	併案	為妨害名譽案件，認臺灣高等法院 104 年度上易字第 2080 號刑事判決，所適用之刑法第 309 條第 1 項規定，有牴觸憲法之疑義，聲請解釋案。
	【19】 臺灣彰化地方法院刑事第五庭申股法官	110 年度 憲三字第 11 號	併案	為審理臺灣彰化地方法院 109 年度簡字第 2018 號妨害公務案件及 110 年度易字第 140 號妨害名譽案件，認應適用之刑法第 309 條第 1 項公然侮辱罪，有違反比例原則、法律明確性原則及平等原則之疑義，聲請解釋案。
	【20】 臺灣花蓮地方法院刑	111 年度 憲審字第 6 號	併案	為審理臺灣花蓮地方法院 110 年度花簡字第 248 號妨害名譽案件，認應適用之刑法第 309 條第 1 項公然侮辱罪，有牴觸憲法法律明確性原則、第 7 條平等原則、第 8 條人身自由、第 11 條

	事第三庭樂股法官			言論自由、第 15 條財產權保障及第 23 條比例原則之疑義，聲請法規範憲法審查案。
	【21】 黃堃庭	111 年度 憲民字第 900423 號	併案	為妨害名譽案件，認臺灣臺北地方法院 109 年度簡上字第 221 號刑事判決，及所適用之刑法第 309 條規定，有違反憲法第 11 條言論自由、第 23 條比例原則及法律明確性原則等規定之疑義，聲請法規範憲法審查案。
	【22】 臺灣花蓮地方法院刑事第三庭丙股法官	111 年度 憲審字第 13 號	併案	為審理臺灣花蓮地方法院 109 年度易字第 297 號妨害名譽案件，認應適用之刑法第 309 條公然侮辱罪，有牴觸憲法明確性原則、第 7 條平等權及第 11 條言論自由之疑義，聲請法規範憲法審查案。
	【23】 臺灣花蓮地方法院刑事第三庭樂股法官	111 年度 憲審字第 17 號	併案	為審理臺灣花蓮地方法院 111 年度花簡字第 194 號妨害名譽案件，認應適用之刑法第 309 條公然侮辱罪，有牴觸憲法法律明確性原則、第 7 條平等原則、第 8 條人身自由、第 11 條言論自由、第 15 條財產權保障及第 23 條比例原則等規定之疑義，聲請法規範憲法審查案。
	【24】 謝秀慧	111 年度 憲民字第 903805 號	併案	為妨害公務等案件，認臺灣新竹地方法院 107 年度簡上字第 156 號刑事判決，所適用之刑法第 309 條第 1 項規定，有牴觸憲法第 7 條、第 8 條、第 11 條、第 15 條及第 22 條等規定之疑義，聲請法規範憲法審查案。
	【25】 李小蘋	111 年度 憲民字第 3733 號	併案	為傷害等案件，認臺灣桃園地方法院 110 年度簡上字第 573 號刑事判決，所適用之刑法第 309 條第 1 項規定，有牴觸憲法第 7 條、第 8 條、第 11 條及第 23 條等規定之疑義，聲請法規範憲法審查案。
	【26】 江鉅星	111 年度 憲民字第 903908 號	併案	為妨害名譽案件，認臺灣高等法院 110 年度上易字第 860 號刑事判決，所適用之刑法第 309 條第 1 項規定，有牴觸憲法第 11 條言論保障自由、第 23 條比例原則及法律明確性原則之疑義，聲請法規範憲法審查案。

		【27】 臺灣屏東地方法院刑事第五庭法官	111 年度 憲審字第 21 號	併案	為審理臺灣屏東地方法院 111 年度易字第 575 號妨害名譽案件，認應適用之刑法第 309 條第 1 項規定，有違反憲法法律明確性原則、第 7 條平等原則、第 8 條人身自由、第 11 條言論自由、第 15 條財產權保障及第 23 條比例原則等規定之疑義，聲請法規範憲法審查案。	
		【28】 蔡水頭	111 年度 憲民字第 4145 號	併案	為妨害名譽案件，認臺灣桃園地方法院 110 年度簡上字第 505 號刑事判決，及所適用之刑法第 309 條第 1 項規定，有違憲疑義，聲請法規範及裁判憲法審查案。	
		【29】 臺灣彰化地方法院刑事第三庭申股法官	112 年度 憲審字第 1 號	併案	為審理臺灣彰化地方法院 111 年度易字第 477 號妨害名譽案件，認應適用之刑法第 309 條第 1 項規定，有抵觸憲法之疑義，聲請法規範憲法審查案。	
		【30】 吳克勤	112 年度 憲民字第 535 號	併案	為妨害名譽案件，認臺灣高等法院 111 年度上易字第 1671 號刑事判決，及所適用之刑法第 309 條規定，有違憲疑義，聲請法規範及裁判憲法審查案。	
112 年 12 月 26 日 上 午	侮辱公務員罪案	臺灣彰化地方法院刑事第五庭申股法官	會台字第 13556 號	主案	為審理臺灣彰化地方法院 105 年度易字第 1167 號妨害公務等案件、105 年度簡字第 1793 號妨害公務案件、106 年度簡字第 1139 號妨害公務等案件，認應適用之刑法第 140 條第 1 項前段之侮辱公務員罪，侵害被告之言論自由，而有違反比例原則、法律明確性原則及平等原則之疑義，聲請解釋案。	聲請法庭之友許可，應於 112 年 10 月 20 日前提出，逾期不受理。如經許可，應於 112 年 12 月 11 日前提出意見書。
		【1】 臺灣彰化地方法院刑事第五庭申股法官	108 年度 憲三字第 49 號	併案	為審理臺灣彰化地方法院 108 年度簡字第 1695 號妨害公務案件，認應適用之刑法第 140 條第 1 項前段之污辱公務員罪，侵害被告之言論自由，而違反比例原則、法律明確性原則及平等原則，聲請解釋案。	
		【2】 臺灣彰化地方法院刑事第五	108 年度 憲三字第 8 號	併案	為審理臺灣彰化地方法院 107 年度簡字第 802 號、第 1001 號妨害公務案件，認應適用之刑法第 140 條第 1 項前段之侮辱公務員罪，有違反比例原則、法律明確性原則及平等原則之疑	

	庭申股 法官			義，聲請解釋案。
	【3】 臺灣彰化地方法院刑事庭申股法官	109 年度 憲三字第 14 號	併案	為審理臺灣彰化地方法院 108 年度簡字第 2134 號妨害公務案件，認應適用之刑法第 140 條第 1 項前段之侮辱公務員罪，有侵害被告之言論自由，而違反比例原則、法律明確性原則及平等原則之疑義，聲請解釋案。
	【4】 臺灣彰化地方法院刑事庭申股法官	111 年度 憲審字第 900010 號	併案	為審理臺灣彰化地方法院 109 年度簡字第 2018 號妨害公務案件、109 年度簡字第 2124 號妨害公務等案件及 110 年度簡字第 420 號妨害公務案件，認應適用之刑法第 140 條第 1 項前段侮辱公務員罪，有違反比例原則、法律明確性原則及平等原則之疑義聲請解釋案。
	【5】 蔡福明	111 年度 憲民字第 1291 號	併案	為妨害公務案件，認臺灣高等法院 111 年度上易字第 33 號刑事判決，所適用之刑法第 140 條規定，有牴觸憲法第 11 條言論自由、第 23 條比例原則、法律明確性原則、罪刑相當原則及平等原則等規定之疑義，聲請法規範憲法審查案。
	【6】 陳儀澤	111 年度 憲民字第 1505 號	併案	為妨害公務案件，認臺灣高等法院高雄分院 109 年度上易字第 364 號刑事判決，所適用之中華民國 108 年 12 月 25 日修正公布之刑法第 140 條第 1 項規定，有違反憲法第 11 條言論自由保障、第 23 條比例原則、法律明確性原則及罪刑相當原則等規定之疑義，聲請法規範憲法審查案。
	【7】 楊蕙如	111 年度 憲民字第 3542 號	併案	為妨害公務案件，認臺灣高等法院 111 年度上易字第 33 號刑事判決，所適用之刑法第 140 條規定，有違反憲法第 7 條平等原則、第 11 條言論自由、第 23 條比例原則、法律明確性原則及罪刑相當原則等規定之疑義，聲請法規範憲法審查案。
	【8】 謝秀慧	111 年度 憲民字第 3646 號	併案	為妨害公務等案件，認臺灣新竹地方法院 107 年度簡上字第 156 號刑事判決，所適用裁判時之刑法第 140 條第 1 項規定，有牴觸憲法第 7 條、第 8

					條、第 11 條、第 15 條及第 22 條等規定之疑義，聲請法規範憲法審查案。	
113 年 1 月 16 日 上 午	一般警察人員考試規則身高限制案	陳韻宣	111 年度 憲民字 第 3005 號		為考試事件，認最高行政法院 109 年度上字第 928 號判決，所適用之公務人員特種考試一般警察人員考試規則第 7 條第 2 項、第 8 條第 1 款規定，有抵觸憲法第 18 條(聲請人誤植為第 17 條)保障人民服公職權規定等之疑義，聲請法規範憲法審查案。	聲請法庭之友許可，應於 112 年 10 月 31 日前提出，逾期不受理。 如經許可，應於 113 年 1 月 2 日前提出意見書。
113 年 3 月 12 日 上 午	中小學代理教師職前年資提敘案	張凱翔	108 年度 憲二字第 214 號		為代理教師敘薪事件，認臺北高等行政法院 108 年度簡上字第 48 號判決，所適用之中華民國 89 年 7 月 19 日修正公布之教師法第 35 條第 2 項等規定，及教育部 87 年 11 月 30 日臺(87)人(一)字第 87129048 號等函釋，有抵觸憲法第 15 條、第 23 條及司法院釋字第 707 號解釋之疑義，聲請解釋暨補充解釋案。	聲請法庭之友許可，應於 112 年 10 月 31 日前提出，逾期不受理。 如經許可，應於 113 年 1 月 12 日前提出意見書。

註：

- 一、憲法法庭 112 年 11 月至 113 年 3 月預排行言詞辯論之案件及庭期如本表。行言詞辯論之案件可能再為增加，日期亦可能異動調整。
- 二、各該案件之書狀公開，請參見憲法法庭網站「查詢服務→公開書狀案件→公開書狀之案件列表(已受理)」；爭點題綱與旁聽注意事項另行公告。