

憲法法庭裁定

112 年審裁字第 1739 號

聲 請 人 李駿樂

上列聲請人為與相對人國防部等間優惠存款事件，認最高行政法院 111 年度抗字第 286 號確定終局裁定，及其所適用之行政訴訟法第 6 條第 1 項、第 107 條第 1 項第 10 款、陸海空軍軍官士官服役條例第 33 條第 1 項、第 34 條第 1 項、第 35 條第 2 項、第 46 條第 3 項、第 52 條第 3 項規定、國防部中華民國 107 年 9 月 18 日國資人力字第 1070002626 號令、第 1070002627 號函、109 年 5 月 19 日國資人力字第 1090106784 號函、109 年 11 月 16 日國資人力字第 1090249592 號函、國軍退除役官兵輔導委員會 107 年 9 月 28 日輔給字第 10700805732 號函、109 年 6 月 18 日輔給字第 1090044270 號函、109 年 6 月 20 日輔給字第 1090045102 號函、109 年 7 月 17 日輔給字第 1090052845 號函、109 年 11 月 27 日輔給字第 1090091222 號函等，有違憲疑義，聲請法規範及裁判憲法審查，本庭裁定如下：

主 文

本件不受理。

理 由

- 一、按人民聲請法規範及裁判憲法審查之案件，應具憲法重要性，或貫徹聲請人基本權利所必要；聲請不備法定要件者，審查庭得以一致決裁定不受理。
- 二、查聲請人曾就臺北高等行政法院 110 年度訴字第 646 號裁定提起抗告，經最高行政法院 111 年度抗字第 286 號裁定（下稱系爭裁定）以抗告無理由駁回確定。是本件聲請，應以系爭裁定為確定終局裁定，合先敘明。

三、經查，確定終局裁定並未適用陸海空軍軍官士官服役條例第 52 條第 3 項規定，聲請人自不得據以聲請法規範憲法審查。至其餘所陳，並未具體指摘確定終局裁定及所適用之行政訴訟法第 6 條第 1 項、第 107 條第 1 項第 10 款、陸海空軍軍官士官服役條例第 33 條第 1 項、第 34 條第 1 項、第 35 條第 2 項、第 46 條第 3 項、國防部中華民國 107 年 9 月 18 日國資人力字第 1070002626 號令、第 1070002627 號函、109 年 5 月 19 日國資人力字第 1090106784 號函、109 年 11 月 16 日國資人力字第 1090249592 號函、國軍退除役官兵輔導委員會 107 年 9 月 28 日輔給字第 10700805732 號函、109 年 6 月 18 日輔給字第 1090044270 號函、109 年 6 月 20 日輔給字第 1090045102 號函、109 年 7 月 17 日輔給字第 1090052845 號函、109 年 11 月 27 日輔給字第 1090091222 號函究有何牴觸憲法之處，應不受理。

中 華 民 國 112 年 9 月 22 日

憲法法庭第一審查庭 審判長大法官 許宗力

大法官 林俊益

大法官 黃瑞明

以上正本證明與原本無異。

書記官 楊靜芳

中 華 民 國 112 年 9 月 23 日