

抄本

發文方式：電子交換（第一類，不加密）

檔號：

保存年限：

司法院秘書長 函

地址：10048臺北市中正區重慶南路1段
124號

承辦人：高碧莉

電話：(02)2361-8577轉197

受文者：立法院秘書長

發文日期：中華民國103年1月10日

發文字號：秘台大二字第1030001270號

速別：普通件

密等及解密條件或保密期限：

附件：聲請釋憲案之聲請書及附件1份

主旨：本院大法官為審理綠黨代表人文魯彬、楊長苓、制憲聯盟代表人孫約翰聲請解釋憲法案，請就說明所列事項，提供卓見及各國類似法制資料，並於函到一月內惠復，俾供審理之參考，請查照。

說明：

- 一、依司法院大法官審理案件法第13條第1項規定辦理。
- 二、旨揭聲請人認憲法增修條文第4條、公職人員選舉罷免法第67條第2項規定有違憲疑義，聲請解釋案，檢附其聲請書及附件乙份，請貴院惠予表示卓見。

正本：立法院秘書長

副本：

郵寄：立法院秘書長

抄 本

發文方式：電子交換（第一類，不加密）

檔 號：

保存年限：

司法院秘書長 函

地址：10048臺北市中正區重慶南路1段
124號

承辦人：高碧莉

電話：(02)2361-8577轉197

受文者：中央選舉委員會

發文日期：中華民國103年1月10日

發文字號：秘台大二字第1030001269號

速別：普通件

密等及解密條件或保密期限：

附件：聲請釋憲案之聲請書及附件1份

裝

主旨：本院大法官為審理綠黨代表人文魯彬、楊長苓、制憲聯盟代表人孫約翰聲請解釋憲法案，請 就說明所列事項，提供卓見及各國類似法制資料，並於函到一月內惠復，俾供審理之參考，請 查照。

說明：

訂

- 一、依司法院大法官審理案件法第13條第1項規定辦理。
- 二、旨揭聲請人認憲法增修條文第4條、公職人員選舉罷免法第67條第2項規定有違憲疑義，聲請解釋案，檢附其聲請書及附件乙份，請 貴會惠予表示卓見。

正本：中央選舉委員會

副本：

線

郵 寄：中央選舉委員會

檔 號：
保存年限：

中央選舉委員會 函

地址：10055臺北市中正區徐州路5號10F
承辦人：黃宗馥
電話：02-2397-6996
電子信箱：cec6996@cec.gov.tw

受文者：司法院秘書長

發文日期：中華民國103年2月13日

發文字號：中選法字第1033550021號

速別：普通件

密等及解密條件或保密期限：

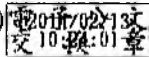
附件：如主旨 請至附件下載區(<http://attch.cec.gov.tw/attch/>)以文號：1033550021及識別碼：ACVX8A 下載檔案

主旨：有關大院大法官為審理綠黨代表人及制憲聯盟代表人聲請解釋憲法案，本會意見及相關資料如附件，請查照。

說明：復大院秘書長103年1月10日秘台大二字第1030001269號函

正本：司法院秘書長

副本：本會法政處(含附件)



二科



本會意見如下：

壹、其他國家之制

一、政黨選舉得票門檻制度之緣起

各國所採用之選舉制度，學者大別為比例代表制、單一選區制及有限投票制等，而比例代表制是民主先進國家中使用最普遍的一種選舉制度¹。惟因有限投票制已為日本及我國先後揚棄，故目前學者多就選舉制度略分類為多數決制（plurality and majority systems）、比例代表制（proportional representation systems）及混合制（mixed or hybrid systems）。²我國現制立法委員選舉即歸類為混合制。選舉制度對政黨制度之影響，一般均認為（單一選區）多數決制易導致兩黨制；比制代表制則利於多黨制；³混合制則介於二者之間。

比例代表制，顧名思義，強調比例代表性，即每一政治力（尤指政黨）所得席次佔總席次之比，應與其所獲選票佔總選票之比相吻合，一般情形下，選區應選名額越多，比例代表性越佳⁴。由於比例代表制易造成小黨林立、議事效能不彰，在內閣制國家則會產生不穩定政府，造成內閣經常改組，歷史上如德國威瑪共和及法國第三、四共和為此深受其害，每位內閣平均任職約半年。各國為改善比例代表制所帶來的小黨林立、不穩定政府等負面效應，遂發展出其他選舉制度，法國在第五共和後採取兩輪決選制（Run-Off Election），而德國訂定政黨得票比例門檻（Threshold）之規定，此後其他國家紛紛仿效。

二、計算門檻與法定門檻

比例代表制（或混合制其中採比例代表制選出者）所謂之門檻，有二種意義不同之界定，一種為計算門檻乃謂政黨得以分配議員席次之得票門檻（政黨得票總數÷席次＝政黨至少可獲得分配一席次之票數），另一種門檻則係脫勾於計算門檻之外，自行訂定政黨得以分配席次之法定分配門檻。本案爭執係認法定門檻脫勾於計算門檻因而違

¹ 謝復生，政黨比例代制，臺北：理論與政策雜誌，1992，頁6-7。

² 王業立，比較選舉制度，臺北：五南圖書出版公司，2011，6版，頁9。

³ 同註1；頁18-19。

⁴ 同註1，頁8。註2，頁13。

憲。故其所爭執之門檻係指法定門檻而言，合先予以釐清。

法定門檻係就計算門檻為提高或調低之制度設計。提高門檻不啻否決小黨之代表性，強制小黨結盟，以增進政治之穩定性，並摒絕極端政黨之出現。調低門檻通常旨在保障特殊族群，使其得以維持象徵代表之寓意。是故法定門檻之制，各國係依其歷史遺緒、政治文化、意識型態或其他非制度性因素所採取之不同的制度選擇。此外，比例代表制基本原理似乎十分簡單，然而除了荷蘭、以色列、秘魯、義大利等少數國家以全國為一選區外，大多數實施比例代表制的國家仍將全國劃分成若干個複數選區，而每個選區應選名額的多寡，又會影響到比例代表性的高低，所以有許多國家，另外又增設「補充席次」(supplementary seats)或「補償席次」(compensatory seats)等措施⁵。遂使門檻制度之設計，益增其複雜性。

三、各國之門檻規定

依學者資料顯示，採比例代表制國家，其中，瑞典規定，一個政黨必須全國得票率超過4%；或在任何一個選區得票率逾12%。以色列則為1.5%，荷蘭是0.67%，西班牙是3%，羅馬尼亞是3%，丹麥是2%，斯洛維尼亞是3%，義大利是4%等⁶。至於採混合制國家，德國為政黨在全國總得票率逾5%；或是在區域選舉中贏得3席以上，才能分配第二票的政黨議席。墨西哥、菲律賓政黨門檻為2%，玻利維亞、南韓為3%，義大利與烏克蘭為4%，亞美尼亞、立陶宛、泰國、俄羅斯、匈牙利及我國為5%，紐西蘭為5%或1席，喬治亞為7%，而塞席爾、土耳其則高達10%⁷。

另查詢網路維基百科之資料顯示(如附件1)，其所蒐集各國國會選舉制度計206國，其中採「非比例代表制」，似有96國，採「比例代表制」(包括混合制)似有110國。採「比例代表制」的110國中，未設法定門檻計63國，設有法定門檻計47國。設有當選門檻之47

⁵ 同註2，頁19-20。

⁶ 同註2，頁20。

⁷ 同註2，頁29、36。

國中，門檻低於5%計21國，5%計22國，高於5%計4國。從另外的網路資料與上開資料作交叉比對，其一致性頗高，足徵其準確性不低，後者，則表列出其所知悉之各國門檻，計37國，其中門檻低於5%計15國，5%計16國，高於5%計2國。難以計列者，包括對特別的政黨提高其門檻，或對以政黨結盟方式參選者採高門檻者、或採特殊門檻計算方式者，計5國。上開網路資料雖欠逐一查證，惟仍可略窺其梗概，亦即，各先進民主國家設有當選門檻者不在少數，且其中近半數國家以「5%」為其法定門檻。

四、法定門檻對於小黨代表性之影響

提高法定門檻之制，在小黨林立的情況下，確如原告釋憲聲請書所述，可能會造成大量浪費票⁸（wasted vote；unused votes）之現象（原聲請書中所用「死票」語，與原概念已有落差，理由稍後敘明），例如：1995年俄國國會議員選舉，超過百分之45%投給政黨的選票，因未達門檻而成為浪費票。同樣的情況也發生在土耳其，該國1960至1970年代間，因政黨林立，執政之政黨聯盟極為脆弱，為戢止無休無止之政潮，爰將法定門檻提高為10%，但此舉卻使該國2002年選舉超過百分之45%選票，成為浪費票，亦即認為國會中無人可代表這些投票者出聲問政。烏克蘭其門檻雖為3%，但2006大選亦有高達22%之浪費票，保加利亞1991、2013大選之浪費票率則為24%。菲律賓雖其門檻為2%，但因小黨競爭者眾，仍有四分之一的選票成為浪費票；該國雖於2007將門檻調降為1%，其浪費票率雖降為21%，但2010年大選，浪費票率旋攀升到29%⁹。換言之，浪費票存在於任何選制之中，祇要有落選人就有浪費票，制度僅能儘量減少，故由上開資料所示，浪費票率之高低與門檻高低尚無必然之關係。此外，於例外情況，提高門檻尚且利於小黨，例如單僅提高大黨得以分配席次的門檻，即屬保障小黨之例。至於浪費票是否真正「浪費」亦值得斟酌。蓋民主社會重視選舉制度的建立，對選舉競爭過程

⁸ 參見原告釋憲聲請書，頁22。

⁹ 參見維基百科「Election threshold」條目，頁9-10。查詢日期：2014.1.29。

的開放與公平同樣予以維護。選票投票的結果也反映了參與競爭的政黨與候選人的政治主張。落選者的主張在很多國家的選舉中被宣傳、辯論及了解，在選後被贏得選舉的政黨、候選人採用，並不必然「浪費」。至於稱之為「死票」，應屬極端用語。

法定門檻之制，在理論上，亦確會產生弔詭的惡性循環，蓋小黨因未能達到分配席次之門檻，投給該黨的票將極有可能成為浪費票，投票者為避免手中選票浪費，乃傾向將選票投給較不討厭的大黨，如此一來，小黨就更不可能跨越門檻。此一情況與採行單一選區多數決制類同。但，如該國政治已然形成由兩個極端大黨控制之氛圍下，情況可能反轉。選民可能將選票投給較不討厭的中庸政黨，以免最喜好的政黨因而慘遭淘汰出局¹⁰。亦即，法定門檻調高是否必然壓縮小黨生存空間，亦因各國歷史遺緒、政治文化、意識型態或其他非制度性因素而異。

至於調降法定門檻，計有：波蘭對於國內德裔選民之政黨解除其門檻限制。同樣地，羅馬尼亞亦對國內少數民族的門檻作差別規範。土耳其對於獨立參選人士則解消門檻限制¹¹。

美國各州因多係採多數決選制，無比例代表制，自無所謂法定門檻之制，惟部分州規定如該黨推薦之候選人得票逾一定門檻，則取得下次競選之合格資格，無庸以連署方式參選¹²。

貳、我國之制

一、我國立法委員選制沿革

我國憲法於1947年正式實施，憲法第62條僅明定立法委員區域應選名額之計算方式，其它邊地、回民、僑民、職婦團體名額及選制均授權法律訂定，而彼時之選罷法即係採複數選區單記非讓渡投票制，其可能原因有二，其一，上開憲法規定，已排除立法委員採政黨

¹⁰ 同上註，頁10。

¹¹ 同上註，頁2、12。

¹² 同上註，頁12-13。

比例代表制之可能。其二，彼時乃兵馬倥傯之際，選舉總事務所殊無於各省劃分單一選舉區之可能，尤其在部分綏靖地區，中央政府已無實質統轄之情況下尤然。

1948年選出第一屆立法委員，於1951年任期屆滿，嗣由總統諮商繼續行使職權一年，復又延任一年，至1954年始由司法院作成釋字第31號解釋，繼續行使職權。迄至1990年6月21日司法院作出釋字第261號解釋，第一屆資深民意代表於1991年12月31日卒終止行使職權。該號解釋並昭告中央政府應適時辦理全國性之次屆中央民意代表選舉。中央旋於1990年6月28日邀集百餘位海內外精英碩彥召開國家發展會議，決議「成立跨黨派的小組研議，中央民意代表選舉制度採單一選區制與比例代表制二者混合的兩票制具體內容。」與會代表姚嘉文於會中並提議：「政黨門檻維持百分之五。」是為首次見諸文字之政黨門檻建議。學者傅崑成則主張應降低政黨門檻。

同年7月9日李前總統登輝召集黨政高層首長，成立憲政改革小組。1991年2月26日，李前總統頒布國民大會召集令，同年4月22日，國民大會臨時會通過增訂憲法增修條文，依增修條文第2條第3款、第4款規定，立法院立法委員僑居外國國民選出6人，全國不分區30人。第4條復規定，立法院立法委員之選舉罷免，依公職人員選舉罷免法之規定辦理之。僑居外國國民及全國不分區名額，採政黨比例方式選出之。

依上開憲法增修條文之授權，80年8月2日修正公布之「公職人員選舉罷免法」第65條，乃增列中央公職人員之全國不分區及僑居外國國民選舉當選名額之規定，首次採政黨得票比例方式選出，並規定得票率達「5%」之政黨，始予分配當選名額。

上開公職人員選舉罷免法研修過程中，在「動員戡亂時期公職人員選舉罷免法第三次修正」研修小組研議時，大多數委員對設立門檻有共識，惟原則上不希望限制過於嚴格，而有礙小黨或新黨之發展。當時修法研修小組幕僚所提出的門檻為「2%」，而德國之門檻為「5%」，

最後研修小組決議採折衷「3%」送行政院審查¹³(如附件 2)。惟行政院將草案核轉立法院委員會審議時，門檻再被拉高至「5%」，主要理由為避免國會中小黨林立，當時立法委員黃明和曾質疑「5%」門檻有何依據，並認為此限制過於嚴格，使得民意機關將為國民黨與民進黨霸佔，建議降低為「3%」，使其他黨派也能參與政治運作，而當時內政部部长吳伯雄回應，世界各國一般都設有「5%」之門檻限制，行政院以此作為規定，主要是不希望小黨林立之情況產生。最後立法院以行政院版本「5%」之政黨比例門檻三讀通過¹⁴。

其後，迄民國 94 年 2 月 5 日止，復歷經 12 次修法，均未曾修改「5%」政黨得票比例門檻。94 年 6 月 10 日憲法增修條文第 4 條，復直接明文規定立法院立委員全國不分區及僑居國外國民共 34 人，依政黨名單投票選舉之，由獲得「5%」以上政黨選舉票之政黨依得票比率選出之。

從整個制度沿革過程來看，立法委員選舉其中不分區及僑居國外國民選舉採政黨比例代表制，係由國發會之發動，經國民大會修憲，並經行政部門及立法院修法，其「5%」門檻亦屢經討論及政策辯論，其合憲正當性殊堪檢驗。

二、我國之實踐經驗

立法委員設有「5%」政黨得票比例門檻。究其立法意旨，係為求國家政權安定，希望進入國會的政黨有一定民意基礎，避免國會中小黨林立，影響國家重要政策之推展。

而「單一選區兩票制之並立制」自第 7 屆立法委員選舉首次實施，依公職人員選舉罷免法第 67 條第 2 項規定，採「嘿爾-尼邁耶」最大餘數法¹⁵。就該次選舉觀之，在不分區立委部分，除中國國民黨及民主進步黨之政黨得票比例達「5%」外，其餘皆不足「5%」，故計算當選名額之分配，僅由中國國民黨及民主進步黨分配 34 席不分區

¹³ 中央選舉委員會，動員戡亂時期公職人員選舉罷免法第三次修正研討紀錄，1991

¹⁴ 見立法院立法紀錄，會議日期：0800613 81 卷 13 期 2541 號 46~76 頁、0800708 81 卷 17 期 2545 號下冊 666~687 頁。

¹⁵ 同註 2，頁 22。

立委，中國國民黨取得 20 席，民主進步黨取得 14 席(如附件 3)。另就第 8 屆立法委員選舉觀之，同樣在不分立委部分，則有 4 個政黨得票比例達「5%」，分別由中國國民黨取得 16 席、民主進步黨取得 13 席、台灣團結聯盟取得 3 席及親民黨取得 2 席(如附件 4)。

承上，若去除「5%」之政黨得票比例門檻，同樣依公職人員選舉罷免法第 67 條第 2 項規定進行 34 席不分區立委之分配。在第 7 屆立法委員選舉中，將由中國國民黨取得 18 席、民主進步黨取得 13 席、新黨取得 2 席及台灣團結聯盟取得 1 席，結果有所不同。而在第 8 屆立法委員選舉中，除中國國民黨、民主進步黨、台灣團結聯盟及親民黨外，其餘政黨以應選名額 34 乘以其得票比率所得積數均未達整數，均不予分配，故將由中國國民黨取得 16 席、民主進步黨取得 13 席、台灣團結聯盟取得 3 席及親民黨取得 2 席，結果並無不同。

由上述可知，現制於我國之實踐，對於小黨之存活空間，確有一定程度之影響，惟門檻之設定，由各國之制來看，尚無一定之準據可循，悉依各國歷史遺緒、政治文化、意識型態或其他非制度性因素而異，殊難謂已然侵及憲法政黨平等權或票票等值等核心價值。

三、各國相關案例

目前就政黨門檻合憲性進行興訟之案例，僅知有二起，其一，乃 1995 年俄國國會議員選舉，由於政黨「5%」門檻設限，導致 45% 之浪費票率，已如前述，興訟的結果，俄國憲法法院判定，祇要門檻設限規定有其範圍，不致恣意擴大，即屬合憲。¹⁶其二，則為歐洲人權法院所為 Yumak and Sadak v Turkey 的判決(如附件 5)，原告主張土耳其就國會議員所設之「10%」政黨得票比例門檻，導致將近 45% 之浪費票率，有違歐洲人權公約第 1 號議定書第 3 條所規定之自由選舉權。最後歐洲人權法院分庭及大法庭均認此案無違歐洲人權公約第 1 號議定書第 3 條，但均認為若可降低門檻，確保各種政治傾向的政黨均得適當進入國會表達意見，將是可取的，相當於我國大法官解釋中

¹⁶ 同註 9，頁 9。

常出現之「雖不違憲但有改進空間」，判決中並指出本案之「10%」政黨得票比例門檻是過高的。

參、結語

有關選舉制度，因各國政治情勢及民情之不同，幾乎沒有哪兩個國家是完全相同的，即便是採行相同制度的國家，其相關配套亦未必相同。舉例來說，採行「單一選區兩票制之並立制」的我國及日本，我國設有「5%」之政黨得票比例門檻，並禁止全國不分區立委候選人再行參選區域立委(雙重提名 Dual Candidacy);而日本則均未設限。另有關於政黨得票比例門檻，主張設立門檻者認為，為求政黨政治之健全發展，不希望因小黨林立致生政權不穩定；主張門檻應降低或不予限制者，認為門檻限制將不利小黨進入國會，無法反映民主多元，正反兩方立論均有所本，孰優孰劣，恐難片面判斷。總之，現行選舉制度是否妥適，門檻是否過高，可有檢討空間，惟非可依本案聲請人僅依選舉結果，即倒果為因而認為憲法增修條文、選罷法違憲，仍須留待執政及立法者依當時我國政治情勢及民情風俗，廣納各方不同意見，選擇並建立最適合我國現況之選舉制度。

Voting systems by country

附件 1

非比例代表制：

No	Country	Body	System	Seats per District	Total seats	Threshold
1	<u>Afghanistan</u>	<u>House of the People</u>	<u>SNTV</u>	2-33	249	
2	<u>Antigua and Barbuda</u>	<u>House of Representatives</u>	<u>FPTP</u>		17	
3	<u>Argentina</u>	<u>Senate</u>	2 seats to most voted party or coalition, 1 seat to second most voted party or coalition (limited vote with closed lists)	3	72	
	<u>Australia</u>	<u>Senate</u>	<u>STV</u>	6 per state per election, 2 per territory	76	
	<u>Australia</u>	<u>House of Representatives</u>	<u>IRV</u>		150	
4	<u>Azerbaijan</u>	<u>National Assembly</u>	<u>FPTP</u>		125	
5	<u>Bahamas</u>	<u>House of Assembly</u>	<u>FPTP</u>		40	
6	<u>Bahrain</u>	<u>Council of Representatives</u>	<u>Runoff</u>		40	
	<u>Bangladesh</u>	<u>Jatiyo Sangshad</u>	<u>FPTP</u>		300 + 30 seats reserved for women	
8	<u>Barbados</u>	<u>House of Assembly</u>	<u>FPTP</u>	1 (per "constituency")	30	
9	<u>Belarus</u>	<u>House of Representatives</u>	<u>FPTP</u>	1	110	
10	<u>Belize</u>	<u>National Assembly</u>	<u>FPTP</u>		29	
11	<u>Bermuda</u>	<u>House of Assembly</u>	<u>FPTP</u>		36	
12	<u>Bhutan</u>	<u>National Assembly</u>	<u>FPTP</u>		47	
	<u>Bhutan</u>	<u>National Council</u>	<u>FPTP (20 seats)</u>		130 + 20 appointed	
13	<u>Bosnia and</u>	<u>Presidency of Bosnia</u>	<u>FPTP</u>	1	3 (one each of	

No	Country	Body	System	Seats per District	Total seats	Threshold
	<u>Herzegovina</u>	and <u>Herzegovina</u>			the three major ethnic groups)	
14	<u>Botswana</u>	<u>National Assembly</u>	<u>FPTP</u>		57 + 4 co-opted + 2 ex officio	
15	<u>Brazil</u>	<u>Senate</u>	<u>Bloc voting</u> for dual-member elections, <u>FPTP</u> otherwise	1, 2 (alternates each election)	81	
16	<u>Burma</u> (Myanmar)	<u>People's Assembly</u> (Pyithu Hluttaw)	<u>FPTP</u>		440 (25% appointed by military)	
	<u>Burma</u> (Myanmar)	<u>National Assembly</u> (Amyotha Hluttaw)	<u>FPTP</u>		224 (25% appointed by military)	
17	<u>Burundi</u>	<u>Senate</u>	<u>Electoral college</u>	1	34 + 3–20 co-opted + ex-presidents	
18	<u>Canada</u>	<u>House of Commons</u>	<u>FPTP</u>	1	308	
19	<u>Cayman Islands</u>	<u>Legislative Assembly</u>	<u>Bloc voting</u>	2	15 + 3 ex officio	
20	<u>Central African Republic</u>	<u>National Assembly</u>	<u>Runoff</u>	1	105	
21	<u>Comoros</u>	<u>Assembly of the Union</u>	<u>Runoff</u>		18 + 15 elected by local assemblies	
22	<u>Republic of the Congo</u>	<u>National Assembly</u>	<u>Runoff</u>		153	
23	<u>Cuba</u>	<u>National Assembly of People's Power</u>	Endorsement of selected candidates	1	609	
24	<u>Czech Republic</u>	<u>Senate</u>	<u>Runoff</u>	1	81	
25	<u>Djibouti</u>	<u>National Assembly</u>		3-35	65	
26	<u>Dominica</u>	<u>House of Assembly</u>	<u>FPTP</u>		21 + 9 appointed +	

No	Country	Body	System	Seats per District	Total seats	Threshold
					Speaker + 1 ex officio	
27	Dominican Republic	Senate	FPTP		32	
28	Egypt	People's Assembly	Modified Runoff	2	444 + 64 allocated for women + 10 appointed	
	Egypt	Shura Council	Runoff		174 + 88 appointed	
29	Ethiopia	House of People's Representatives	FPTP		546	
	Fiji	House of Representatives	IRV	1	71	
31	France	National Assembly	Runoff	1	577	
	France	French Senate	Electoral college		348	
32	Gabon	National Assembly	Runoff		111 + 9	
33	Gambia	National Assembly	FPTP		48 + 5 appointed	
34	Ghana	Parliament	FPTP		230	
35	Grenada	House of Representatives	FPTP		15	
36	Guinea-Bissau	National People's Assembly	Party list		100	
37	Haiti	Chamber of Deputies	Runoff	1	99	
38	Holy See (Vatican)	Pope	Electoral college			
39	India	House of the People	FPTP	1	545	
	India	House of the states	Single Transferable		varies from 1-31	
	India	legislatures	Vote by state		seats	233
40	Indonesia	Regional Representatives Council	SNTV	4	132	

No	Country	Body	System	Seats per District	Total seats	Threshold
41	<u>Iran</u>	<u>Mailis of Iran</u>	<u>Runoff</u>		290	
	<u>Iran</u>	<u>Assembly of Experts</u>			86	
42	<u>Ireland</u>	<u>Seanad Éireann</u>	<u>STV (49/60 seats - restricted franchise)</u>	N/A	60	
	<u>Ireland</u>	<u>Dáil Éireann</u>	<u>STV</u>	3–5	166 ^[2]	
43	<u>Ivory Coast</u>	<u>National Assembly</u>	<u>FPTP</u>		225	
44	<u>Jamaica</u>	<u>House of Representatives</u>	<u>FPTP</u>	1	60	
45	<u>Jordan</u>	<u>Chamber of Deputies</u>	<u>FPTP</u>		104 + 6 women elected by electoral college	
46	<u>Kenya</u>	<u>National Assembly of Kenya</u>	<u>FPTP</u>		210 + 12 appointed + 2 ex officio	
47	<u>Kiribati</u>	<u>House of Assembly</u>	Modified runoff		40 + 1 delegate from Banaba Island and 1 ex officio	
48	<u>Kuwait</u>	<u>National Assembly</u>	limited vote (4 votes for 10 seats)	10	50	
49	<u>Kyrgyzstan</u>	<u>Assembly of People's Representatives</u>			45	
50	<u>Laos</u>	<u>National Assembly</u>	<u>Bloc voting</u>		115	
51	<u>Lebanon</u>	<u>Chamber of Deputies</u>	<u>Bloc voting</u>	2-10	128	
52	<u>Liberia</u>	<u>House of Representatives</u>	<u>FPTP</u>	1	73	
	<u>Liberia</u>	<u>Senate</u>	<u>FPTP</u>	2 per county, 1 per election	30	
53	<u>Madagascar</u>	<u>National Assembly</u>	<u>FPTP</u>	1–2	160	
54	<u>Malawi</u>	<u>National Assembly</u>	<u>FPTP</u>		194	
55	<u>Malaysia</u>	<u>Dewan Rakyat</u>	<u>FPTP</u>	1	222	

No	Country	Body	System	Seats per District	Total seats	Threshold
56	<u>Maldives</u>	<u>Mailis</u>	<u>FPTP</u>	1	77	
57	<u>Mali</u>	<u>National Assembly</u>	<u>Runoff</u>		160	
58	<u>Malta</u>	<u>House of Representatives</u>	<u>STV</u>	5	65	
59	<u>Marshall Islands</u>	<u>Legislature</u>	<u>FPTP</u>		33	
60	<u>Mauritius</u>	<u>National Assembly</u>	<u>Bloc voting</u>	2-3	62 + 8 'best losers' appointed	
61	<u>Mongolia</u>	<u>State Great Khural</u>	<u>FPTP</u>		76	
62	<u>Montserrat</u>	<u>Legislative Council</u>		9	9	
63	<u>Nauru</u>	<u>Parliament</u>			18	
64	<u>Nigeria</u>	<u>House of Representatives</u>	<u>FPTP</u>	1	360	
	<u>Nigeria</u>	<u>Senate</u>	<u>FPTP</u>	1	109	
65	<u>Niue</u>	<u>Assembly</u>	<u>Bloc voting (6 seats)</u>	1-6	6 + 14 representatives of the villages	
66	<u>North Korea</u>	<u>Supreme People's Assembly</u>	<u>Endorsement of candidate</u>		687	
67	<u>Palau</u>	<u>House of Delegates</u>	<u>FPTP</u>		16	
	<u>Palau</u>	<u>Senate</u>	<u>FPTP</u>		9	
68	<u>Papua New Guinea</u>	<u>National Parliament</u>	<u>IRV</u>	1	109	
	<u>Philippines</u>	<u>Senate</u>	<u>Bloc voting</u>	12 / 1	24	
70	<u>Poland</u>	<u>Senate</u>	<u>FPTP</u>	1	100	
71	<u>Romania</u>	<u>Senate</u>	<u>FPTP^[10]</u>		176	5% (parties), 8-10% (coalitions) or 3 district seats
	<u>Romania</u>	<u>Chamber of Deputies</u>	<u>FPTP^[10]</u>		412	5% (parties), 8-10% (coalitions) or 6 district seats
72	<u>Saint Kitts and Nevis</u>	<u>National Assembly</u>	<u>FPTP</u>		11 + 3 appointed + 1	

No	Country	Body	System	Seats per District	Total seats	Threshold
73	Saint Lucia	House of Assembly	FPTP		17	
74	Saint Vincent and the Grenadines	House of Assembly	FPTP		15 + 6 appointed	
75	Samoa	Fono	FPTP / Bloc voting	1-2	47	
76	Singapore	Parliament	Bloc voting / FPTP	1 or 4 or 5 or 6 (depending on constituency)	87 + 9 appointed + 9 NCM	
77	Solomon Islands	National Parliament	FPTP		50	
78	Sierra Leone	Parliament	FPTP	1	112 + 12 Paramount chiefs	12.5%
79	Spain	Senate	Limited vote (3 votes for 4 seats) (208 members), appointment by regional legislatures (51 members)	2-4	259	
80	Switzerland	Council of States	Varies with canton	1-2	46	
81	Syria	People's Council				
82	Tanzania	National Assembly	FPTP		324	
83	Thailand	Senate	FPTP or SNTV		200	
84	Togo	National Assembly of Togo	Runoff		81	
85	Tonga	Legislative Assembly	Runoff		9 + 9 elected by nobles + 10 members of Privy Council + 2 governors	
86	Trinidad and Tobago	House of Representatives	FPTP	1	41	
87	Turkmenistan	Assembly	Runoff		50	
88	Tuvalu	Parliament	FPTP or SNTV	1-2	15	

No	Country	Body	System	Seats per District	Total seats	Threshold
89	<u>Uganda</u>	<u>National Assembly</u>	<u>FPTP</u>		214 + 78 from various groups	
90	<u>United Kingdom</u>	<u>House of Commons</u>	<u>FPTP</u>	1	650	
	<u>United Kingdom</u>	<u>Local elections</u>	<u>FPTP for England and Wales, <u>Single Transferable Vote</u> for Scotland and Northern Ireland</u>			
91	<u>United States</u>	<u>House of Representatives</u>	<u>FPTP</u>	1	435 ^[15]	
	<u>United States</u>	<u>Senate</u>	<u>FPTP</u>	2 per state, 1 per election	100 ^[15]	
92	<u>Vanuatu</u>	<u>Parliament</u>	<u>SNTV</u>		52	
	<u>Vietnam</u>	<u>National Assembly</u>			498	
94	<u>Yemen</u>	<u>Assembly of Representatives</u>	<u>FPTP</u>		301	
95	<u>Zambia</u>	<u>National Assembly</u>	<u>FPTP</u>		150	
96	<u>Zimbabwe</u>	<u>House of Assembly</u>	<u>FPTP</u>		210	
	<u>Zimbabwe</u>	<u>Senate</u>	<u>FPTP</u>		60 + 11 appointed by the President	

比例代表制：

No	Country	Body	System	Seats per District	Total seats	Threshold
97	<u>Angola</u>	<u>National Assembly</u>	<u>D'Hondt method</u> (closed lists)	5 per province, 130 across country, + 3 representatives from abroad	233	
98	<u>Aruba</u>	<u>Estates</u>	Proportional voting system		21	
99	<u>Andorra</u>	<u>General Council</u>	<u>Parallel: Nationwide</u> party lists / <u>Constituency lists</u>	14 / 2	28	
100	<u>Burkina Faso</u>	<u>National Assembly</u> <u>of Burkina Faso</u>	<u>Largest remainder</u> (Hare quota)	2-16	127	
101	<u>Belgium</u>	<u>Senate</u>	<u>D'Hondt method</u> (after 2014 no longer directly elected)	15, 25	40 + 21 chosen by Community parliaments + 10 co-opted	
102	<u>Bolivia</u>	<u>Chamber of</u> <u>Deputies</u>	<u>Supplementary</u> <u>Member System:</u> <u>FPTP</u> in uninominal (70 seats) and rural indigenous (7 seats) circonscriptions / <u>D'Hondt method</u> in 9 <u>Departments</u> (53 seats) ^[2]	3-15 (uninominal) + 0-1 (special) / 1-13 (plurinominal)	130	
	<u>Bolivia</u>	<u>Senate</u>	<u>D'Hondt method</u> ^[2]	4	36	
103	<u>Bosnia and</u> <u>Herzegovina</u>	<u>House of</u> <u>Representatives</u>	<u>Sainte-Laguë</u> <u>method</u>	14, 28	42	
104	<u>Benin</u>	<u>National Assembly</u>	<u>Largest remainder</u> method		83	
105	<u>Cape Verde</u>	<u>National Assembly</u>	<u>D'Hondt method</u>	2-15	72	

No	Country	Body	System	Seats per District	Total seats	Threshold
106	<u>Cambodia</u>	<u>National Assembly</u>	<u>D'Hondt method</u>	1-18	123	
107	<u>Chad</u>	<u>National Assembly</u>	FPTP in single member districts; in multi member districts: list-PR (largest remainder) (closed list) but if one list >50% it gets all the seats		155	
108	<u>Chile</u>	<u>Chamber of Deputies</u>	<u>Binomial System (open list)</u>	2	120	
	<u>Chile</u>	<u>Senate</u>	<u>Binomial System (open list)</u>	2	38	
109	<u>Colombia</u>	<u>Chamber of Representatives</u>	<u>D'Hondt method</u>	2-18	162	
	<u>Colombia</u>	<u>Senate</u>	<u>D'Hondt method</u>	100 + 2 (indigenous)	102	
110	<u>Costa Rica</u>	<u>Legislative Assembly</u>	<u>Largest remainder method</u>	4-20	57	
111	<u>Democratic Republic of Congo</u>	<u>National Assembly</u>	<u>Largest remainder</u>	1-17	500	
112	<u>Dominican Republic</u>	<u>Chamber of Deputies</u>	<u>D'Hondt method</u>	2-36	150	
113	<u>East Timor</u>	<u>Parliament</u>	<u>Parallel: Largest remainder (75 seats), FPTP (13 seats)</u>	75 / 1	88	
114	<u>Ecuador</u>	<u>National Congress</u>	<u>D'Hondt method</u>	2-18	100	
115	<u>El Salvador</u>	<u>Legislative Assembly</u>	<u>D'Hondt method</u>	3-20	84	
116	<u>Equatorial Guinea</u>	<u>Chamber of People's Representatives</u>	<u>Party list</u>		80	
117	<u>Federated States of Micronesia</u>	<u>Congress</u>	<u>FPTP (10 seats), PR (4 seats)</u>		14	
118	<u>Finland</u>	<u>Eduskunta (and</u>	<u>D'Hondt method</u>	6-34	200	

No	Country	Body	System	Seats per District	Total seats	Threshold
119	Guatemala	Congress of the Republic	D'Hondt method	29 / 1	158	
120	Guinea	National Assembly	Parallel: 76 Hare quota + 38 FPTP	76 / 1	114	
121	Guyana	National Assembly	Largest remainder (Hare quota)		53 (+12 appointed by local councils)	
122	Honduras	National Congress	Largest remainder (Hare quota)	1-23	128	
123	Hong Kong	Legislative Council	Parallel District constituencies: Largest remainder (Hare quota) Functional constituencies: FPTP, Bloc voting, IRV	4-8 (District constituencies) / 1-3 (Functional constituencies)	60	
124	Iraq	Council of Representatives	Party list	5-59	275	
125	Japan	House of Representatives	Parallel: D'Hondt method (180 seats) / FPTP (300 seats)	6-29 / 1	480	
	Japan	House of Councillors	Parallel: D'Hondt method (48 seats) / SNTV (73 seats)	24 / 1-4 per election	121 per election	
126	Kyrgyzstan	Legislative Assembly	Parallel: Closed-lists (15 seats) / Runoff (45)		60	
127	Lesotho	National Assembly	MMP Party list (40 seats) / FPTP (80 seats)		120	
128	Luxembourg	Chamber of Deputies	D'Hondt method	7-23	60	
129	Macau	Legislative Council	Party list / Functional	12	29	

No	Country	Body	System	Seats per District	Total seats	Threshold
130	Macedonia	Assembly	D'Hondt method	20	120	
			Appointed constituencies /			
131	Mauritania	National Assembly	Parallel: 106 in 46 districts; in districts with 1-2 seats : Runoff, in larger districts: List-PR (simple quota largest remainder; closed-list) + twice 20 nationally (one set of 20 reserved for women); List-PR (simple quota largest remainder; closed-list)		146	
132	Mexico	Chamber of Deputies	Parallel: Largest remainder (Hare quota) (200 seats) / FPTP (300 seats)	40 / 1	500	
	Mexico	Senate	Parallel: Largest remainder (Hare quota) / winner takes 2, second takes 1 (limited vote with closed lists)	32 / 3	128	
133	Morocco	Assembly of Representatives	Parallel: Largest remainder (295 seats) / list of women (30 seats)		325	
134	Netherlands	Senate	D'Hondt method	75	75	
135	Namibia	National Assembly	Hare quota + 6 appointed	72	78	
136	Nepal	House of Representatives	Semi Proportional Representation (German System)		205	

No	Country	Body	System	Seats per District	Total seats	Threshold
137	<u>Nicaragua</u>	<u>National Assembly</u>	<u>D'Hondt method</u>	1-20	92	
138	<u>Niger</u>	<u>National Assembly</u>	<u>Party list (105 seats)</u> <u>+ 8 from FPTP</u>		113	
139	<u>Pakistan</u>	<u>National Assembly</u>	<u>FPTP, with Party list</u> <u>for women</u>		272 + 10 for religious minorities + 60 for women	
140	<u>Panama</u>	<u>National Assembly</u>	Single-member constituencies: <u>FPTP</u> ; multi-member: <u>Saripolo or Sartori</u> <u>method (Largest</u> <u>remainder, but</u> <u>remainders only for</u> <u>those with no seats)</u>	1-7	78	
141	<u>Paraguay</u>	<u>Chamber of</u> <u>Deputies</u>	<u>D'Hondt method</u>	1-19	80	
	<u>Paraguay</u>	<u>Senate</u>	<u>D'Hondt method</u>	45	45	
142	<u>Peru</u>	<u>Congress of the</u> <u>Republic</u>	<u>Largest remainder</u>	1-35	120	
143	<u>Portugal</u>	<u>Assembly of the</u> <u>Republic</u>	<u>D'Hondt method</u> <u>(Closed Lists)</u>	2-47	230	
144	<u>San Marino</u>	<u>Grand and General</u> <u>Council</u>	<u>SMPR using a</u> <u>D'Hondt method</u> <u>with national</u> <u>majority bonus</u>		60	
145	<u>São Tomé and</u> <u>Príncipe</u>	<u>National Assembly</u>	<u>Party list</u>		55	
146	<u>Senegal</u>	<u>National Assembly</u>	<u>Parallel voting: 60 by</u> <u>PR, 90 by majority</u>		150	
147	<u>Seychelles</u>	<u>National Assembly</u>	<u>Parallel: Hare quota</u> <u>(9 seats) / FPTP (25</u> <u>seats)</u>	9 / 1	34	
148	<u>South Africa</u>	<u>National Assembly</u>	<u>Droop quota (Closed</u> <u>lists)</u>	400	400	
149	<u>South Korea</u>	<u>National Assembly</u>	<u>Parallel: Party list</u>		299	

No	Country	Body	System	Seats per District	Total seats	Threshold
150	Sri Lanka	Parliament of Sri Lanka	Largest remainder (Hare quota)	4-20	225	
151	Suriname	National Assembly of Suriname	Party list	2-17	51	
152	Switzerland	National Council	D'Hondt method (open lists)	1-34	200	
153	Tajikistan	Supreme Assembly of Tajikistan	Parallel: Party list (22 seats) / Runoff single-member constituencies (41 seats)		63	
154	Tunisia	Chamber of Deputies	Parallel: Highest average for parties not winning an electorate (37 seats) / FPTP (152 seats)	34 / 1	189	
155	Thailand	House of Representatives	Parallel: Party list (125 seats) / FPTP (375 seats)	125/1	500	
156	United Kingdom	Scottish Parliament	Additional Member System	1	129	
	United Kingdom	Welsh Assembly	Additional Member System	1	60	
	United Kingdom	Northern Ireland Assembly	Single Transferable Vote	6	108	
	United Kingdom	London Assembly	Additional Member System	1	25	
157	Uruguay	Chamber of	D'Hondt method	2-42	99	
	United Kingdom	Police commissioner elections	Supplementary vote system (or First-past-the-post voting in case there are only 2 candidates)	37 Police and Crime Commissioners in England, 4 Police Commissioners in Wales.	41	

No	Country	Body	System	Seats per District	Total seats	Threshold
		Deputies				
	Uruguay	Chamber of Senators	D'Hondt method	30	30 + vice-president	
158	Venezuela	National Assembly	Parallel: Regional party list (closed list; D'Hondt method) (52 seats) / FPTP or bloc voting, and FPTP in districts reserved for indigenous peoples (13 seats)	2 (20 states)-3 (4) / 1 (68 districts), 2 (15), and 3 (4); at least 1 district per state. The three indigenous districts comprise some whole states	165	
159	Brazil	Chamber of Deputies	D'Hondt method (open lists)	8-70	513	
160	Netherlands	House of Representatives	D'Hondt method (flexible list)	150	150	1/150th of the total number of valid votes
161	Cyprus	House of Representatives	Largest remainder (Hare quota; open lists)	3-21	80 (56 for Greek-Cypriot; 24 for Turkish-Cypriots (currently vacant)) and 3 observers from religious minorities	1.8%
162	Burundi	National Assembly	D'Hondt method	4-11	100 + 18-21 co-opted	2%
163	Denmark	Folketinget	D'Hondt method		179	2%
164	Israel	Knesset	D'Hondt method (Closed lists)	120	120	2%
165	Palestine	Legislative Council	Parallel: Sainte-Lague method (closed list; 66 seats) / Bloc voting or FPTP (66 seats)	66 / 1-9	132	2%

No	Country	Body	System	Seats per District	Total seats	Threshold
			seats)			
166	<u>Italy</u>	<u>Chamber of Deputies</u>	617 list-SMPR with national majority bonus + 1 FPTP + 12 Largest remainder (Hare quota)	1/45 (parties run at-large)	630	2% (parties in coalition, except that the first party below 2% in a coalition does receive seats) 4% (free parties) 10% (coalitions) 20% (parties in a single district with ethnic minorities)
167	<u>Philippines</u>	<u>House of Representatives</u>	Parallel: Party list (closed lists; modified Hare quota with 3-seat cap and no remainders) / FPTP (229 districts in 2010, 232 in 2013)	57 / 1 (2010), 58 / 1 (2013)	286 (2010), 292 (2013)	2%; parties with less than 2% of the vote may win seats if the list seats haven't been completely distributed.
168	<u>Albania</u>	<u>Assembly</u>	List-PR	4-32	140	2.5% (parties), 4% (coalitions)
169	<u>Indonesia</u>	<u>People's Representative Council</u>	Hare quota (open lists)	2-12	560	2.5% nationally
170	<u>Argentina</u>	<u>Chamber of Deputies</u>	D'Hondt method (closed lists)	5-70 (Renewed by halves)	257	3%
171	<u>Greece</u>	<u>Hellenic Parliament</u>	SMPR: 250 seats proportionally divided via several allocations; 50 bonus seats to the	42 / 1	300	3%

No	Country	Body	System	Seats per District	Total seats	Threshold
			first party			
172	Montenegro	Parliament	D'Hondt method (closed lists)	5, 76	81	3%
173	Spain	Congress of Deputies	D'Hondt method (Closed Lists)	1-35	350	3%
174	Italy	Senate	299 list-SMPR with regional majority bonus + 1 FPTP + 7 AMS + 8 largest remainder (Hare quota)	1/49	315	3% (parties in coalition) 8% (free parties) 20% (coalitions)
175	Austria	Nationalrat	Largest remainder (Hare quota) at district and regional levels, D'Hondt method for remaining votes at national level		183	4%
176	Bulgaria	National Assembly	D'Hondt method (closed lists) ¹³¹	4-14 ¹³¹	240	4%
177	Moldova	Parliament of the Republic of Moldova	D'Hondt method	101	101	4%
178	Slovenia	National Assembly	D'Hondt method (88 seats) + 2 seats by Borda Count	11/8 + 2 single-seat constituencies	90	4%
179	Sweden	Riksdag	Modified Sainte-Laguë (Open list)		349	4% (or in a constituency)
180	Norway	Storting	Modified Sainte-Laguë method (open lists)	4-17	150 + 19 leveling seats	4% for leveling seats
181	Algeria	People's National Assembly	Party list		380	5%
182	Belgium	Chamber of Representatives	D'Hondt method (flexible list)	3-22	150	5%
183	Cameroon	National Assembly	FPTP in single-member	1-7	180	5%

No	Country	Body	System	Seats per District	Total seats	Threshold
			constituencies; in multi-member constituencies: party with over 50% of vote gets all seats, otherwise highest party gets half, rest distributed by <u>Largest remainder (Hare quota)</u>			
4	<u>Croatia</u>	<u>Sabor</u>	D'Hondt method, plus some reserved for minorities and Croats living abroad	14	153	5%
185	<u>Estonia</u>	<u>Riigikogu</u>	<u>Party list</u>	7–12 per electoral district	101	5%
186	<u>Georgia</u>	<u>Parliament</u>	<u>Parallel: Party-list / FPTP</u>		150	5%
187	<u>Iceland</u>	<u>Alþing</u>	<u>D'Hondt method</u>	9	63	5%
188	<u>Latvia</u>	<u>Saeima</u>	<u>Sainte-Laguë method</u>	14–28	100	5%
189	<u>Mozambique</u>	<u>Assembly of the Republic</u>	<u>D'Hondt method</u>	250	250	5%
190	<u>Rwanda</u>	<u>Chamber of Deputies</u>	<u>Largest remainder</u>	53	53 + 24 elected by provincial councils + 3 appointed	5%
191	<u>Taiwan (Republic of China)</u>	<u>Legislative Yuan</u>	<u>Parallel: FPTP (73 seats) / Largest remainder (Hare quota) (34 seats) Aboriginal seats: SNTV (6 seats)</u>	1 Aboriginal constituencies: 3	113	5%
192	<u>Monaco</u>	<u>National Council</u>	<u>Parallel:</u>		24	For

No	Country	Body	System	Seats per District	Total seats	Threshold
193	Ukraine	Verkhovna Rada	Plurality-at-large voting in single nationwide constituency (16 seats); D'Hondt method (8 seats) ^[8]		450	5%
194	Serbia	National Assembly	D'Hondt method	250	250	5% (0.4% for minorities)
195	Hungary	National Assembly	MMP: D'Hondt method / modified Runoff (2014: Parallel: 106 FPTP + 93 national list-PR)		386 (after 2014: 199)	5% (10% for coalition minorities)
196	Poland	Sejm	D'Hondt method	7-19	460	5% (8% for coalitions, 0% for national minorities)
197	Armenia	National Assembly	Parallel: Largest remainder (Hare quota) / FPTP	90 / 1	131	5% (parties), 7% (coalitions)
198	Lithuania	Seimas	Parallel: Largest remainder (70 seats) / Runoff (71 seats)	70 / 1	141	5% (parties), 7% (coalitions)
199	Czech Republic	Chamber of Deputies	D'Hondt method	5-25	200	5% (par , (coalitions) 8%
200	Slovakia	National Council of the Slovak Republic	Hagenbach-Bischoff 150 (semi-open lists)	150	150	5% / 7% (coalitions of 2-3 parties) / 10% (coalitions of at least 4 parties)
201	New Zealand	House of Representatives	MMP: Sainte-Lague method (51+ seats)		120 + overhang	5% or 1 district seat

No	Country	Body	System	Seats per District	Total seats	Threshold
		(Parliament)	/ <u>FPTP</u> (69 district seats which also includes 7 seats reserved for Maori)		seats	
202	<u>Germany</u>	<u>Bundestag</u>	<u>MMP: Sainte-Laguë</u> / <u>FPTP</u>	299 / 1	598 + overhang seats	5% or 3 district seats
203	<u>Kazakhstan</u>	<u>Majilis</u>	<u>Party-list</u>		98 + 9 members elected by electoral college	7%
204	<u>Russia</u>	<u>State Duma</u>	<u>Largest remainder</u> (<u>Closed lists</u>)	450	450	7%
205	<u>Liechtenstein</u>	<u>Diet</u>	<u>Largest remainder</u> (<u>Hare quota</u>)	10, 15	25	8%
206	<u>Turkey</u>	<u>Grand National</u> <u>Assembly</u>	<u>D'Hondt method</u>	2-25	550	10%

資料來源：http://en.wikipedia.org/wiki/Table_of_voting_systems_by_country

十六、研究修正「動員戡亂時期公職人員選舉罷免法」專案小組第十六次會議委員發言紀要
(一)時間：八十年三月二十一日下午二時三十分

(二)地點：內政部大樓禮堂

(三)出席人員：(略)

(四)主席：許主任委員水德

紀錄：田念湘

(五)討論事項：

主 席：上次會議紀錄有沒有錯誤。

董委員世芳：第卅七條第二項：「經政黨推薦登記之全國不分區、僑居國外國民選舉……」中「推

陳委員治世：個別候選人不得登記全國不分區、僑居國外國民選舉之候選人，在卅七條文字中則

看不出來。

主 席：這些有問題的地方，將來全部還有機會討論的。會議紀錄確定。

董委員翔飛：第五十條第一項第二款可以與第一款合併，將全國不分區與僑選候選人不適用的排除

即可。

主 席：繼續討論五十一條之二。

陳委員廷棟：第一項中「得為該政黨之候選人」……

董委員世芳：感覺上許多處用詞所指究竟是同一事物……

主 席：所有條文討論後再作文字上整理。第五十一條之一通過。繼續第五十六條之二。

陳委員廷棟：無法禁止的競選活動，便不要管了，例如不得為五十二條活動。准使用宣傳車和擴音

器，不得設競選辦事處等之規定。
即委員裕憲：可以允許政黨做一些競選活動，政黨比例之名單上候選人，不可以個別活動是十分合

理。
康委員寧祥：根據個人及已往經驗，不讓候選人做競選活動是不可能的，建議整條刪除。

陳委員廷棟：關於第四十六條、四十九條政黨名單候選人個人活動，我認為還是不需要，可以保留，

第五十一條或第四十六條外都可刪掉。
即委員裕憲：如允許從事各種競選活動便要花錢；如又不允許其接受捐贈是相互矛盾的。不如整條

拿掉。

關委員德辛：同意即委員意見，整條拿掉。
陳委員治世：本人認為並不會矛盾，可以不准接受經費捐贈，但可以允許從事一些競選活動。

賴委員浩敏：贊成陳委員意見，不可接受經費捐贈，但不要禁止其做競選活動。
江委員繼五：讓政黨名單之候選人從事競選活動，恐怕對選舉秩序維護、監察工作無法做好發生困

董委員世芳：同意賴委員意見。完全不得從事競選活動不可能，但完全與區域選舉相同也有問題。可以研究允許它們做些什麼。

沈委員君山：是否可以做的活動有些原則，凡管不到的不要規定免得無法執行。祇要不影響治安或使籍籍機會逃稅，其它的不要管。

張委員德銘：感覺上研修小組沒有在朝向創設政黨政治的環境上去立法，例如使用一張票，對競選經費捐贈限於政黨，得票補助也以政黨為對象。否則政黨政治如何能發展。

江委員繼五：是不是推舉幾位委員來研究可不可以接受捐贈。

主席：第五十六條之二，是不是可以刪除，其中第四十六條、五十二條，這樣來改。

康委員寧祥：不得從事競選活動是不合理、不符實際的。

邱委員裕憲：整條拿掉。

陳委員廷棟：贊成整條拿掉。

江委員繼五：整條拿掉對第四十九條如何處理。……

康委員寧祥：讓政黨名單之候選人參加政黨舉辦的政見發表會。

許委員桂霖：是不是本條從一開始到受競選經費之捐贈止，以下照康委員意見來修正。

董委員翔飛：一、如對名單之候選人競選活動不做限制，則整個制度要重新設計。

二、選舉人，或各政黨團體均可向政黨捐贈。

邱委員裕憲：第五十一條之一已包括了康委員所提意見，建議沒問題。

陳委員金華：全國不分區選舉應以政黨為主體的，其登記之候選人不得接受捐贈，也不得從事個別或團體的競選活動。

康委員治世：本條可以從一開始到不得接受競選經費之捐贈為止不動，再加上康委員所提意見，得參加政黨舉辦之政見發表會。

主席：是不是照陳委員意見，沒有反對，本條照修正通過。繼續討論第六十條。

康委員寧祥：這條文是以一張選票設計的，為何不能一張票投區域候選人，一張票投政黨來做。

主席：關於一張票或二張票，要混合討論是討論不完的。我們就列二個案報上去。一個案是採一張票的作法；一個案是二張票的作法。先來討論一張票

主席：第六十條通過。繼續討論第六十五條。

關委員德辛：贊成百分之二的限制為分配時的條件。

江委員繼五：所列甲、乙、丙三案中甲、丙是按選票百分比計算，乙案是當選人席數百分比計算，是不是先討論決定那一種，縮小討論範圍。

謝委員漢儒：這是一個新的方法、制度，讓大家充分討論各案的優缺點。

三原則上希望不要限制太嚴，小黨、新黨能有機會發展生存。

董委員世芳：現在多數國家採行的為除數式，比較上公平些。個人贊成丙案。

謝委員漢儒：百分之三的規定定得高了些。

陳委員發彥：個人主張二張票的。甲、乙、丙三案中，乙案最不理想，不能符合比例代表的精神，建議祇考慮甲、丙案。如考慮國內小黨的生存根本不要設限，看實施情形將來再修正。

席：一、德國，韓國是訂為百分之五，華僑提出的是百分之二，採折衷決定政黨得票率未達百分之三不予分配名額。

二、已開了三小時以上了，明天晚上六時再開會，繼續討論甲、乙、丙三案。

十七、研究修正「動員戡亂時期公職人員選舉罷免法」草案小組第十七次會議委員發言紀錄

(一)時間：八十年三月二十二日下午六時

(二)地點：內政部大樓禮堂

(三)出席席人員：(略)

(四)主席：許主任委員水德

(五)討論事項

紀錄：江清松

主席：上次會議紀錄確定。繼續討論第六十五條，乙案係類似韓國式，丙案係日本模式。又甲丙案係依得票率、乙案係依據當選席數比率計算。

康委員寧祥：乙案以當選席次比率來分配名額毫無比例代表制的基本精神，祇有加大以往無法就選票反映席次的缺失。尤其如採投一張票方式更不應考慮乙案。個人主張採甲、丙二案。

江委員繼五：以政黨得票數來分配席次有一些問題：某些政黨會發生區域選舉都落選，而分配到全國區席位的矛盾情形；或儘量多找一些候選人出來，以爭取選票。個人主張採乙案。

郎委員裕憲：康委員所提的意見不無道理。個人認為那是以前選票上沒有印上候選人政黨的黨籍，將來印上黨籍情況如何？對國民黨或民進黨結果不曉得個人主張乙案和丙案。

蕭委員天讚：如要採投一張票案，個人主張第六十七條乙案，如以一張票和二張票兩案併陳，個人主張考慮乙、丙兩案。

第7屆立法委員全國不分區及僑居國外國民選舉各政黨得票數及得票比率計算表：

投票日期：87年01月12日
 頁次：1

附件 3

政黨名稱	政黨得票數	政黨得票比率 %	是否已達百分之五
中國國民黨	5,010,801	51.2322	是
民主進步黨	3,610,106	36.9110	是
新黨	386,060	3.9533	否
台灣團結聯盟	344,887	3.5282	否
紅黨	77,870	0.7882	否
無黨團結聯盟	68,527	0.7006	否
綠黨	58,478	0.5978	否
台灣農民黨	57,144	0.5843	否
公民黨	48,192	0.4927	否
第三社會黨	45,504	0.4662	否
客家黨	42,004	0.4285	否
創黨聯盟	30,915	0.3100	否
合 計	9,780,573	100.0000	

第7屆立法委員全國不分區及僑居國外國民選舉得票比率達百分之五以上各政黨得票數及得票比率計算表

投票日期：97年01月12日

頁次：1

政黨名稱	政黨得票數	政黨得票比率%
中國國民黨	6,010,801	58.1238
民主進步黨	3,610,106	41.8762
合 計	8,620,907	100.0000

七、當選人數：總計113人。

(一) 區域當選人數：73人。其中台北市8人，高雄市5人，臺灣省各縣市58人，福建省金門縣、連江縣2人。

) 原住民當選人數：6人。其中平地原住民3人、山地原住民3人。

(三) 全國不分區及僑居國外國民黨名單當選人數：34人。其中中國國民黨20人，民主進步黨14人。

八、當選人分析：

(一) 平均年齡：52歲。

(二) 教育程度：研究所(甲等特考)72人，大專(高考)30人，中學(普考)7人，其他4人。

(三) 性別：男79人，女34人。

(四) 黨籍：

1. 中國國民黨81人，佔總當選人數71.68%。
2. 民主進步黨27人，佔總當選人數23.89%。
3. 親民黨1人，佔總當選人數0.88%。
4. 無黨團結聯盟3人，佔總當選人數2.65%。
5. 無黨籍及未經政黨推薦1人，佔總當選人數0.88%。

貳、 國性公民投票第3案、第4案投開票概況

一、 3案投開票概況

第8屆全國不分區及僑居國外國民立法委員選舉各政黨得票數及得票比率計算表

統票日期：101年01月14日
 頁次：1

附件 4

政黨名稱	政黨得票數	政黨得票比率%	是否已達百分之五
中國國民黨	5,809,279	44.5488	是
民主進步黨	4,658,424	34.8178	是
台灣團結聯盟	1,178,797	8.9580	是
親民黨	722,089	5.4881	是
綠黨	228,588	1.7441	否
新黨	185,980	1.4888	否
僑保免費連線	183,344	1.2410	否
台灣國國會黨	118,632	0.9018	否
人民黨大黨	84,818	0.6444	否
台灣主義黨	29,889	0.2271	否
中華民國臺灣基本法連線	19,274	0.1464	否
合計	12,982,072	100.0000	

立委-A11-2 第8屆全國不分區及僑居國外國民立法委員選舉得票比率達百分之五以上各政黨
得票數及得票比率計算表

投票日期：101年01月14日
頁次：1

政黨名稱	政黨得票數	政黨得票比率 %
中國國民黨	5,863,279	47.5803
民主進步黨	4,556,424	36.9822
台灣團結聯盟	1,178,707	9.5677
親民黨	722,088	5.8008
合 計	12,320,500	100.0000

(十一) 中華民國臺灣基本法連線：9,666票，佔0.0735%。

(十二) 人民民主陣線：5,852票，佔0.0445%。

(十三) 中華台商愛國黨：2,439票，佔0.0185%。

(十四) 正黨：1,852票，佔0.0141%。

(十五) 無黨籍及未經政黨推薦：532,270票，佔4.0452%。

六、候選人數：總計410人。

(一) 區域候選人數：267人。其中臺北市43人，新北市46人，臺中市31人，臺南市15人，高雄市32人，臺灣省各縣市92人，福建省金門縣、連江縣8人。

(二) 原住民候選人數：16人。其中平地原住民10人、山地原住民6人。

(三) 全國不分區及僑居國外國民黨名單候選人數：127人。其中台灣國民會議5人，人民最大黨2人，民主進步黨33人，台灣團結聯盟10人，中國國民黨34人，新黨6人，健保免費連線3人，綠黨2人，親民黨18人，中華民國臺灣基本法連線6人，台灣主義黨8人。

七、當選人數：總計113人。

(一) 區域當選人數：73人。其中臺北市8人，新北市12人，臺中市8人，臺南市5人，高雄市9人，臺灣省各縣市29人，福建省金門縣、連江縣2人。

(二) 原住民當選人數：6人。其中平地原住民3人、山地原住民3人。

(三) 全國不分區及僑居國外國民黨名單當選人數：34人。其中中國國民黨16人，民主進步黨13人，台灣團結聯盟3人，親民黨2人。

Yumak and Sadak v. Turkey

From Wikipedia, the free encyclopedia

Yumak and Sadak v. Turkey (application No. 10226/03) was a case before the European Court of Human Rights on the requirement for parties standing in Turkish parliamentary elections to meet the threshold of 10% of the votes cast at Turkish parliamentary elections in order to gain seats, decided in 2008.

Contents

- 1 Facts
- 2 Judgments
- 3 Evaluation
- 4 References
- 5 External links

Facts

The applicants stood in the 2002 parliamentary elections for the Grand National Assembly but their party, DEHAP, did not achieve the 10% of votes necessary to be eligible for seats in parliament. In fact, that year some 45% of active voters weren't represented in parliament due to the threshold (Chamber Judgment, Para. 13).

Judgments

Both the original Chamber in 2007 and the Grand Chamber in 2008 found no violation of Article 3 of Protocol No. 1 to ECHR (right to free elections) in the case, by five votes to two and thirteen to four. However, they noted that "It would be desirable for the threshold complained of to be lowered and/or for corrective counterbalances to be introduced to ensure optimal representation of the various political tendencies" (Chamber judgment, Para. 77) and labeled the threshold as "excessive" (Grand Chamber judgment, Para. 147)

Dissents were expressed by judges Cabral Barreto and Mularoni in Chamber and by Judges Tulkens, Vajlić, Jaeger and Šikuta in Grand Chamber.

Evaluation

"*Zdanoka v Latvia* and *Yumak and Sadak v Turkey* are easy targets for those who would argue that the standards set by the Court under Article 3 are simply too low. However, they are certainly the types of cases which Judge Levits had in mind when he observed that the Court faces a 'dilemma' when examining applications under Article 3: 'on the one hand...it is the Court's task to protect the electoral rights of individuals; but, on the other hand, it should not overstep the limits of its explicit and implicit legitimacy and try to rule instead of the people on the constitutional order which this people creates for itself' "^[1]

References

- [↑] *Harris, O'Boyle, Warbrick* Law of the European Convention on Human Rights. New York: Oxford University Press, 2009. ISBN 978-0-406-90594-9, p. 733

External links

- Chamber judgment (<http://cmiskp.echr.coe.int/tkp197/view.asp?action=html&documentId=813250&portal=hbkm&source=externalbydocnumber&table=F69A27FD8FB86142BF01C1166DEA398649>)
- Grand Chamber Judgment (<http://cmiskp.echr.coe.int/tkp197/view.asp?action=html&documentId=837656&portal=hbkm&source=externalbydocnumber&table=F69A27FD8FB86142BF01C1166DEA398649>)
- Webcast of GC hearing (http://www.echr.coe.int/ECHR/EN/Header/Press/Multimedia/Webcasts+of+public+hearings/webcastEN_media/&p_url=20071121-1/en/)

Retrieved from "http://en.wikipedia.org/w/index.php?title=Yumak_and_Sadak_v._Turkey&oldid=492138551"

Categories: Article 3 of Protocol No. 1 of the European Convention on Human Rights

| European Court of Human Rights cases decided by the Grand Chamber | European Court of Human Rights cases involving Turkey

| Electoral restrictions | 2008 in case law | 2008 in Turkey

- This page was last modified on 12 May 2012 at 03:19.
- Text is available under the Creative Commons Attribution-ShareAlike License; additional terms may apply. By using this site, you agree to the Terms of Use and Privacy Policy.
Wikipedia® is a registered trademark of the Wikimedia Foundation, Inc., a non-profit organization.

檔 號：

保存年限：

立法院秘書長 函

地址：台北市中山南路1號（台北市鎮江街2號）

聯絡方式：呂文玲

電話：(02) 2358-8675

傳真：(02) 2358-8640

受文者：司法院秘書長

發文日期：中華民國103年2月18日
發文字號：台立院制字第1030000354號
速別：普通件
密等及解密條件或保密期限：普通
附件：無

主旨：有關函請本院就綠黨及制憲聯盟代表人聲請解釋憲法事件提供意見及資料案，復如說明二，請 查照。

說明：

- 一、依 貴院秘書長103年1月10日秘台大二字第1030001270號函辦理。
- 二、函詢有關聲請人認憲法增修條文第4條、公職人員選舉罷免法第67條第2項有違憲疑義一節，因該等規定係屬立法委員全國不分區選舉制度之規定，涉及各政黨當選名額分配問題，宜由組成本院委員之所屬政黨提供意見；至於各國類似法制資料部分，仍請洽主管機關提供。

正本：司法院秘書長
副本：本院法制局

秘書長 林錫山

檔 號：
保存年限：

中央選舉委員會 函

地址：10055臺北市中正區徐州路5號10F
承辦人：黃宗馥
電話：02-2397-6996
電子信箱：cec6996@cec.gov.tw

受文者：司法院秘書長

發文日期：中華民國103年2月19日
發文字號：中選法字第1033550033號
速別：普通件
密等及解密條件或保密期限：
附件：如主旨(500000000FUX00000_3550033A00_ATTCH1.doc)

主旨：檢陳本會有關綠黨及制憲聯盟代表人聲請釋憲案意見乙份
，請 惠予抽換。

說明：

- 一、本會103年2月13日中選法字第1033550021號函諒達。
- 二、修正並補充「我國立法委員選制沿革」部分。

正本：司法院秘書長
副本：本會法政處

2014/02/19
交 09:54:33 章

2014.2.17 修正版（即將死票修改為浪費票）

本會意見如下：

壹、其他國家之制

一、政黨選舉得票門檻制度之緣起

各國所採用之選舉制度，學者大別為比例代表制、單一選區制及有限投票制等，而比例代表制是民主先進國家中使用最普遍的一種選舉制度¹。惟因有限投票制已為日本及我國先後揚棄，故目前學者多就選舉制度略分類為多數決制（plurality and majority systems）、比例代表制（proportional representation systems）及混合制（mixed or hybrid systems）。²我國現制立法委員選舉即歸類為混合制。選舉制度對政黨制度之影響，一般均認為（單一選區）多數決制易導致兩黨制；比制代表制則利於多黨制；³混合制則介於二者之間。

比例代表制，顧名思義，強調比例代表性，即每一政治力（尤指政黨）所得席次佔總席次之比，應與其所獲選票佔總選票之比相吻合，一般情形下，選區應選名額越多，比例代表性越佳⁴。由於比例代表制易造成小黨林立、議事效能不彰，在內閣制國家則會產生不穩定政府，造成內閣經常改組，歷史上如德國威瑪共和及法國第三、四共和為此深受其害，每位內閣平均任職約半年。各國為改善比例代表制所帶來的小黨林立、不穩定政府等負面效應，遂發展出其他選舉制度，法國在第五共和後採取兩輪決選制（Run-Off Election），而德國訂定政黨得票比例門檻（Threshold）之規定，此後其他國家紛紛仿效。

二、計算門檻與法定門檻

比例代表制（或混合制其中採比例代表制選出者）所謂之門檻，有二種意義不同之界定，一種為計算門檻乃謂政黨得以分配議員席次之得票門檻（政黨得票總數÷席次＝政黨至少可獲得分配一席次之票數），另一種門檻則係脫勾於計算門檻之外，自行訂定政黨得以分配

¹ 謝復生，政黨比例代制，臺北：理論與政策雜誌，1992，頁6-7。

² 王業立，比較選舉制度，臺北：五南圖書出版公司，2011，6版，頁9。

³ 同註1；頁18-19。

⁴ 同註1，頁8。註2，頁13。

席次之法定分配門檻。本案爭執係認法定門檻脫勾於計算門檻因而違憲。故其所爭執之門檻係指法定門檻而言，合先予以釐清。

法定門檻係就計算門檻為提高或調低之制度設計。提高門檻不啻否決小黨之代表性，強制小黨結盟，以增進政治之穩定性，並摒絕極端政黨之出現。調低門檻通常旨在保障特殊族群，使其得以維持象徵代表之寓意。是故法定門檻之制，各國係依其歷史遺緒、政治文化、意識型態或其他非制度性因素所採取之不同的制度選擇。此外，比例代表制基本原理似乎十分簡單，然而除了荷蘭、以色列、秘魯、義大利等少數國家以全國為一選區外，大多數實施比例代表制的國家仍將全國劃分成若干個複數選區，而每個選區應選名額的多寡，又會影響到比例代表性的高低，所以有許多國家，另外又增設「補充席次」(supplementary seats)或「補償席次」(compensatory seats)等措施⁵。遂使門檻制度之設計，益增其複雜性。

三、各國之門檻規定

依學者資料顯示，採比例代表制國家，其中，瑞典規定，一個政黨必須全國得票率超過4%；或在任何一個選區得票率逾12%。以色列則為1.5%，荷蘭是0.67%，西班牙是3%，羅馬尼亞是3%，丹麥是2%，斯洛維尼亞是3%，義大利是4%等⁶。至於採混合制國家，德國為政黨在全國總得票率逾5%；或是在區域選舉中贏得3席以上，才能分配第二票的政黨議席。墨西哥、菲律賓政黨門檻為2%，玻利維亞、南韓為3%，義大利與烏克蘭為4%，亞美尼亞、立陶宛、泰國、俄羅斯、匈牙利及我國為5%，紐西蘭為5%或1席，蘇聯及喬治亞為7%，列支敦斯登為8%，而塞席爾、土耳其則高達10%⁷。

另查詢網路維基百科之資料顯示(如附件1)，其所蒐集各國國會選舉制度計206國，其中採「非比例代表制」，似有96國，採「比例代表制」(包括混合制)似有110國。採「比例代表制」的110國中，

⁵ 同註2，頁19-20。

⁶ 同註2，頁20。

⁷ 同註2，頁29、36。蘇聯及列支敦斯登資料來源見附件5，頁13。

未設法定門檻計 63 國，設有法定門檻計 47 國。設有當選門檻之 47 國中，門檻低於 5% 計 21 國，5% 計 22 國，高於 5% 計 4 國。從另外的網路資料與上開資料作交叉比對，其一致性頗高，足徵其準確性不低，後者，則表列出其所知悉之各國門檻，計 37 國，其中門檻低於 5% 計 15 國，5% 計 16 國，高於 5% 計 2 國。難以計列者，包括對特別的政黨提高其門檻，或對以政黨結盟方式參選者採高門檻者、或採特殊門檻計算方式者，計 5 國。上開網路資料雖欠逐一查證，惟仍可略窺其梗概，亦即，各先進民主國家設有當選門檻者不在少數，且其中近半數國家以「5%」為其法定門檻。

四、法定門檻對於小黨代表性之影響

提高法定門檻之制，在小黨林立的情況下，確如原告釋憲聲請書所述，可能會造成大量浪費票⁸（wasted vote；unused votes）之現象（原聲請書中所用「死票」語，與原概念已有落差，理由稍後敘明），例如：1995 年俄國國會議員選舉，超過百分之 45% 投給政黨的選票，因未達門檻而成為浪費票。同樣的情況也發生在土耳其，該國 1960 至 1970 年代間，因政黨林立，執政之政黨聯盟極為脆弱，為戢止無休無止之政潮，爰將法定門檻提高為 10%，但此舉卻使該國 2002 年選舉超過百分之 45% 選票，成為浪費票，亦即認為國會中無人可代表這些投票者出聲問政。烏克蘭其門檻雖為 3%，但 2006 大選亦有高達 22% 之浪費票，保加利亞 1991、2013 大選之浪費票率則為 24%。菲律賓雖其門檻為 2%，但因小黨競爭者眾，仍有四分之一的選票成為浪費票；該國雖於 2007 將門檻調降為 1%，其浪費票率雖降為 21%，但 2010 年大選，浪費票率旋攀升到 29%⁹。換言之，浪費票存在於任何選制之中，祇要有落選人就有浪費票，制度僅能儘量減少，故由上開資料所示，浪費票率之高低與門檻高低尚無必然之關係。此外，於例外情況，提高門檻尚且利於小黨，例如單僅提高大黨得以分配席次的門檻，即屬保障小黨之例。至於浪費票是否真正「浪

⁸ 參見原告釋憲聲請書，頁 22。

⁹ 參見維基百科「Election threshold」條目，頁 9-10。查詢日期：2014.1.29。

費」亦值得斟酌。蓋民主社會重視選舉制度的建立，對選舉競爭過程的開放與公平同樣予以維護。選票投票的結果也反映了參與競爭的政黨與候選人的政治主張。落選者的主張在很多國家的選舉中被宣傳、辯論及了解，在選後被贏得選舉的政黨、候選人採用，並不必然「浪費」。至於稱之為「死票」，應屬極端用語。

法定門檻之制，在理論上，亦確會產生弔詭的惡性循環，蓋小黨因未能達到分配席次之門檻，投給該黨的票將極有可能成為浪費票，投票者為避免手中選票浪費，乃傾向將選票投給較不討厭的大黨，如此一來，小黨就更不可能跨越門檻。此一情況與採行單一選區多數決制類同。但，如該國政治已然形成由兩個極端大黨控制之氛圍下，情況可能反轉。選民可能將選票投給較不討厭的中庸政黨，以免最喜好的政黨因而慘遭淘汰出局¹⁰。亦即，法定門檻調高是否必然壓縮小黨生存空間，亦因各國歷史遺緒、政治文化、意識型態或其他非制度性因素而異。

至於調降法定門檻，計有：波蘭對於國內德裔選民之政黨解除其門檻限制。同樣地，羅馬尼亞亦對國內少數民族的門檻作差別規範。土耳其對於獨立參選人士則解消門檻限制¹¹。

美國各州因多係採多數決選制，無比例代表制，自無所謂法定門檻之制，惟部分州規定如該黨推薦之候選人得票逾一定門檻，則取得下次競選之合格資格，無庸以連署方式參選¹²。

貳、我國之制

一、我國立法委員選制沿革

我國憲法於1947年正式實施，憲法第62條僅明定立法委員區域應選名額之計算方式，其它邊地、回民、僑民、職婦團體名額及選制均授權法律訂定，而彼時之選罷法即係採複數選區單記非讓渡投票

¹⁰ 同上註，頁10。

¹¹ 同上註，頁2、12。

¹² 同上註，頁12-13。

制，其可能原因有二，其一，上開憲法規定，已排除立法委員選舉採政黨比例代表制之可能。其二，彼時乃兵馬倥傯之際，選舉總事務所殊無於各省劃分單一選舉區之可能，尤其在部分綏靖地區，中央政府已無實質統轄之情況下尤然。

1948年選出第一屆立法委員，於1951年任期屆滿，嗣由總統諮商繼續行使職權一年，復又延任一年，至1954年始由司法院作成釋字第31號解釋，繼續行使職權。迄至1990年6月21日司法院作出釋字第261號解釋，第一屆資深民意代表於1991年12月31日卒終止行使職權。該號解釋並昭告中央政府應適時辦理全國性之次屆中央民意代表選舉。中央旋於1990年6月28日邀集百餘位海內外精英碩彥召開國是會議，就五大議題進行討論。7月9日李前總統登輝召集黨政高層首長，成立憲政改革小組。10月14日中央憲政改革策劃小組法制分組針對第2屆中央民代產生方式獲得共識，將採定額及依人口數作為訂定名額依據，並採政黨名單比例制，設全國不分區代表。

1991年2月26日，李前總統頒布國民大會召集令，同年4月22日，國民大會臨時會通過增訂憲法增修條文，依增修條文第2條第3款、第4款規定，立法院立法委員僑居外國國民選出6人，全國不分區30人。第4條復規定，立法院立法委員之選舉罷免，依公職人員選舉罷免法之規定辦理之。僑居外國國民及全國不分區名額，採政黨比例方式選出之¹³。

依上開憲法增修條文之授權，1991年8月2日修正公布之「公職人員選舉罷免法」第65條，乃增列中央公職人員之全國不分區及僑居外國國民選舉當選名額之規定，首次採政黨得票比例方式選出，並規定得票率達「5%」之政黨，始予分配當選名額。

上開公職人員選舉罷免法研修過程中，在「動員戡亂時期公職人員選舉罷免法第三次修正」研修小組研議時，大多數委員對設立門檻有共識，惟原則上不希望限制過於嚴格，而有礙小黨或新黨之發展。

¹³ 陳滄海，憲政改革與政治權力—九七憲改的例證，臺北：五南圖書出版公司，1999年4月，頁586。

當時修法研修小組幕僚所提出的門檻為「2%」，而德國之門檻為「5%」，最後研修小組決議採折衷「3%」送行政院審查¹⁴(如附件 2)。惟行政院將草案核轉立法院委員會審議時，門檻再被拉高至「5%」，主要理由為避免國會中小黨林立，當時立法委員黃明和曾質疑「5%」門檻有何依據，並認為此限制過於嚴格，使得民意機關將為國民黨與民進黨霸佔，建議降低為「3%」，使其他黨派也能參與政治運作，而當時內政部部长吳伯雄回應，世界各國一般都設有「5%」之門檻限制，行政院以此作為規定，主要是不希望小黨林立之情況產生。最後立法院以行政院版本「5%」之政黨比例門檻三讀通過¹⁵。

惟彼時選罷法係採所謂的「一票制」，立法委員全國不分區、僑居國外國民選舉當選名額之分配，係以立法委員區域及原住民選舉，各政黨所推薦候選人得票數之和，為各政黨之得票數，並據之計算該政黨之分配當選名額，比率未達 5%，則不予分配當選名額。易言之，政黨於區域及原住民候選人之得票數即政黨之得票數。無黨籍及未經政黨推薦之候選人其得票數乃為不予計列之浪費票。

1996 年 3 月李前總統登輝當選第 9 任總統，於就職演說中，表示將繼續推動第二階段憲政改革。同年 12 月 23 日乃召開國家發展會議，其中「憲政體制與政黨政治」議題，決議「成立跨黨派的小組研議，中央民意代表選舉制度採單一選區制與比例代表制二者混合的兩票制具體內容。」¹⁶與會代表姚嘉文於會中並提議：「政黨門檻維持百分之五。」。學者傅崑成則主張應降低政黨門檻¹⁷。惟其後之修憲，對於政黨比例代表制之規定，除名額外，餘對於應採行一票制或兩票制並未有所著墨，亦即並未有所更張。

迄 2005 年 6 月 10 日修正公布之憲法增修條文始將立法委員選舉改採單一選區兩票制，亦即全國不分區及僑居國外國民選舉係「依政

¹⁴ 中央選舉委員會，動員戡亂時期公職人員選舉罷免法第三次修正研討紀錄，1991

¹⁵ 見立法院立法紀錄，會議日期:0800613 81 卷 13 期 2541 號 46~76 頁、0800708 81 卷 17 期 2545 號下冊 666~687 頁。

¹⁶ 「憲政體制與政黨政治議題總結報告」，輯於國家發展會議總結報告，臺北：國家發展會議秘書處編印，1996，12 月，頁 11。

¹⁷ 同上註，頁 21-22。

黨名單投票選舉之，由獲得百分之五以上政黨選舉票之政黨依得票比率選出之」。¹⁸直接將政黨門檻之規定入憲。選罷法於 2007 年 11 月亦配合作相應之修正，政黨門檻部分依上開憲法增修條文之規定下，自僅能仍維持為 5%，無置喙餘地。

從整個制度沿革過程來看，自 1991 年迄今，選罷法雖歷經 21 次修法，均未曾修改「5%」政黨得票比例門檻。而立法委員選舉其中不分區及僑居國外國民選舉採政黨比例代表制，始於國是會議之發動，經國民大會之修憲，並經行政部門之草擬法案及立法院之審議修法，其「5%」門檻已屢經討論及政策辯論，其合憲正當性自無從置疑。

二、我國之實踐經驗

立法委員設有「5%」政黨得票比例門檻。究其立法意旨，係為求國家政權安定，希望進入國會的政黨有一定民意基礎，避免國會中小黨林立，影響國家重要政策之推展。

而「單一選區兩票制之並立制」自第 7 屆立法委員選舉首次實施，依公職人員選舉罷免法第 67 條第 2 項規定，採「嘿爾-尼邁耶」最大餘數法¹⁹。就該次選舉觀之，在不分區立委部分，除中國國民黨及民主進步黨之政黨得票比例達「5%」外，其餘皆不足「5%」，故計算當選名額之分配，僅由中國國民黨及民主進步黨分配 34 席不分區立委，中國國民黨取得 20 席，民主進步黨取得 14 席(如附件 3)。另就第 8 屆立法委員選舉觀之，同樣在不分區立委部分，則有 4 個政黨得票比例達「5%」，分別由中國國民黨取得 16 席、民主進步黨取得 13 席、台灣團結聯盟取得 3 席及親民黨取得 2 席(如附件 4)。

承上，若去除「5%」之政黨得票比例門檻，同樣依公職人員選舉罷免法第 67 條第 2 項規定進行 34 席不分區立委之分配。在第 7 屆立法委員選舉中，將由中國國民黨取得 18 席、民主進步黨取得 13 席、新黨取得 2 席及台灣團結聯盟取得 1 席，結果有所不同。而在第 8 屆立法委員選舉中，除中國國民黨、民主進步黨、台灣團結聯盟及親民

¹⁸ 憲法增修條文第 4 條第 2 項。

¹⁹ 同註 2，頁 22。

黨外，其餘政黨以應選名額 34 乘以其得票比率所得積數均未達整數，均不予分配，故將由中國國民黨取得 16 席、民主進步黨取得 13 席、台灣團結聯盟取得 3 席及親民黨取得 2 席，結果並無不同。

由上述可知，現制於我國之實踐，對於小黨之存活空間，確有一定程度之影響，惟門檻之設定，由各國之制來看，尚無一定之準據可循，悉依各國歷史遺緒、政治文化、意識型態或其他非制度性因素而異，殊難謂已然侵及憲法政黨平等權或票票等值等核心價值。

三、各國相關案例

目前就政黨門檻合憲性進行興訟之案例，僅知有二起，其一，乃 1995 年俄國國會議員選舉，由於政黨「5%」門檻設限，導致 45% 之浪費票，已如前述，興訟的結果，俄國憲法法院判定，祇要門檻設限規定有其範圍，不致恣意擴大，即屬合憲。²⁰其二，則為歐洲人權法院所為 Yumak and Sadak v Turkey 的判決(如附件 5)，原告主張土耳其就國會議員所設之「10%」政黨得票比例門檻，導致將近 45% 之浪費票，有違歐洲人權公約第 1 號議定書第 3 條所規定之自由選舉權。最後歐洲人權法院分庭及大法庭均認此案無違歐洲人權公約第 1 號議定書第 3 條，但均認為若可降低門檻，確保各種政治傾向的政黨均得適當進入國會表達意見，將是可取的，相當於我國大法官解釋中常出現之「雖不違憲但有改進空間」，判決中並指出本案之「10%」政黨得票比例門檻是過高的。

參、結語

有關選舉制度，因各國政治情勢及民情之不同，幾乎沒有哪兩個國家是完全相同的，即便是採行相同制度的國家，其相關配套亦未必相同。舉例來說，採行「單一選區兩票制之並立制」的我國及日本，我國設有「5%」之政黨得票比例門檻，並禁止全國不分區立委候選人再行參選區域立委(雙重提名 Dual Candidacy);而日本則均未設限。

²⁰ 同註 9，頁 9。

另有關政黨得票比例門檻，主張設立門檻者認為，為求政黨政治之健全發展，不希望因小黨林立致生政權不穩定；主張門檻應降低或不予限制者，認為門檻限制將不利小黨進入國會，無法反映民主多元，正反兩方立論均有所本，孰優孰劣，恐難片面判斷。總之，現行選舉制度是否妥適，門檻是否過高，可有檢討空間，惟非可依本案聲請人僅依選舉結果，即倒果為因而認為憲法增修條文、選罷法違憲，仍須留待執政及立法者依當時我國政治情勢及民情風俗，廣納各方不同意見，選擇並建立最適合我國現況之選舉制度。