刑事聲請解釋憲法及統一法律命令		狀
案 號	101 年度 上訴 字第 151 號	承辦股別 特
訴訟標的 金額或價額	新台幣 元	
稱 謂	姓名或名稱	依序填寫：國民身分證號碼或營利事業統一編號、性別、出生年月日、職業、住居所、就業處所、公務所、事務所或營業所、郵遞區號、電話、傳真、電子郵件位址、指定送達代收人及其送達處所。
聲請人 即 被告	賴炎勳	身分證字號(或營利事業統一編號)： 性別 生日 職業 住： 郵遞區號 電話： 傳真： 是否申請『案件進度線上查詢服務』： (聲請本服務，請參考網址： http://cpor.judicial.gov.tw) ☐ 否 ☐ 是 (以一組E-MAIL為限) 電子郵件位址： 送達代收人： 送達處所：

--	--	--

一、主訴聲請人即被告受刑人賴炎勳因毒品危害防制條例罪遭台中高分院(102年度訴字第151號)判決販賣一級毒品海洛，依本法第四條第一項販賣罪處有期徒刑15年4月，聲請人賴炎依法聲明不服。

二、本案起訴案號：台灣台中地方法檢察署101年度偵字第13951號、101年度毒偵字第1926、2175號，經台中地方法院第一審判決案號：101年度訴字第2428號判決日期為101年12月19日，判決7條一級毒品販賣罪，每條罪刑15年4月，定應執行19年2月。後經上訴台灣高等法院台中分院改判6條無罪，1條有罪處有期徒刑15年4月，定應執行16年。判決案號：102年度上訴字第151號。再經上訴最高法院裁定上訴駁回，裁定案號3771號。102年度台上字第3771號。

三、聲請人即被告受刑人賴炎勳並依司法院大法官審理案件第五條第一項第二款及第八條第一項規定：人民於其憲法上所保障之權利遭受不法侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所適用之法律或命令發生有抵觸憲法之疑義者，得聲請

解釋憲法，又茲依司法院大法官審理案件法第7條第一項第2款及第8條第2項規定：「人民於其權利遭受不法侵害，認確定終局裁判適用法律或命令所表示之見解有異者，得聲請統一解釋。本案聲請人賴炎勳依法提出聲請司法院解釋憲法並統一解釋法律及命令。依釋字第185號解釋條文，司法院解釋憲法並有統一解釋法律及命令之權，為憲法第78條所明定，其所為解釋，自有拘束全國各機關及人民之效力，各機關處理有關事項，應依解釋意旨為之，違背解釋之判例，當然失其效力。

四、聲請人即被告受刑人賴炎勳依法聲請解釋本案是否有違憲法第7條法律人人平等權，本案以毒品危害防制條例第4條第1項販賣一級毒品海洛因之判決是否有違起訴不可分原則，審判不可分原則，法律人人平等權之違誤，又有否違背憲法第16條，人民有訴訟之權，旨在確保人民有依法定程序及公平審判之權利。又有否違憲法第23條比例原則審判。又本案裁判本案是否有違刑事訴訟法證據法則154條無罪推定原則，證據裁判原則。

第155條自由心證、嚴格證明法則。第156條自白之證據能力。第159條之4、證據排除之權衡。又是否有違刑事訴訟法第181條、第186條及第95條應告知義務、得拒絕證言權。又是否有違刑事訴訟法第379條第10款依本法應於審判期日調查之證據而未予調查，第14款判決不載理由或理由矛盾者。又是否有違第159條傳聞法則、第160條證人個人意見或推測之詞，不得做為證據。第161條檢察官就被告犯罪事實，應負舉證責任。有否違刑事訴訟法第267條起訴對事之效力、公訴不可分原則。第268條審判不可分原則。第270條必要之證據之補強證據—未究明真相釐清事實。就以以上各條憲法、法律及命令、聲請人賴炎勳依法聲請解釋是否與本案有相抵觸，以解聲請人疑義及見解有異之解釋。有關事項敘明如下：

1. 本案被告即聲請人賴炎勳遭台中高分院判決販賣一級毒品海洛因，係以刑事訴訟法第155條自由心證原則定罪，而認事用法有違一般人之認知與經驗，因本案證人曹家榮自述為被告賴炎勳之對拍犯(購毒者)，以自陳己罪之陳述，但法院、檢察官、警察皆查

無證人曹家榮有購毒吸食或持有毒品，又或販賣毒品
一級毒品海洛因之事實行為，以事隔久遠，難以偵查
追訴，即不起訴而終結證人曹家榮此案件(台中高
分院判決書第18頁第9~10行明載)本案以毒品危害
防制條例第四條第一項判決被告販賣一級毒品海洛
因，而毒品販賣罪有起訴不可分原則亦有審判不可分
原則，而本案以無案件發生事實證明，而指認照片
及物及車輛損壞照片情形，為本案台中高院所依
有證據能力係依最高法院97年度臺上字第3854號
判決意旨，然本案與上述判例是否同為起訴不可分
及審判不可分原則之案件。若只以證人無故自陳之罪之
單方證述，就指認照片中人犯罪，證人曹家榮自陳為被
告賴炎勳之對向犯，既查無證人曹家榮購毒犯罪行為，證
人亦無提供任何足以證明毒品證據，就無對向犯之
人的存在。本案證人曹家榮依其陳述為共同製造此一
販賣毒品案件，而就毒品販賣之犯罪而言，必須有對
向犯並且提供足以證明行為人所販賣毒品之物
係屬毒品，而毒品項目須有證明為何種毒品之必

要性(毒品項等級有一級毒品,二級毒品,三級毒品,四級毒品,又各等級毒品又分多種),而且須由對向犯提供毒品項之證明,始足當之。至於其是否毒品,則須嚴格證明(83年臺上字第4918號判例參照)。本案起訴聲請人賴炎勳顯屬矛盾起訴,證人曹家榮自陳對向犯,因查無事實購毒行為,亦查無有案件犯罪事實之行為而不起訴處分。既查無證人曹家榮(對向犯購毒行為事實證據,而此不起訴處分結案就此結案之證據就該為被告賴炎勳最為有利之認定,更不必有何有利之證據,因證人曹家榮之陳為對向犯即購毒者,有起訴不可分原則及審判不可分原則(30年臺上字第816號,30年上字第1831號判例參照)。如此不公平判決有違憲法第七條法律人平等權之違反。法官以採用自由心證刑訴法第155條論罪,定處聲請人賴炎勳販賣一級毒品海洛因,判決處有期徒刑1年4月,但證人曹家榮無犯毒品案罪行為,且查無事實證明毒品購毒根據,證人曹家榮何以自陳之罪來指認被告賴炎勳?諸如被告嫌

疑人尚且為己脫罪而陳述，這有違一般人經驗及論理法則。而台中高分院依地院卷宗而論罪被告賴炎勳，並駁回被告聲請調證人曹家榮出庭做證，而法官依卷宗證據定罪，諸多憑空推測擬製而定罪，令人難以甘服。諸多事實待證如下：

①法官以一通電話推雙方相約見面，但不知電話所談內容為何？(因本案只有通訊並無譯文證明雙方所談何事)。

②法官推測該通話內容即為見面事實(但無法證明雙方確有相見之事實，此聲請人賴炎勳於移交地院出庭時曾當庭聲請調監視器以資佐證，因證人曹家榮陳述有時間、地點而指證，但不為法官所採)。

③法官推測見面就是交易毒品，但不知何種品項等級毒品？(因毒品種類很多，具有等級之分別，而證人(對向犯)曹家榮並無提供任何毒品證明，只是空談購毒並無事實證明其陳述實質毒品種類、等級)。

④法官推測一級毒品海洛因，因證人曹家榮空談為一級毒品海洛因並無證據證明？(因證人曹家榮為本案對

向犯之購毒事證，以時隔久遠，難以偵查追訴結果，以無案件發生而定罪被告賴炎勳為一級毒品販賣罪。

④法官推測證人曹家榮陳述為一級毒品海洛因，沒給錢，但不知有償或償？(證人曹家榮空談賒欠，但查無任何抵押物品，亦無帳冊或借據等足以證明確有賒欠一事)。

⑤法官推測證人曹家榮賒欠一詞是事實，且以標的物之得手認定被告賴炎勳販賣既遂罪，但查無標的物，證人曹家榮對拘犯所購的毒品在那裡，足以證明確有標的物毒品證據存在？(若吸食應有尿液檢驗報告書，若持有應有實質毒品存在，若販賣應有下手持毒品案件，證人曹陳述該毒品是由被告賴炎勳處取得。本案證人曹家榮既無犯罪事實之證明，又無毒品證物，本案就無案發之事實存在，且無告發之證據法則，刑事訴訟法第154條證據裁判原則明文規定)。

⑥法官推論以被告賴炎勳吸食而持有毒品之販入當做販出毒品於證人曹家榮(對拘犯)之佐證證據？(但販入不等同販出證據，法官以甲案證據被告吸食而持有毒品證據，當乙案證人曹家榮購買毒品證據，

這有違刑事訴訟法第154條證據法則之規定，犯罪

事實應依證據認定之，無證據不得認定犯罪事實，且

與憲法第16條人民有訴訟之權，旨在確保人民有依法定

程序及公平審判之權益，本案預加之罪有違此憲法之

規定，又刑事訴訟法第154條第1項第2項亦有明文。

五、本案證人曹家榮自陳之罪蓋對向犯，顯有符合刑傳

訴訟法第18條及186條與第95條法規告知義務，

證人與被告有共犯關係或嫌疑者，應盡告知義務，

而法官與檢察官知司法警察故意規避既有違訴

訟程序，應依刑事訴訟法第158條之4規定其證據

擴張程序。就刑事訴訟法第1條，實施刑事訴訟法

程序之公務員就該管案件，應於被告有利及不利

之情，一律注意。而司法院大法官解釋第582條解

釋憲法第16條人民有訴訟之權，旨在確保人民有依法定

程序及公平審判之權利。在正當法律程序下之刑事審判，

事實應依證據認定之，即採證據裁判原則，司法

院釋字第284號，前大理院四年非字第10號判例，最

高法院34年度上字第824號判例，銀行法第158條之

3、4項參照)。又證人曹家榮對向犯，倘其陳述尚有瑕疵，則在未究明前，遽為論罪科刑之根據，即難認為適法(61年臺上字第3099號判例參照)。犯罪事實之認定，應憑真實之證據，倘證據是否真實尚欠明顯，自難以擬制推測之方法，為判斷之基礎(53年度臺上字第656號判例參照)，證人曹家榮為對向犯是否有購毒之行為，尚難以偵查互訴，本案待證事實證明其陳述毒品項，始為適法，台中高分院未查明本案事實證據真偽，竟以證人對向犯曹家榮陳述如身入其境，認定被告賴炎勳販賣²級毒品海洛因，卻查無證人曹家榮對向犯有購毒之行為事實，以此推測之詞資為判斷之基礎，本案關於證據之理由顯有未備，此與刑事訴訟法第379條第14款判決理矛盾之違背，又與刑事訴訟法第379條第10款應於審判決定期日調查之證據而未予調查者有所違背(53年度臺上字第17號判例、40年度臺上字第86號參照)。對於本案補強證據，是以員警提供所有被告賴炎勳吸毒案件資料及照片和毒品證據或違規車輛照片中損壞情形之照片供證人曹家榮陳述指認，員警又以通聯之基

地台時間及地點讓證人曹家榮依基地台時間、地點陳述交易時間及地點，但員警卻不調監視器以證明確有交易之情形，而被告賴炎勳因吸毒精神恍惚，而違規闖紅燈被捕，員警原以吸毒罪移送地檢署（因本案原無告發人，被告又非員警認為有販賣毒品嫌疑者，且被告亦無毒品販賣前科之不良記錄），卻遭台中地檢檢察官聲請以販賣毒品罪嫌疑者收押禁見，而台中地方法院准予聲請收押禁見長達七個月，對於事後本案員警找來三位有通訊而無犯罪之人自陳之罪，並提供補強證據，卻都與實質毒品無關之補強證據，證人曹家榮等三人無犯毒品事項而自陳之罪為對向犯，實有違常理。又本案非證人自行到案告發，顯有與訴訟程序不符，本於不告不理原則，應由證人曹家榮提供毒品證據而告發有案件發生始為適法。而員警製作此案件，一、應有案犯有毒品案在身。二、應依時間、地點有關毒品販賣行為加以查證其陳述是否屬實，並調監視器以資證明其言時間、地點、日期，双方是否有見面交易之事實。

如此證人曹家榮等告發案件以手為被告賴炎勳是為合理。然證人三人皆無有毒品案件在指認之日期，亦七條罪之日期，尙遭員警以到案說明為由要求至警局製作筆錄且三人皆被驗尿，但證人曹家榮在無案件發生而指認照片，乃是證明該通電話對拍為被告賴炎勳是使用者，並依證人曹家榮為對拍犯無犯毒品之事實根據而指認被告交通工具車輛損壞情形，但該車輛損壞情形之照片，乃是被告闖紅燈所照之照片，由員警提供該車輛損壞情形照片讓證人陳述，如此指認當然無誤，但如此指認亦只能證明該車輛是被告代步工具，證人曹家榮等三人皆與被告有相識的人，從指認上而言並無直接或間接有與販賣一級毒品有實質關連，因聲請人亦能指三人之交通工具，證人曹家榮所使用交通工具為豪邁125cc黑色機車，劉佑淇則開小貨車，林睿全則開小轎車，相識之人如此指認並非難事，又員警以被告吸毒所持有毒品藏於香菸盒中事項告知證人，讓證人自陳之罪證從被告香菸盒中取得，而無毒品犯罪之人無故於

警局遭驗尿，又無故自陳之罪，令人合理懷疑員
警造假案件。自罪應自行提出證據告發，非員警提
供無法證明與本案實質毒品相關之事證，且證人
同日於地檢製做筆錄，三人陳述皆有不實的時間
地點，地標，及路名（此由地審判決書，台中高分院
判決書中附表，以更正、延伸、更改起訴書可資證明）
就能製成案件。本案又因地檢聲請收押禁見是以販
賣毒品罪，而檢察官為蔡孟君，為此蔡孟君檢察官
追訴被告賴炎勳起訴販賣罪，乃相互矛盾之起訴
以難以偵查追訴證人曹家榮之案件，起訴被告賴
炎勳販賣一級毒品海洛因，毒品案件有起訴不可分原
則。又因法官准予收押禁見，乃以販賣罪嫌准予收
押禁見，可見法官早有認定被告犯有罪之認定，
然刑事訴訟法第154條無罪推定原則，證據裁判
原則：1. 被告未經審判證明有罪確定前，推定其
為無罪。2. 犯罪事實應依證據認定之，無證據不
得認定犯罪事實。而本案起訴書內容附表諸多不
實，台中地方法院以誘導證人曹家榮等三人自陳之

罪，法官為定罪為目標，竟以更改、更正、延伸等更改起訴書地點、時間、日期、道路、路標，為定罪而審判七條無案件發生之販賣、吸食毒品海洛因，處有期徒刑每條15年4月，定應執行19年2月徒刑，而本案證人曹家榮於出審理庭時即稱：「我不願作證」。然經台中地院法官竟以不做證，即以偽證罪論處，恐嚇證人曹家榮自罪為對抗犯，但證人曹家榮於原審理時證述：「我現在不確定是不是101年6月23日當日購毒，而經法官誘導提示才改稱：「我可以確定的提是101年6月23日是最後一次，是沒有說要一起買，而這次伊沒給錢。眾所皆知偽證罪比自陳之罪之吸食毒品罪重。（見台中高分院第16頁第4行至13行明載）。本案證人曹家榮指認被告賴炎勳人物車輛照片損壞情形等語，台中地方法院及台中高分院認有證能力所依（最高法院97年度臺上字第3854號判決為參照）（台中高分院判決書第9頁第2行至16行明載），又依（最高法院95年度臺上字第830號

判決意旨參照)(台中高分院判決書第11頁第1行至20
行明載),由於證人曹家榮之陳述自證之罪查無事
實,以不起訴結案,就指認無必要,況以單方陳
述而指認過程雖似是而非,因無案件發生而指認
乃屬畫蛇添足,一般令質疑其用意及真實性,而以
以兩判例是否為無罪之人(對拍犯)的判例,因
本案有起訴不可分原則,審判不可分原則,若證人曹家榮
為對拍犯,那依起訴不可分原則,對拍犯查無事實
證據不起訴,就應為被告最有利之證據證明,
若證人曹家榮純粹為證人,應自行提出證據告發,
否則本案即無對拍犯之人物存在。而員警提供佐
證補強證據,又無直接與本案毒品實證之證據
有關係。又台中高分院以合於擬制同意之要件最
高法院96年度台上字第4174號判決意旨參照),但本
案被告賴炎勳出審理庭就以呈由起訴書中諸多不
實的時地物答辯狀,卻被台中地方法院法官
依此要求證人更改陳述,時地物,又以延伸道路
為名定罪依據,且被告若擬制同意,為何一再以

訴，而本案證人於地院審理庭出庭以一進一出方式
而法官以答辯狀指不實與證人要求更正，更改延
伸道路對答，三人應訊完，三人全離開法院，因
一進一出方式一人問完即離開，而本案證人曹家榮
為第2位出庭者，被告並無詰問證人之機會，三人
以過場方式出庭，三人問完早已無證人可詰問，才
問被告有無意見，被告陳述三人為不實指控。
台中高分院依地院卷宗檢訊筆錄為依據，此
時被告賴炎勳曾要求調證人出庭做證，以利被
告詰問，然不為高分院所採，且以地院審判證
據擬制同意地檢偵訊筆錄為有證據能力而
定罪，被告既提出多項指證不實起訴書附表之
錯誤卻會同意其有證據能力，此與以開判例
有所不同，而地院法官既有准予被告收押禁見
早有成見，若定無罪自有審案失誤之嫌，故為定罪
為目標，以此為判決被告販賣一級毒品海洛因
七條罪，每條15年4月定應執行19年2月，而被告賴
炎勳若非上訴，豈非背負19年2月刑期，地院審判

原有瑕疵，既有六條遭改判無罪，其審判取得證據自有違誤。高分院以最高法院76年度台以字第174號判決意旨參照）依據，以擬制同意承認傳聞證據，均有證據能力，但本案原本就無案發事證，而被告所提調查證據，皆被法官不採，又地院判決書有利被告賴炎勳事項皆無記錄，且三人自陳之罪皆查無購毒之事實不起訴處份，豈有擬制同意承認地院地檢、員警所製成之傳聞證據有證據能力而以訴之理，而所有佐證資料皆為警方提供，非證人提出證據而告發，故此與以開判者所違誤（見地院審理庭之錄音、錄影以資參佐）。

六、法官檢察官對於證人曹家榮等人，雖以佐證人身份做證，但證人曹家榮自陳之罪之陳述為對向犯，顯有刑事訴訟法第181條及186條之規定者之嫌，又刑事訴訟法第95條定有明文：應告知義務得拒絕證言權，依（最高法院76年度台以字第1043號判決參照），證人與被告有共犯關係或嫌疑者，為刑事訴訟

法第181條規定文明文，第186條第2項亦有規定：得拒絕證言，此項違反告知義務，惟法官檢察官故意規避而未踐行此項告知義務，而告以刑事訴訟法第187條第1項具結之義務及偽證罪之處罰，並依刑法第186條第189條規定命朗讀結文後為具結，無異強令本案證人曹家榮必須依自陳之罪陳述，剝奪其拒絕證言權，所踐行之訴訟程序自有瑕疵。其因此所取得之證人供述證據，是否具有證據能力，應分別情形以觀。一其於被告本人之案件，應認屬因違背法定程序取得之證據，適用刑事訴訟法第158條之4所定均衡原則為審酌判斷，具有無證據能力，而非謂純屬證據證明力之問題。二基於不自證其罪原則及法定正當程序理論，應認對於憲法第16條有違正當程序公平審判之權益，行始，然為達成審判目標，應採取合理之手段，非以本案證人無故自陳之罪，又無提供任何證據而告發陳述自乞為對向犯。確係裁判公正，藉以保障個人基本人權，故程序正義之遵守，自不容忽略。本案證人曹家榮等三人皆無罪之人，而無故自陳之罪為對向犯，故又無法自

行提供證據，以資告發案件發生之事實，而本案如此不公平審判，又起訴相互矛盾，還依法審判。殺人尚須有被殺者屍體，傷害應有驗傷報告證明，竊盜尚須有財物證明，而本案被告賴炎勳販賣^{海洛因}海洛因①無對向犯之任何毒品證明，②亦無金錢交易之實。而本案證人陳述及員警提佐證均無實質毒品之證明。實有違案件形成之比例原則，而比例原則乃屬憲法第23條所規定(最高法院96年度台上字第1043號)(最高法院87年度台上字第4025號)刑事判例參照。(檢察官辦理刑事訴訟案件應注意事項：54-55, 62, 63, 75參照)(法院辦理刑事訴訟案件應注意事項：78, 79, 80, 82, 84, 87, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 98, 99, 以資參照)。

七、本案由台中高分院以刑事訴訟法第155條自由心證裁定被告賴炎勳違反毒品防制條例第4條第1項，販賣^{海洛因}海洛因，處有期徒刑15年4月。然本案起訴兩相矛盾，雙方共同製成此一案件，毒品販賣罪既有起訴不可分原則之共同證據，又有審判不可分原則之雙方皆為有罪判決，始為適法構成案件，非一方查無

事證不起訴，而單起訴被告賴炎勳販賣一級毒品，那就有違論理及經驗法則，既證人陳述自己為對向犯卻查無事實不起訴，就無對向犯人物的存在，而無對向犯，被告賴炎勳依同樣證據無售毒品的物品。而證人曹家榮所自陳已罪購毒品海洛因，但未經合法調查證據確實為毒品海洛因之證明，單憑證人曹家榮口述就認定為一級毒品海洛因，本案法官之自由心證有違一般人認知，如此判決有違憲法第7條法律人平等權，又有違憲第16條人民有訴訟權，之訴訟程序正當行始，公平審判權利，更有違反憲法第23條比例原則，基本權利之保障。現今為民主社會法治時代，講公平、平等、正義，非人治戒嚴時期，一切講求證據，證據有瑕疵，不得採為判決基礎（71年度公字第4022號判例可資參照）。而本案既無對向犯有罪之判決，且查無對向犯有購毒之毒品標物，且無金錢交易之事實，既查無對向有購毒品證據，就無售出毒品之證據，因對向不起訴乃查無事證，就無雙方交易毒品事證，沒

有證人對向犯毒品的證明，就不能認定其陳述屬實。一切皆有合理懷疑是故意製造假案件而已。司法院大法官釋字第792解釋意旨，已明確指出販賣核心意義係在售出，不論依文意、體系解釋及立法者原意，販賣既遂罪，僅限於銷售出去之行為也完成，始足當罪。而本案判決既查無售對向犯有購毒行為，又無毒品售出證物，亦無金錢交易之行為，單憑證人對拘犯單方陳述，況對拘犯早已不起訴處分，故本案應依司法院大法官解釋釋字第792條解釋意旨，應更定罪名罪刑。且大法官解釋條文釋字第185號，司法院有解釋憲法，並有統一解釋法律及命令之權，蓋憲法第78條所明定。

八、何謂構成販賣毒品罪之定義？不論在主觀或客觀上，販賣毒品的行為，必須有買放賣毒品證據，且基本上要有金錢或其利益做為交易之基礎，使能成立販毒罪。本案被告即聲請人賴輝勳的案件，僅是證人曹家榮單方陳述做為指證，並

無所購毒品之任何毒品證據，及被告身以所查獲
的64小包毒品海洛因(此64包海洛因，經科學證
明為行政院衛生署草屯療養院及法務部調查局
所引具鑒驗書、鑒定書之書面鑒定報告，以這科學
證據證明每包毒品總重量為0.101公克左右，而純
度為18%，其純質毒品含量為0.018公克左右，糖粉
含量為0.083公克，故而鑒定報告稱量微毒輕，而
64小包海洛因總重量為6.55公克，其純質毒品總重
量為1.22公克(此由台中高分院判決書中第3頁第2項
及第14頁第26、27行中明載，亦有本案附件毒品鑒
書可查)，因此證明每包毒品量微毒輕之毒品，而以
一包量劑毒品難以令吸毒者止毒癮，被告賴炎勳每
次施用須6包始能止癮，而一天3次使用，每天
所需18包，而64小包毒品海洛因亦只有3~5天份量
而已，而被告聲請人只手只有台南三姐(代號)一人，又或
向曹家榮等詢問上手始得有毒品來源，被告即
聲請人工做是專業鷹架師父(高危險工作者)，時常
北上工做3~5天，故持有3~5天毒品量乃屬正常之

事(附鷹架工會保險證明以資佐證), 為免每天來回取毒品上癮, 而使工作遭成困擾, 故持有3至5天量毒品供己吸食, 況鷹架工資每天此工作最少2500元, 非證人曹家榮無工做收入專以介紹人手為吸毒可比, 又台南三姐製毒糖粉過量成為不良品質之毒品販予被告賴炎勳, 因不良品質之毒品早已分裝好, 但被告出於無奈而購入此64小包海洛因, 亦因此遭懷璧之罪, 實屬天降橫禍, 認定販賣毒品, 本案判決以此為販賣毒品海洛因為依據(見台中高分院判決書第1頁第4行至第11行明載), 但台中高分院又以此證64小包販入不等同販出改判6條無罪為由, 以原審判決竟認有含海洛威素之白色粉末共64包, 扣案為補強證據, 亦有可議之認定(見台中高分院判決書第25頁第5行至7行明載)。而毒品危害防制條例被判吸食而持有毒品者其重量及純度比被告更多更重者比比皆是, 而被告因此而被判毒品販賣罪實有違比例原則, 況被告賴炎勳與證人曹家榮相識

過往曾有嫌隙(台中高分院判決書第14頁第2行明載)。而本案雖有時間上蓋同日101年6月23日之通話，與證人曹家榮通話並無譯文，而無法證明該通電話所談何事？但就其主因乃是由員警找來未有犯毒品罪者而指認上手為被告賴炎勳，顯有不合理，而毒品販旨在售出，本案並無售出證，既查無本案售出證物是證毒品品項，就無販賣之行為，本案判決所用法條為毒品危害防制條例第4條第一項販賣一級毒品海洛因，此法有對拘犯之審判不可分原則，始為適法，既對拘犯購事證難偵查追訴，而單審判被告為販賣者卻無對拘犯，此有違刑事訴訟法第154條證據法則：按犯罪事實應依證據認定之，無證據不得認定犯罪事實，又不能證明被告犯罪者，應諭知無罪之判決。刑事訴訟法第154條第二項第30條第一項分別定有明文，此判決有違憲法第7條法律人平等權，又有違憲法第16條人民有訴訟之權，旨在確保人民有依正當法定程序及受公平審判之權利。次按事實之認定，應憑證

據，所謂證據須適於為被告賴炎勳犯罪事實之證明者，始得採為斷罪資料，如以推測或擬制之方法以為裁判基礎，又認定不利於被告之事實，須依積極證據，苟積極證據不足為不利於被告賴炎勳事實之認時（證人曹家榮以自陳犯罪為對向犯，卻無提供何足以證明有購毒行為及毒品^{口口}項以資證明其言^{口口}被毒品^{口口}海洛，是屬實被毒品^{口口}海洛因。而證人曹家榮因查無事證不起訴購毒處分），此不起訴處分即應為最有利於被告賴炎勳之認定，更不必有何有利之證據（最高法院53年度臺上字第2750號、30年度上字第186號，40年度臺上第86號分別著有判例，可資參照）。另認定犯罪事實應依證據，為刑事訴訟法所明定，故被告賴炎勳否認犯罪事實所持之辯解，縱屬不能成立，仍非有積極證據足以證明其犯罪行為，不能遽為有罪之認定，此最高法院30年度上字第1831號亦著有判例。又刑事訴訟法第161條第1項規定：檢察官就被告犯罪事實，應負舉證責任，並指出證明之方法，毒品販賣罪乃屬起訴不可分原則，非一

方以難以追查偵訴，而查無事實確有購毒實證不起訴處分，而另一方以認定同樣證據查無事實之根據，以不起訴對拘犯，而專門起訴被告賴炎勳之道理，既無對拘犯有購毒實證，就無被告販賣一級毒品海洛之售出物證，據大法官解釋釋字第792條首意販賣既遂罪核心意義係在售出，檢察官蔡孟君所指出證明方法，為被告賴炎勳查出不實，指出不當之處之多，造成起訴書須更正多條不實起訴，因此本案檢察官蔡孟君對於起訴不實之犯罪事，應負提出實質售出毒品證明其舉證方法始有說服力及公信力，而其證明亦須被告賴炎勳所持毒品種類等級、品項、重量成份皆為相同之毒品海洛因，始為適法。倘其所提之證據非以毒品實質證據售出毒品證明為一級毒品海洛因品項，就不足為被告賴炎勳有罪之積極據證，基於無罪推定原則，自應為被告賴炎勳無罪之判決之諭知（最高法院著有92年臺上字第128號判決要旨參照）。本案證人曹家榮以無罪之身無故自陳之罪之陳述，亦符合刑事訴訟法第181

條及第186條第二項之規定，證人與被告有共犯關係或嫌疑者，而法院、檢察官明知而故意規避刑事訴訟法95條告知義務（因不證之罪得拒絕證言權，應依刑事訴訟法第158條之4適用之。未按施用毒品者之指證某人為販毒之人，雖非屬共犯證人類型，但證人曹家榮自陳之罪為對拘犯，因此間具有利害關係（證人因本案到案至豐原警局遭驗尿），其陳述證言在本質上存有較大虛偽性之危險，為擔保其真實性，本乎刑事訴訟法第156條第二項規定之相同法理，自仍應認為有以補強證據（毒品項證明）佐證之必要性，藉以限制其證據上之價值。此補強證據必須求之於該指認者之陳述本身以外，其他足以資證明其所指之犯罪事實毒品項具有相當程度真實性之毒品海洛因證據，以毒販間通話之通訊作為施用毒品者所指證販賣毒品犯罪事實之補強證據，必須有其等之對話內容有關毒品交易之言論，依社會通念也足以辨認明其所交易標的物之毒品項、數量及價金，始足與焉，不能只以證人所言如親身經歷而依

此蓋論罪定案之依據，否則僅據對話內容不詳，無法證明該通電話之對話內容，即令指證者證述該通電話對話內容之含意即係交易毒品，除非被指為販毒之被告坦誠，或依被告之品格證據可供為證明其犯罪之同一性（如其先前有關販賣毒品案件，或司法警早有啟動調查有可認為販賣毒品之跡證者外），因仍屬指證者單方之陳述本身，自尚不足作為其所述犯罪事實之補強證據（最高法院101年度台上字第1681號判決意旨參照），本案被告賴炎勳並無販賣毒品前科，亦非司法警察早有啟動調查有認為販賣毒品之跡證者，因本案員警移送地檢乃以吸食毒品而持有毒品罪移送，又無有人早先告發被告有販賣之嫌者。

九、本案被告即聲請人賴炎勳在上訴最高法院案號：102年台上字第3771號時陳述理由狀中誤寫證人曹家榮所指證之日（01年9月6日）並無尿液檢驗報告，遭最高法院以有檢驗報告為由駁回此一證據，而被告賴炎勳原意指證人曹家榮於指認案發之日未有尿液檢驗報，足以證明101年6月

23日有毒品案件發生之事實證明其言屬實，此後經聲請再審及非常上訴皆誤認為同一事證而駁回聲請，然此陳述理由誤差，以訴最高法院理由陳述之日為101年9月6日，而聲請再審及非常上訴理由馬英九日期為101年6月23日，最高法院及最高檢察署誤認同一事證不再理，顯有誤差，特此聲明。又本案解釋憲法及統一法律及命令一事，只對有罪判決一條聲請，另6條無罪判決不聲請，特此明述不服判決乃有罪部份。

十、本案被告即聲請人賴炎勳與證人曹家榮早有嫌隙（見台中高分院判決書第30頁第6行及14頁第12行明載），而其自陳之罪之指認，皆以員警提供資料給予陳述，非自行以無案件發生提供證據，而自陳之罪之陳述，本案件不是一般的搶案或瞬間突發的刑事案件，此由被害人或證人指認犯罪行為人這具有公信力說服力，本案員警由通聯紀錄刻意找來三人指認被告賴炎勳，卻未查三人皆無毒品案件在身，讓三人自陳之罪之陳述形成以假亂真。

作為證據之一，實有造假案件之嫌。如此案做為判例，施用毒品者之間，如互有仇隙糾紛，用以此相同手法，即可達成報復的手段，而司法卻成了合法的「刀手」，要砲製此方法，污陷仇家，簡直易如反掌。在案件中證人曹家榮指認被告賴炎勳，係屬訴訟程序，但無案件發生之人無故自陳之罪，又無法證實自陳之罪之實質購毒證據，確為毒品海洛因，又無提供任何佐證自陳之罪之證明，而告發上訴為被告賴炎勳之事證，這就有違訴訟程序之正當性與合法性，依憲法第16條規定，人民有訴訟權，旨在確保人民有依法定程序提起訴訟及受公平審判之權益。

十、依憲法第七條法律人平等權，就本案被告賴炎勳被起訴審判，皆為不當起訴、審判。因本案販賣一級毒品海洛因，是為起訴不可分原則審判不可分原則，刑事訴訟法第267條、第268條規，本案件要成立應有對向犯同有起訴毒品之相關係，且雙方皆為有罪之判決，而此判決應

有對拘犯毒品項之證明為一級毒品海洛因之證
物以資佐證，雙方有同樣毒品之罪證，如無寫出毒
品項之證明，如何認定對拘犯所陳之毒品為
何種毒品項，而無此證明即屬證人單方陳述本
身，況乎本案證人曹家榮自陳之罪之陳述並無提供
任何足以證明該陳述之一級毒品海洛因，且檢察
法官皆以事隔久遠難以偵查本案證人對拘犯曹家
榮購毒一事，以不起訴處分結案，卻以這不起訴處
分查無事證之案件，起訴被告賴炎勳，又審判被
告為販賣一級毒品海洛因，卻又無對拘犯購毒事
實，審判被告賴炎勳販賣罪，顯有違大法官解釋釋
字79條之解釋意旨，而共同製造才能有買賣及
方的案件，卻只針對被告賴炎勳起訴審判，如
此法律以不平等對待有違憲法第七條法律人平
等權。法院應公平審判，是屬正義的社會，而公平
是什麼？公平不是意味着平均主義，不是追求人人相
同，而是追求人人平等，如果法律及命令不公平，那麼
將會使社會倒退，公平的法律是社會所需，公平是國

家民主發展的前提和要求為做到人人平等，為何我國從戒嚴而走向解嚴，其意義在於民主社會，法律人人平等。

十一、依憲法第23條規定：比例原則，經查毒品危害防制條例第四條第一項販賣一級毒品案件，皆有證人所持有毒品或吸食毒品又或販賣毒品罪刑，而指認止于蓋某人，又或通聯譯文足證有販賣毒品之內容有言及毒品交易之事證，做為判定販賣毒品之積極證據，而本案都沒有以上所陳之事證而定罪，實有違憲法第23條比例原則之審判，販賣毒品罪依司法院釋字第792號解釋意旨：僅限於銷售出去，而本案查無售出毒品證物，而證人曹家榮自陳其罪告發案件，卻又無自行提供案發毒品證明自己確為對拘犯之事證，竟依員警提供無關事實售出毒品之實質毒品證據之陳述，縱其陳述極其相似，而主要售出證物及購毒事證均未查明，因購毒案件證人曹家榮查無事證足以認定有購毒事實，故不起訴結案，此有違訴訟程

序正當性，而本案證人曹家榮經查於101年7月間有毒品案件發生，其指陳以手為他人，並未指認被告與陳述被告賴炎勳有任何毒品交易？惟至101年9月6日始至豐原分局及台中地檢署，無故自陳大罪而陳述為被告賴炎勳之準向犯（購毒者），此亦合理懷疑其陳述不實指控被告賴炎勳販賣一級毒品海洛因給予吸食（但又查無實證），又員警故意提供被告吸毒被補時日期及車輛損壞照片和通話基地台時間、地點，又提供被告持有毒品藏於香菸盒等證物，供證人曹家榮陳述自罪之證詞及供指指認照片的真實性，致使案件陳述指認無誤，此構成假案件之佐證，員警以合法做非法事證，因查無購毒實證，證人曹家榮不起訴處分，足見為達目的不則手段，此與戒嚴時期檢肅流氓條例做法相同，因此本案訴訟程序顯有與法不合，案件形成矛盾，與憲法23條比例原則有違，又證人曹家榮既自稱對向犯購毒品者，卻查無購毒事實證據，國家機關所依據之程序，須以法律規定，其內容更須實質正當。

，並符合憲法第16條所定相關之公平審判，正當程序之規定，始為適法。對於本案判決顯與他案之毒品危害防制條例第4條第1項販賣既遂罪，有違比例原則，不符比例原則之審判，販賣毒品罪，司法院釋字第792條首意，明確指出係在「售出證物」。而本案以購入當售出證物，然購入不等同售出，是法律明定。台中高分院判決有違比例原則及憲法第7條人民平等權，憲法16條人民有訴訟權。而本案判決依刑事訴訟法第364條，準用第一審審判之規定，本案第一審明顯違背法律、法令程序審判，且經台中高分院撤銷原判決，而台中高分院再依此法條為判決依據如主文，顯有相互矛盾之認事用法。且依刑事訴訟法第299條第1項前段，被告犯罪已經證明者，應諭知科刑之判決。本案經查尚有諸多疑問：(一)購毒者證人曹家榮查無購毒事證不起訴？(二)購毒者證人曹家榮無法證明毒品項證據？(三)通話內容無法查證，因無譯文資證人陳述乃屬單方本身陳述？(四)雙方無見面實證證明

確有見面，雖同一基地台地址，但既通話表示還未見面，而經查同一基地台亦有其範圍之距離存在，這是證明兩人距離接近，並不是見面證據？(五)證曹家榮在審理庭時遭法官以不做證，即以偽證罪論處，此有恐嚇證人曹家榮若不自陳之罪會遭偽證罪處罪之嫌，而證人曹家榮以稱不記得，不確定是不是101年6月23日購毒之陳述，但經法官誘導提示致使證人曹家榮陳述確定為101年6月23日購毒(台中高分院判決書中第16頁第5行至5行明載)，可見前後證詞不一之矛盾，且眾所皆知偽證罪比自陳之罪吸食毒品罪重，一個罪刑七年以下，一個三年以下之罪，故此顯有虛偽不可信之陳述？(六)本案又無金錢或其它抵押品物或借據、帳冊等以資證明其陳述一詞賒欠之證明，確有購毒以賒欠毒品之事實證明？(七)依台中高分院判決書中第16頁第8行證人曹家榮陳述：「聽朋友說被告101年6月23日被抓了」，經查被告賴炎勳被捕就收押禁見，連家人當日都不知道被告賴炎勳被捕之事，何來朋友說？陳豐原

分局員警知道外無人知道，此朋友之詞顯為賄欠
一詞造假事實，綜觀以上疑點及待證事實與本案
依刑事訴訟法第299條有違，尚欠查證之事實不明
確，自以自由心證定罪，有違刑事訴訟法第379條
第10款應於審判日期調查之證據而未予調查有
所違背，又第14款判決不載理由或所載理由矛盾
者有所違誤。本案判決依地院卷宗，地檢卷宗，警
訊筆錄做為判決理由，然本案原屬無案件發生
之案件，惟警員故意找人來自陳之罪以證被告販
販一級毒品海洛因，卻查無售出證物，而本案件
係屬刑事訴訟法第267條起訴不可分原則之
案件，而對向犯既查無事證不起訴，而單起訴被
告賴炎勳，顯有法律上之矛盾，被告販賣一級毒品
一、無對向犯之事證確有其陳述之犯罪事實，這有
違一般人的認知與經驗法則。二、無售出毒品事
證，足以認定該陳述毒品一項之證明。又本案係
屬刑事訴訟法第268條審判不可分原則，買賣毒
品雙方皆為有罪之判決，始為適法。台中高分院

卻在不起訴案件中審判被告賴炎勳聲請人販賣1級毒品罪，處有期徒刑15年4月，而本案無業拘犯之犯罪事實，即本案無業對向犯，故本案審判所載理由顯有矛盾之判決。又與大法官釋字第792條意旨不符。

三、綜觀以上陳述本案判決係屬違背憲法第7條法律平等權，第16條人民有訴訟之權，第23條比例原則，又違大法官釋字第792條。又有違刑事訴訟法第154條無罪推定原則，證據裁判原則，第155條自由心證，嚴格證明法則，第156條自白之證據能力，第158條之4證據排除之權衡，第159條傳聞法則，第160條證人之個人意見或推測之詞，不得作為證據，第161條檢察官舉證責任與起訴審查，第175條告知義務，第181條證人(因不自證己罪之拒絕證言權)，第184條第2項(證人之具結義務與不得令具結之事由)，第310條第1項及第2項之規定審判。

四、本案請請人即被告賴炎勳依司法院大法官審理

理案件法第5條第2款及第8條第1項，聲請解釋
憲法第七條、第16條、第23條與本案是否有抵
觸之疑義。又依司法院大法官審理案件法第7條第
1項第2款及第8條第2項之規定聲請統一法律及命
令。又依釋字第185號解釋條文，司法院解釋憲法
並有統一法律及命令之權，為憲法第78條所明定，而
本案是否有違毒品防制條例第4條第1項販賣一級
毒品海洛因罪之判決違誤，又本案與司法院大
法官解釋792號裁判意旨相互違背，係指被告證
物不存在，又證人並無提供任何證據，足以其陳述
為一級毒品海洛因之證明，又無毒品案件在發生案
件時有毒品案件在身，以證明其以手為某人，且自陳
之罪購毒查無事實不起訴結案，本案就無對向犯的
存在事實，既無對向犯，就無販出對向犯之販賣毒品
罪存在。本案實屬違背憲法規定，又法律及命令
程序起訴、審判皆為不公平，而以訴無門，故必須
以聲請解釋憲法，並聲請統一法律或命令解決
本案疑義及解決歧異見解，以資救濟，讓司法以公

平、正義，公正審判裁定，使案件得以統一法律及命令和實行國家憲法對於人民有正當性及公平性之對待，又維護司法之公信力。故聲請人賴炎勳依憲法78條規定，聲請司法院解釋憲法，並有解釋統一法律及命令。解決本案發生有抵觸憲法之疑義。及確定終局裁判所適用之法律及命令見解歧異，統一解釋與本案是否違背法律及命令之解決見解歧異。還給真正合法正當性之裁定。如蒙大法官解釋憲法與本案抵觸之疑義，及解釋本案法律及命令見解歧異事項，不勝感激。

三、隨狀附上關係文件如下：

1. 台中地檢起訴書一份。案號：101年偵字第13951號。
2. 台中地方法院判決書一份。案號：101年度訴字第2428號。
3. 台中高等分院判決書一份。案號：102年度上訴字第151號。報。
4. 最高法院裁定書一份。案號：102年度台上字第3771號。

謹 呈

司法院刑事大法官刑庭公鑒

證物名稱
及件數

1. 台中市鷹架公會投保單、由全民健康保險單位、健保署
被保險人欠費明細表。1份。

中華民國

110 年

12 月

9 日

具狀人 賴炎勳

簽名蓋章

撰狀人 賴炎勳

簽名蓋章