

憲法法庭裁定

112 年憲裁字第 52 號

聲 請 人 徐忠權

訴訟代理人 潘艾嘉律師

上列聲請人認最高法院 99 年度台上字第 1888 號刑事判決及第 1812 號刑事判決，所適用之毒品危害防制條例第 4 條第 1 項（聲請人誤植為第 2 項）前段規定，有牴觸憲法之疑義，聲請法規範憲法審查。本庭裁定如下：

主 文

本件不受理。

理 由

- 一、聲請意旨略謂：最高法院 99 年度台上字第 1888 號刑事判決（下稱系爭判決一）、最高法院 99 年度台上字第 1812 號刑事判決（下稱系爭判決二），所適用之毒品危害防制條例第 4 條第 1 項（聲請人誤植為第 2 項）前段規定（下稱系爭規定），牴觸憲法第 8 條及第 23 條等規定等語。
- 二、查聲請人曾就臺灣高等法院臺南分院 98 年度上訴字第 327 號刑事判決、臺灣高等法院臺南分院 98 年度上訴字第 816 號刑事判決提起上訴，經系爭判決一及二分別以上訴違背法律上程式為由駁回，是本件應以臺灣高等法院臺南分院上開二判決為確定終局判決（下併稱確定終局判決），合先敘明。
- 三、按人民所受之確定終局裁判於憲法訴訟法（下稱憲訴法）111 年 1 月 4 日修正施行（下同）前已送達者，得於憲訴法修正施行日起 6 個月內聲請法規範憲法審查；上列聲請法規範憲法審查案件得否受理，依修正施行前即司法院大法官審理案件法（下稱大審法）第 5 條第 1 項第 2 款規定定之；聲請不合法或顯無理由者，憲法法庭應裁定不受理。憲訴法第 92 條第 2 項、第 90 條第 1 項

但書及第 32 條第 1 項分別定有明文。次按大審法第 5 條第 1 項第 2 款規定，人民聲請解釋憲法，須於其憲法上所保障之權利，遭受不法侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所適用之法律或命令，發生有牴觸憲法之疑義者，始得為之。

四、經查，本件確定終局判決與系爭判決一及二均於憲訴法修正施行前送達，揆諸上開規定，其聲請法規範憲法審查案件受理與否，應依大審法第 5 條第 1 項第 2 款規定決定，合先敘明。核聲請意旨所陳，難謂已具體指摘確定終局判決所適用之系爭規定有如何牴觸憲法之處，與大審法第 5 條第 1 項第 2 款規定不合，爰裁定不受理。

中 華 民 國 112 年 8 月 11 日

憲法法庭 審判長大法官 許宗力

大法官 蔡烱燉 黃虹霞 吳陳銀

蔡明誠 林俊益 許志雄

張瓊文 黃瑞明 詹森林

黃昭元 謝銘洋 呂太郎

楊惠欽 蔡宗珍

大法官就主文所採立場如下表所示：

同 意 大 法 官	不 同 意 大 法 官
全體大法官	無

以上正本證明與原本無異。

書記官 涂人蓉

中 華 民 國 112 年 8 月 11 日