

憲法法庭裁定

112 年審裁字第 1396 號

聲 請 人 李鴻文

上列聲請人認最高法院 111 年度台上字第 1590 號、臺灣高等法院 110 年度上訴字第 604 號及臺灣新北地方法院 109 年度訴字第 1008 號刑事判決及所適用之毒品危害防制條例第 4 條第 2 項、刑事訴訟法第 100 條之 1 第 2 項、第 100 條之 2、第 100 條之 3、第 158 條之 2 第 2 項及第 192 條等規定，有違憲疑義，聲請法規範及裁判憲法審查。本庭裁定如下：

主 文

本件不受理。

理 由

- 一、本件聲請人認最高法院 111 年度台上字第 1590 號、臺灣高等法院 110 年度上訴字第 604 號及臺灣新北地方法院 109 年度訴字第 1008 號刑事判決（下依序稱系爭判決一至三）及所適用之毒品危害防制條例第 4 條第 2 項、刑事訴訟法第 100 條之 1 第 2 項、第 100 條之 2、第 100 條之 3、第 158 條之 2 第 2 項及第 192 條等規定，有牴觸憲法第 7 條保障平等權、第 8 條保障人身自由權、第 16 條保障訴訟權及第 23 條比例原則等之疑義，聲請法規範及裁判憲法審查。
- 二、按人民於其憲法上所保障之權利遭受不法侵害，經依法定程序用盡審級救濟程序，對於所受不利確定終局裁判，或該裁判及其所適用之法規範，認有牴觸憲法者，得聲請憲法法庭為宣告違憲之判決，其聲請應自用盡審級救濟之最終裁判送達後翌日起之 6 個月不變期間內為之；次按聲請逾越法定期限者，審查庭得以一致決裁定不受理。憲法訴訟法（下稱憲訴法）第 59 條及第 15 條第 2 項第 4 款定有明文。

三、查聲請人就系爭判決三提起上訴，經系爭判決二駁回，聲請人再就系爭判決二提起上訴，經系爭判決一以上訴不合法為由駁回。次查系爭判決一於中華民國 111 年 4 月 22 日送達聲請人，聲請人於 112 年 5 月 26 日始向憲法法庭提出聲請，已逾越憲訴法第 59 條第 2 項所規定之 6 個月不變期間，依憲訴法第 15 條第 2 項第 4 款規定，應不受理。

中 華 民 國 112 年 7 月 26 日

憲法法庭第一審查庭 審判長大法官 許宗力

大法官 林俊益

大法官 黃瑞明

以上正本證明與原本無異。

書記官 涂人蓉

中 華 民 國 112 年 7 月 26 日