

憲法法庭裁定

112 年審裁字第 1074 號

聲 請 人 黃耀輝

送達代收人 葉振翼

聲 請 人 張萬隆

送達代收人 林佳蓉

聲 請 人 張世明

送達代收人 梁慈玲

聲 請 人 張崇仁

聲 請 人 劉創任

送達代收人 劉尚騰

上列聲請人為違反貪污治罪條例等案件，聲請法規範憲法審查。本庭裁定如下：

主 文

本件不受理。

理 由

- 一、本件聲請意旨略以：臺灣高等法院 106 年度重矚上更(一)字第 45 號及 103 年度矚上訴字第 3 號刑事判決，所適用之刑法第 10 條第 2 項第 1 款後段、貪污治罪條例第 4 條第 1 項第 5 款、第 5 條第 1 項第 3 款、刑事訴訟法第 288 條第 4 項、第 289 條第 1 項及第 2 項規定，有抵觸憲法第 7 條平等原則、第 16 條訴訟權、第 23 條比例原則、法律保留原則及明確性原則之疑義，聲請法規範憲法審查。
- 二、按人民所受之確定終局裁判於憲法訴訟法修正施行前已送達者，得於 111 年 1 月 4 日憲法訴訟法修正施行日後 6 個月內，聲請法規範憲法審查；上列聲請法規範憲法審查案件得否受理，依修正施行前之規定；聲請不備法定要件者，審查庭得以一致決裁定不

受理。憲法訴訟法第 92 條第 2 項、第 90 條第 1 項但書、第 15 條第 2 項第 7 款定有明文；人民、法人或政黨於其憲法上所保障之權利，遭受不法侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所適用之法律或命令發生有牴觸憲法之疑義者，得聲請解釋憲法，司法院大法官審理案件法（下稱大審法）第 5 條第 1 項第 2 款定有明文。

三、經查：

- (一) 聲請人曾對臺灣高等法院 103 年度矚上訴字第 3 號刑事判決提起上訴，經最高法院 106 年度台上字第 262 號刑事判決撤銷發回聲請人上訴部分；嗣臺灣高等法院作成 106 年度重矚上更(一)字第 45 號刑事判決，聲請人不服提起上訴，未經最高法院 110 年度台上字第 1344 號刑事判決以上訴不合法律上之程式，駁回上訴確定。是本件應以臺灣高等法院作成 106 年度重矚上更(一)字第 45 號刑事判決為確定終局判決。
- (二) 本件確定終局判決及其第三審判決均於憲法訴訟法修正施行前送達，揆諸上開規定，其聲請法規範審查案件受理與否應依大審法第 5 條第 1 項第 2 款所定。核貪污治罪條例第 4 條第 1 項第 5 款並非確定終局判決裁判之基礎；其餘聲請部分，聲請人並未具體指摘有何牴觸憲法之疑義，與大審法第 5 條第 1 項第 2 款規定不合。本件依憲法訴訟法第 15 條第 2 項第 7 款規定一致決裁定不受理。

中 華 民 國 112 年 5 月 18 日

憲法法庭第四審查庭 審判長大法官 吳陳鐸

大法官 黃昭元

大法官 呂太郎

以上正本證明與原本無異。

書記官 林廷佳

中 華 民 國 112 年 5 月 18 日