

附表

一、聲請憲法解釋部分

編號	聲請人	原因案件或確定終局裁判	聲請釋憲客體	受理範圍
1.	臺灣苗栗地方法院快股法官	臺灣苗栗地方法院 100 年度交聲字第 403 號、第 404 號及 101 年度交聲字第 8 號、第 10 號、第 16 號、第 20 號、第 22 號、第 24 號、第 28 號、第 31 號、第 32 號、第 34 號、第 39 號、第 40 號、第 44 號、第 46 號、第 48 號、第 51 號、第 52 號、第 54 號、第 61 號、第 63 號、第 67 號、第 73 號、第 74 號、第 76 號、第 77 號、第 80 號、第 81 號、第 83 號、第 91 號、第 100 號、第 124 號、第 158 號、第 162 號、第 164 號、第 169 號、第 175 號等違反道路交通管理處罰條例聲明異議案件（共計 38 件）	(1) 行政罰法第 26 條第 2 項關於緩起訴及緩刑部分 (2) 行政罰法第 45 條第 3 項 (3) 釋字第 371 號解釋之補充解釋	系爭規定一及二
2.	臺灣苗栗地方法院行政訴訟庭賢股法官	臺灣苗栗地方法院 101 年度交字第 13 號、102 年度交字第 35 號及第 51 號等交通裁決事件（共計 3 件）	(1) 行政罰法第 26 條第 2 項關於緩起訴部分 (2) 行政罰法第 45 條第 3 項	系爭規定一及二

3.	臺灣桃園地方法院行政訴訟庭柔股法官	臺灣桃園地方法院 101 年度交字第 11 號、第 24 號、第 134 號、第 137 號，102 年度交字第 56 號、第 88 號、第 121 號、第 175 號及 104 年度交字第 6 號等交通裁決事件（共計 9 件）	<p>(1) 行政罰法第 26 條第 2 項關於緩起訴及緩刑部分</p> <p>(2) 行政罰法第 45 條第 3 項</p> <p>(3) 行政罰法第 26 條第 3 項、第 4 項</p> <p>(4) 道交條例第 35 條第 8 項</p>	系爭規定一及二
4.	臺灣桃園地方法院行政訴訟庭昭股法官	臺灣桃園地方法院 101 年度交字第 42 號、102 年度交字第 7 號、第 20 號、第 55 號、第 245 號及 103 年度交字第 77 號等交通裁決事件（共計 6 件）	<p>(1) 行政罰法第 26 條第 2 項關於緩起訴及緩刑部分</p> <p>(2) 行政罰法第 45 條第 3 項</p> <p>(3) 行政罰法第 26 條第 3 項、第 4 項</p> <p>(4) 道交條例第 35 條第 8 項</p>	系爭規定一及二
5.	臺灣桃園地方法院行政訴訟庭語股法官	臺灣桃園地方法院 101 年度交字第 94 號交通裁決事件	<p>(1) 行政罰法第 26 條第 2 項關於緩起訴部分</p> <p>(2) 行政罰法第 45 條第 3 項</p> <p>(3) 行政罰法第 26 條第 3 項、第 4 項</p> <p>(4) 道交條例第 35 條第 8 項</p>	系爭規定一及二

6.	臺灣桃園地方法院行政訴訟庭語股法官	臺灣桃園地方法院 101 年度交字第 102 號、102 年度交字第 111 號、第 226 號、103 年度交字第 117 號等交通裁決事件（共計 4 件）	(1) 行政罰法第 26 條第 2 項關於緩起訴部分 (2) 行政罰法第 45 條第 3 項 (3) 行政罰法第 26 條第 3 項、第 4 項 (4) 道交條例第 35 條第 8 項	系爭規定一及二
7.	臺灣桃園地方法院行政訴訟庭語股法官	臺灣桃園地方法院 103 年度簡字第 19 號違反就業服務法事件	(1) 行政罰法第 26 條第 2 項關於緩起訴部分 (2) 行政罰法第 45 條第 3 項 (3) 行政罰法第 26 條第 3 項、第 4 項	系爭規定一及二
8.	何裕蓁	臺灣高等法院臺中分院 101 年度交抗字第 418 號裁定	(1) 行政罰法第 26 條 (2) 行政罰法第 45 條第 3 項	系爭規定一及二
9.	羅喆強、龐玉華、黃紹業	最高行政法院 106 年度裁字第 377 號裁定、臺北高等行政法院 105 年度訴字第 1116 號判決	行政罰法第 26 條第 2 項關於緩起訴部分	系爭規定一
10.	黃麗兒	最高行政法院 98 年度裁字第 2506 號裁定、臺北高等行政法院 98 年度訴字第 397 號判決	(1) 所得稅法第 17 條第 1 項第 2 款第 2 目第 1 小目 (2) 所得稅法第 110 條第 1 項 (3) 系爭函一	系爭函一

11.	黃玉鳳	最高行政法院 102 年度 裁字第 903 號裁定、臺 北高等行政法院 101 年 度訴字第 1778 號判決	(1) 系爭令 (2) 系爭函一	系爭函一
12.	林世惟	最高行政法院 100 年度 判字第 1967 號判決、 臺北高等行政法院 100 年度訴字第 409 號判決	(1) 系爭函一 (2) 系爭函二	系爭函一
		最高行政法院 100 年度 判字第 2020 號判決、 臺北高等行政法院 100 年度訴字第 408 號判決	(1) 系爭函一 (2) 系爭函二	系爭函一
		最高行政法院 102 年度 判字第 93 號判決、臺 北高等行政法院 100 年 度訴字第 2046 號判決	(1) 系爭函一 (2) 系爭函二 (3) 系爭決議	系爭函一
13.	徐萬興	最高行政法院 100 年度 裁字第 2147 號裁定、 臺北高等行政法院 100 年度訴字第 387 號判決	(1) 系爭函一 (2) 系爭函二	系爭函一
		最高行政法院 100 年度 判字第 1968 號判決、 臺北高等行政法院 100 年度訴字第 384 號判決	(1) 系爭函一 (2) 系爭函二	系爭函一
		最高行政法院 101 年度 判字第 400 號判決、臺 北高等行政法院 100 年	(1) 系爭函一 (2) 系爭函二	系爭函一

	度訴字第 1747 號判決		
	最高行政法院 101 年度 裁字第 1753 號裁定、 臺北高等行政法院 100 年度訴字第 1748 號判 決	(1) 系爭函一 (2) 系爭函二	系爭函一
	最高行政法院 101 年度 裁字第 2240 號裁定、 臺北高等行政法院 100 年度訴字第 1749 號判 決	(1) 系爭函一 (2) 系爭函二	系爭函一

二、聲請統一解釋部分

上述編號 12 及 13 聲請人認最高行政法院 100 年度判字第 1967 號等裁判（相關裁判同前）與系爭裁定一及二，就適用同一法律所表示之見解發生歧異，均另聲請統一解釋。