

憲法法庭裁定

112 年審裁字第 738 號

聲 請 人 蔡敏男

上列聲請人認最高法院 106 年度台上字第 3530 號刑事判決及臺灣高等法院臺中分院 107 年度聲字第 546 號刑事裁定，所適用之毒品危害防制條例第 4 條第 1 項及第 2 項前段規定，有牴觸憲法之疑義，聲請法規範憲法審查。本庭裁定如下：

主 文

本件不受理。

理 由

- 一、聲請意旨略謂：本件聲請人認最高法院 106 年度台上字第 3530 號刑事判決(下稱系爭判決)及臺灣高等法院臺中分院 107 年度聲字第 546 號刑事裁定(下稱系爭裁定)，就其販賣第一級毒品 6 次及第二級毒品 11 次，所適用之毒品危害防制條例第 4 條第 1 項及第 2 項前段規定(下併稱系爭規定)，違反憲法第 8 條保障人身自由及第 23 條比例原則等規定等語。
- 二、按人民所受之確定終局裁判於憲法訴訟法(下稱憲訴法)修正施行前已送達者，得於中華民國 111 年 1 月 4 日憲訴法修正施行日起 6 個月內聲請法規範憲法審查；人民就其依法定程序用盡審級救濟之案件，對於受不利確定終局裁判所適用之法規範，認有牴觸憲法者，得聲請憲法法庭為宣告違憲之判決；上列聲請法規範憲法審查案件得否受理，依修正施行前之規定；聲請不備法定要件，且其情形不得補正者，審查庭得以一致決裁定不受理。憲訴法第 92 條第 2 項、第 59 條、第 90 條第 1 項但書、第 15 條第 2 項第 7 款定有明文。次按人民、法人或政黨於其憲法上所保障之權利，遭受不法侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所適用之法律或命令發生有牴觸憲法之疑義者，得聲請解釋憲

法，司法院大法官審理案件法（下稱大審法）第 5 條第 1 項第 2 款定有明文。

三、經查，聲請人並未就系爭裁定提起抗告，未用盡審級救濟途徑，自不得據以聲請法規範憲法審查。次查，聲請人就臺灣高等法院臺中分院 105 年度上訴字第 1529 號刑事判決提起上訴，經系爭判決以其上訴違背法律上之程式為由駁回，是本件應以臺灣高等法院臺中分院上開判決為確定終局判決，合先敘明。惟查本件確定終局判決於憲訴法修正施行前送達，揆諸上開規定，其聲請法規範憲法審查案件受理與否應依大審法第 5 條第 1 項第 2 款所定，合先敘明。核聲請意旨所陳，難謂已具體指摘確定終局判決所適用之系爭規定有如何牴觸憲法之處，與大審法第 5 條第 1 項第 2 款規定不合，不備憲訴法第 15 條第 2 項第 7 款之法定要件，且不得補正，應不受理。

中 華 民 國 112 年 4 月 7 日
憲法法庭第一審查庭 審判長大法官 許宗力
大法官 林俊益
大法官 黃瑞明

以上正本證明與原本無異。

書記官 涂人蓉

中 華 民 國 112 年 4 月 7 日