

1 釋憲補充理由書（貳）

2 案號：會台字第 11617 號

聲 請 人 賴 素 如

李 宜 光

共同代理人 葉 建 廷 律師

3 目 錄

4 壹、刑事訴訟法第 33 條規定，全面排除被告在聲請羈押程序之閱卷權，以  
5 及被告在審判中閱覽全部卷證之完整閱卷權，已違反憲法第 8 條、第  
6 16 條賦予被告之正當法律程序保障.....7

7 一、正當法律程序之實質意義為：凡人民基本權利受到限制或剝奪，均  
8 應有事前受到通知及辯解之機會，且相關程序之規定，必須確保當事  
9 人「適時取得資訊」及「適時表達意見」之機會，方符合正當法律程  
10 序之「實質正當」要求.....7

1 (一)正當法律程序為確保、避免國家恣意適用法律而限制人民之基本  
2 權利之重要法律原則，其內涵與法治國原則相通，為我國憲法及  
3 聯合國均肯認之現代法治國基本原則.....7

4 (二)正當法律程序之核心內涵為通知當事人並給予表達意見之機會，  
15 此一基本程序要求，廣泛蘊含於所有基本權利中.....9

16 (三)限制人民基本權利之程序，縱使當事人有參與、陳述意見之機會，  
17 惟倘若相關程序未能確保當事人「適時取得資訊」及「適時陳述  
18 意見」機會，其內容仍未符「實質正當」之要求而屬違憲  
19 .....12

20 二、刑事訴訟法第 33 條之規定全面限制被告於聲請羈押程序之閱卷權，

1	並限制被告在審判程序閱覽全部卷證之完整閱卷權，導致被告無從	
2	「適時」獲取資訊，因而無法「適時」陳述意見，該規定已掏空憲法	
3	第 8 條第 1 項至第 4 項為人身自由保障所架構之「正當法律程序」內	
4	涵.....	15
5	(一)憲法第 8 條對於人身自由處置而架構之正當法律程序以法院之審	
6	查為核心，各項規定條理互為一貫，內容彼此補充.....	15
7	(二)法院按憲法第 8 條第 1、2 項之規定，於審問被告時，應行之正	
8	當法律程序，包含依武器平等原則，提供被告適時獲取資訊及表	
9	達意見之機會，如此被告方能進行充分之防禦並確保公平審	
10	判.....	16
11	1. 法院依憲法第 8 條第 1、2 項規定進行之審問程序必須實質	
12	正當，亦即適時提供資訊以及適時提供陳述意見之機會，絕非程	
13	序上經過法院審問即為已足.....	16
14	2. 法院依憲法第 8 條第 1、2 項所進行之審問，給予適時之資	
15	訊及表達意見機會，均係為使被告得在武器平等之基礎上，充分	
16	行使防禦權，如此方能確保法院公平審判，避免判斷流於恣意，	
17	進而落實法治國原則.....	17
18	(三)憲法第 8 條第 4 項旨在確保政府對人民之所有人身自由限制均屬	
19	「合法」，如未在武器平等原則之上賦予人民充分之防禦權，將	
20	無法確認政府對人民人身自由之限制是否「合法」，進而違反憲	
21	法第 8 條第 4 項對人身自由之保障.....	18
22	(四)刑事訴訟法第 33 條全面限制被告於聲請羈押程序之閱卷權，以	
23	及被告於審判程序閱覽全部卷證之完整閱卷權，已掏空憲法第 8	
24	條第 1 至 4 項所架構之正當法律程序內涵，此規定對被告應享有	
25	之人身自由、正當法律程序之侵害，縱使透過法院提示證據之方	
26	式，亦無法彌補.....	20

1	三、刑事訴訟法第 33 條全面限制被告於聲請羈押程序之閱卷權並排除	
2	審判程序中閱覽全部卷證之完整閱卷權，亦使被告無法在武器平等之	
3	條件下充分行使防禦權，則憲法第 16 條賦予被告之訴訟權及所蘊含	
4	之正當法律程序保障亦遭掏空.....	22
5	(一)憲法第 16 條之訴訟權保障同時及於刑事審判程序或聲請羈押程	
6	序之被告 .....	22
7	(二)被告在訴訟權保障之下，應享有法院依武器平等原則給予被告充	
8	分之防禦權，以受法院之公正審判.....	23
9	(三)被告之閱卷權攸關防禦權之落實，刑事訴訟法第 33 條限制被告	
10	之閱卷權，已侵害被告受憲法第 16 條保障之訴訟權.....	24
11	貳、被告之閱卷權為憲法第 8 條所建構之法院審問制度之憲法保留事項，	
12	非立法者得以限制、剝奪。退萬步言之，縱被告之閱卷權非不得限制，	
13	然因閱卷權乃被告行使防禦權之核心，故仍不得限制至使被告無從有效	
14	行使防禦權之地步。刑事訴訟法第 33 條規定全面限制被告於聲請羈押	
15	程序之閱卷權及審判程序閱覽全部卷證之完整閱卷權，已違反憲法第 23	
16	條之比例原則 .....	25
17	一、憲法第 8 條針對人身自由制定之正當法律程序，乃以法院之審問為	
18	制度核心。而法院之審問建立在武器平等原則之上，用以確保法院審	
19	判之公正，被告之閱卷權乃法院審問制度之重要內涵，非立法者得以	
20	立法限制、剝奪.....	25
21	二、退萬步言之，縱使閱卷權非屬立法者絕對不得限制之權利，然「偵	
22	查不公開」不僅非絕對之原則，更得在利益權衡做出妥協。由於被告	
23	閱卷權之保障係為有效防禦檢警之控訴，亦有助落實無罪推定原則之	
24	實踐，應得作為偵查不公開之例外，更非得全面限制被告於聲請羈押	
25	程序閱卷之理由 .....	26
26	三、刑事訴訟法第 33 條全面限制被告於聲請羈押程序中之閱卷權，已	

妨礙被告之防禦權，導致被告之人身自由在缺乏正當法律程序保障之情況下即遭限制，不符憲法第 23 條比例原則之審查 .....28

(一)限制被告於聲請羈押程序之閱卷權，涉及對其人性尊嚴及人身自由之保障，應以最嚴格之審查標準審查 .....29

(二)刑事訴訟法第 33 條全面限制被告於聲請羈押程序之閱卷權，剝奪被告受正當法律程序所保障之受公平審判、避免法院恣意判斷之基本權益，此一限制，已逾越憲法第 23 條比例原則之界線.....30

1. 限制被告之閱卷權之前，應先由政府舉證證明，於羈押程序使被告得以行使閱卷權，將無從確保偵查程序及司法追訴犯罪之進行.....30

2. 為避免被告妨礙偵查及司法追訴犯罪之目的，政府尚得透過其他替代手段確保之，全面限制被告於聲請羈押程序之閱卷權之作法非侵害最小之作為.....31

3. 國家為達成偵查、追訴犯罪之公益目的，而以犧牲可能為無辜之被告之正當程序保障、以及威脅戕害人民之人身自由及人性尊嚴之方式為之，利害顯已失衡.....32

四、刑事訴訟法第 33 條限制被告閱卷權，影響被告防禦權之行使，亦不得以確保卷證完整、避免遭被告毀壞為限制之理由，否則亦違反憲法第 23 條之比例原則.....34

為聲請解釋憲法案件，謹提出補充理由書事：

按 鈞院就本件關於刑事訴訟法第 33 條規定是否限制被告或辯護人之閱卷權爭議，共整理三大爭點，並命聲請人表示意見。此三大爭點依序別為：（一）限制辯護人於聲請羈押程序閱卷與偵查不公開原則之關係為何？（二）聲請羈押被告程序有無武器平等原則之適用？其可能之憲法依據為何？以及（三）我國憲法是否准許被告之辯護人於聲請羈押被告之程序中檢閱聲請羈押之卷宗？此涉及被告及辯護人之何種憲法權利？其得限制之範圍及方法為何？

聲請人之釋憲聲請書，雖聚焦於聲請解釋標的（刑事訴訟法第 33 條）對於辯護人閱卷權之限制，容或導致上開爭點均將焦點置於辯護人之閱卷權之限制問題。惟刑事訴訟法第 33 條規定，不僅限制聲請人李宜光之辯護人閱卷權，亦同時限制聲請人賴素如受憲法所保障之被告閱卷權。由於我國未全面採強制辯護制度，且偵查中聲請羈押程序更無刑事訴訟法第 31 條關於強制辯護規定之適用，因此對於未委任或無資力委任辯護人之被告而言，閱卷權更形重要，本次聲請解釋標的同時涉及被告與辯護人之閱卷權限制。

按司法院釋字 445 號解釋理由書記載：「人民聲請憲法解釋之制度，除為保障當事人之基本權利外，亦有闡明憲法真義以維護憲政秩序之目的，故其解釋範圍自得及於該具體事件相關聯且必要之法條內容有無牴觸憲法情事而為審理。」。如前所述，由被告之閱卷權亦應為本次具體事件所相關聯之事實，自亦應屬本次聲請 鈞院解釋解釋憲法之範圍。故本補充理由書將以被告之閱卷權保障為核心，回應上開三大爭點所列之問題。

關於前述三大爭點，本補充理由書之結論認為：

### 一、爭點（一）部分：

閱卷權作為憲法第8條為人身自由保障所建立的法院審問正當法律程序之核心，此為憲法保留事項，不得以法律限制之，故偵查不公開亦不得作為全面限制被告於偵查中聲請羈押程序閱卷權之理由（下文貳、一參照）。退萬步言之，縱使閱卷權得以法律明文限制，以偵查不公開作為全面限制被告在偵查中聲請羈押程序之閱卷權理由，亦無法通過憲法第23條之檢驗（下文貳、三參照）。

### 二、爭點（二）部分：

被告受憲法第8條、第16條所蘊含之正當法律程序，保障被告「適時取得資訊」及「適時表達意見」之機會（下文壹、一參照）。而在對審制度下的法庭程序，法院除考量檢察官之控訴及所提供之證據外，尚須將被告提供之資訊同步納入考量。因此所謂適時給予被告資訊及陳述意見，必須是給予被告得以回應檢察官之控訴及檢驗所提出證據之機會。換言之，此時正當法律程序之重點，不僅僅在被告可以提供意見供法院參酌，更重要的是，要給予被告對檢察官之攻擊有防禦之可能性，此時所謂的武器平等原則，乃為賦予被告足以與檢察官相對抗之武器，是連接公平審判與被告防禦權之重要軸承，此乃衍生自憲法第8條、第16條之正當法律程序保障之重要原則【下文壹、二、（二）及（三），以及壹、三、（二）參照】。

### 三、爭點（三）部分：

不論係憲法第8條為保障人身自由所建構之正當法律程序保障【下文壹、二、（一）參照】，或是憲法第16條訴訟權保障所蘊含之正當法律程序【下文壹、三、（二）參照】，均保障被告在法院之審問程序中，擁有在武器平等原則下所確立之閱卷權【下文壹、二、（四），以及壹、三、（四）參照】。由於閱卷權之行使，乃是被告捍衛自身人身自由及人性尊嚴免於國家強制力之威脅及受無罪推定之保障，此乃基本立憲價值，司法正義於聲請羈押程序時，原則上均應退讓，被告應享有閱覽檢察官提供予法院所有卷證資料之權利【下文貳、三、（二）、3參照】。

**壹、刑事訴訟法第33條規定，全面排除被告在聲請羈押程序之閱卷權，以及被告在審判中閱覽全部卷證之完整閱卷權，已違反憲法第8條、第16條賦予被告之正當法律程序保障**

一、正當法律程序之實質意義為：凡人民基本權利受到限制或剝奪，均應有事前受到通知及辯解之機會，且相關程序之規定，必須確保當事人「適時取得資訊」及「適時表達意見」之機會，方符合正當法律程序之「實質正當」要求

（一）正當法律程序為確保、避免國家恣意適用法律而限制人民之基本權利之重要法律原則，其內涵與法治國原則相通，為我國憲法及聯合國均肯認之現代法治國基本原則

1. 按法治國原則為我國憲法之基本原則，首重人民權利之保障（司法院釋字第471號、第559號、第589號、第599號解釋參照）。法治國原則不僅為我國憲法之基本要求，亦是國際普遍公認之現代國家基本原則。

2. 聯合國對於何謂法治國原則，曾進一步說明：「『法治國

原則』是本組織任務中的重要核心概念。這個概念指涉以下的治理原則：所有人、機構或實體，不論屬於公共或私人，包括國家本身，均服膺於公開發佈、平等施行、符合國際人權準則及標準且由法院獨立審判的法律之下。此一原則同時要求國家必須採取措施以確保遵守以下原則：法律至上原則、法律之前人人平等、對法律負責、公平適用法律...法律明確性、避免恣意以及程序及法律之透明等等。」<sup>1</sup>。是以，前開聯合國之報告清楚指明：適用法律避免恣意，且確保程序及法律之透明，乃是法治國原則之重要內涵。

3. 而所謂正當法律程序，其理論上之內涵，「包括『實體上正當程序』（substantive due process）及『程序上正當程序』（procedural due process）。...『程序上正當程序』則係在禁止國家以恣意的方式，並在未給予充分通知且在未賦予受影響之人民被聽取意見機會的情形下，剝奪其法律上保護的權利。故『程序上正當程序』之作用在確保相關的程序的公平性與公正性。此在我國憲法上雖無直接之明文規定作為基礎，然此要求為現代法治國家所應遵循之憲法上基本原則，並無疑問。」<sup>2</sup>。是以，程序上之正當程序，

<sup>1</sup> 附件貳-1，UN Secretary-General's Reports, The rule of law and transitional justice in conflict and post-conflict societies, 23 August 2004, S/2004/616, page 4, available at: <http://www.refworld.org/docid/45069c434.html> (“The ‘rule of law’ is a concept at the very heart of the Organization’s mission. It refers to a principle of governance in which all persons, institutions and entities, public and private, including the State itself, are accountable to laws that are publicly promulgated, equally enforced and independently adjudicated, and which are consistent with international human rights norms and standards. It requires, as well, measures to ensure adherence to the principles of supremacy of law, equality before the law, accountability to the law, fairness in the application of the law, separation of powers, participation in decision-making, legal certainty, avoidance of arbitrariness and procedural and legal transparency.”)

<sup>2</sup> 司法院釋字 709 號解釋，羅昌發大法官，部分協同部分不同意見書參照。



所保障者，就是避免國家之恣意限制人民基本權利，故實踐正當法律程序，就是實踐法治國原則之憲法基礎原則。也因此，許玉秀前大法官認為正當法律程序原則，等同於法治國原則<sup>3</sup>。

## (二)正當法律程序之核心內涵為通知當事人並給予表達意見之機會，此一基本程序要求，廣泛蘊含於所有基本權利中

1. 正當法律程序以通知當事人、賦予其表達意見之機會為保障核心，對此，美國聯邦最高法院在 2004 年之 Hamdi v. Rumsfeld 一案即強調：「經過一個多世紀以來，正當法律程序的核心意義已相當清楚：『權利將受影響之當事人有表達意見 (to be heard) 之權力，而且為了使其得以行使該權力，其應該被事先通知。』」，此一被通知之權利與表達意見之權利同等重要，兩者『應在有意義的時間內以有意義的方式』被賦予…這是不得被侵蝕的基本憲法承諾。<sup>4</sup>。不僅美國聯邦最高法院如此，我國過往之釋憲實務，亦一再確認，給予當事人陳述意見機會並給予事前通知，是正當法律程序保障之重要內涵，而且，正當法律程序不惟存在於訴訟程序，所有可能限制人民基本權利之程序，均應遵守正當法律程序之要求。例如：

<sup>3</sup> 司法院釋字 654 號解釋，許玉秀大法官協同意見書；司法院釋字 665 號解釋，許玉秀大法官部分不同意見書參照。

<sup>4</sup> 附件貳-2, Hamdi v. Rumsfeld, 542 U.S. 507 (2004) (“For more than a century the central meaning of procedural due process has been clear: Parties whose rights are to be affected are entitled to be heard; and in order that they may enjoy that right they must first be notified.’ It is equally fundamental that the right to notice and an opportunity to be heard ‘must be granted at a meaningful time and in a meaningful manner.’” Fuentes v. Shevin, 407 U. S. 67, 80 (1972) (quoting Baldwin v. Hale, 1 Wall. 223, 233 (1864); Armstrong v. Manzo, 380 U. S. 545, 552 (1965) (other citations omitted)). These essential constitutional promises may not be eroded.”)

1 (1) 在憲法第 16 條之訴訟權保障底下， 鈞院認為：

2 ①在懲戒公務員案件，「應本正當法律程序之原則，  
3 對被付懲戒人予以充分之程序保障，例如採取直接  
4 審理、言詞辯論、對審及辯護制度，並予以被付懲  
5 戒人最後陳述之機會等。」（司法院釋字 396 號解  
6 釋參照）；

7 ②在交通處罰案件之異議案件，倘若「已給予當事人  
8 申辯及提出證據之機會，符合正當法律程序。」（司  
9 法院釋字 418 號解釋參照）。

10 以上解釋均以當事人有申辯、言詞辯論等表達意見機  
11 會，作為憲法第 16 條之訴訟權保障底下，正當法律程  
12 序之重要內涵。

13 (2) 在憲法第 8 條關於人身自由之保障部分， 鈞院亦認  
14 為：

15 ①「憲法第八條第一項規定『非由法院依法定程序不  
16 得審問處罰』之正當法律程序所保障之權利。為確  
17 保被告對證人之詰問權，證人於審判中，應依法定  
18 程序，到場具結陳述，並接受被告之詰問，其陳述  
19 始得作為認定被告犯罪事實之判斷依據。」（司法  
20 院釋字 582 號解釋）；

21 ②「管收係於一定期間內拘束人民身體自由於一定之  
22 處所，亦屬憲法第八條第一項所規定之『拘禁』，  
23 其於決定管收之前，自應踐行必要之程序、即由中

1 立、公正第三者之法院審問，並使法定義務人到場  
2 為程序之參與，除藉之以明管收之是否合乎法定要  
3 件暨有無管收之必要外，並使法定義務人得有防禦  
4 之機會，提出有利之相關抗辯以供法院調查，期以  
5 實現憲法對人身自由之保障。」（司法院釋字 588  
6 號解釋）；

- 7 ③「於審查委員會之流氓審查程序中，法律自應賦予  
8 被提報人陳述意見之機會，始符合正當法律程序原  
9 則。」（司法院釋字 636 號解釋）；

10 以上各解釋雖涉及之拘束人身自由之程序各異，但其  
11 核心概念亦均是賦予當事人知悉、參與程序並陳述意見  
12 之機會。

- 13 (3) 不僅憲法第 16 條及第 8 條蘊含正當法律程序之要求，  
14 所有基本權利之限制，均應實踐正當法律程序，是以，  
15 鈞院於其他之基本權保障亦說明：

- 16 ①「對於公務人員之免職處分既係限制憲法保障人民  
17 服公職之權利，自應踐行正當法律程序，諸如作成  
18 處分應經機關內部組成立場公正之委員會決議，處  
19 分前並應給予受處分人陳述及申辯之機會。」（司  
20 法院釋字第 491 號）；

- 21 ②「關於稅捐稽徵機關對公司共有人所為核定稅捐之  
22 處分，以對公司共有人中之一人為送達，即對全體  
23 公司共有人發生送達效力之部分，不符憲法正當法

1 律程序之要求。」（司法院釋字 663 號解釋）；

2 ③「軍事審判官能否續任審判職務繫於權責長官對於  
3 志願留營申請之核定。然查關此准否繼續留營申請  
4 之核定，除程序上未遵循諸如由立場公正之委員會  
5 決定、給予軍事審判官陳述申辯機會等正當法律程  
6 序為之...致軍事審判官之身分無從確保。」（司法  
7 院釋字 704 號解釋）；

8 ④「臺灣地區與大陸地區人民關係條例第十八條第一  
9 項規定...除因危害國家安全或社會秩序而須為急速  
10 處分之情形外，對於經許可合法入境之大陸地區人  
11 民，未予申辯之機會，即得逕行強制出境部分，有  
12 違憲法正當法律程序原則，不符憲法第十條保障遷  
13 徙自由之意旨。」（司法院釋字 710 號解釋）；

14 足見 鈞院一再強調，在不同之基本權保障底下，均有  
15 受正當法律程序保障、賦予當事人知悉、參與程序並陳  
16 述意見之機會之必要。

17 2. 是以，綜合前述過去各號 鈞院關於正當法律程序之解釋  
18 可知，給予當事人參與程序、並陳述意見之機會，乃是實  
19 踐正當法律程序之重要內涵。

20 (三)限制人民基本權利之程序，縱使當事人有參與、陳述意見  
21 之機會，惟倘若相關程序未能確保當事人「適時取得資訊」  
22 及「適時陳述意見」機會，其內容仍未符「實質正當」之  
23 要求而屬違憲

1. 正當法律程序係關於國家剝奪人民基本權利所必須進行之必要程序，其目的即在避免國家之恣意並確保程序、法律之透明，以落實法治國之基本憲法原則。為確保前開目的，相關限制基本權利之法定程序，其內容必須實質正當，否則縱使法律明定相關程序，相關規定仍屬違憲。對此，司法院釋字 384 號解釋已說明：「憲法第八條第一項規定：『人民身體之自由應予保障。除現行犯之逮捕由法律另定外，非經司法或警察機關依法定程序，不得逮捕拘禁。非由法院依法定程序，不得審問處罰。非依法定程序之逮捕、拘禁、審問、處罰，得拒絕之。』其所稱『依法定程序』，係指凡限制人民身體自由之處置，不問其是否屬於刑事被告之身分，國家機關所依據之程序，須以法律規定，其內容更須實質正當，並符合憲法第二十三條所定相關之條件。」，明確指出程序法定是基本要求，但是「程序法定」與程序內容「實質正當」乃屬二事，法定之程序內容不僅需實質正當，更要符合憲法第 23 條之要求，則該程序仍屬違憲。
2. 關於「實質正當」之內涵為何？晚近 鈞院二則憲法解釋則已說明，確保當事人「適時取得資訊」、「適時陳述意見」，為正當法律程序之基本內涵：

- (1) 鈞院釋字 709 號解釋指出：「憲法上正當法律程序原則之內涵，應視所涉基本權之種類、限制之強度及範圍、所欲追求之公共利益、決定機關之功能合適性、有無替代程序或各項可能程序之成本等因素綜合考量，由立法者制定相應之法定程序……舊都市更新條例第十條第一項規定…雖有申請人或實施者應舉辦公聽會

之規定，惟尚不足以保障利害關係人適時向主管機關陳述意見，以主張或維護其權利。上開規定及其他相關規定並未要求主管機關應設置適當組織以審議都市更新事業概要，且未確保利害關係人知悉相關資訊可能性，與前述憲法要求之正當行政程序不符，有違憲法保障人民財產權與居住自由之意旨。」。前開解釋即以程序規定無法給予當事人適時之陳述意見機會及知悉相關資訊可能性，不合實質正當之要求，而宣告相關規定違憲。

- (2) 而在徵收案件之爭議中，司法院釋字 731 號解釋亦說明，縱使立法者訂有相關程序，惟如果該法定程序無法確保當事人適時取得資訊以為妥適之決定，仍與正當程序之要求有違：「關於徵收處分，直轄市或縣（市）主管機關應踐行公告及書面通知之程序，以確保土地或土地改良物所有權人及他項權利人知悉相關資訊，俾適時行使其權利，必要時並請求行政救濟。而於區段徵收之情形，依系爭條例第三十九條第一項規定，有現金補償及抵價地補償二種法定補償方式可供原土地所有權人選擇。如原土地所有權人不願領取現金補償，依系爭規定，則應於徵收公告期間內向該管直轄市或縣（市）主管機關申請發給抵價地。惟於徵收公告內容以書面通知原土地所有權人，係在徵收公告日之後送達者，如不以送達之翌日為該申請期限之起算日，而仍以徵收公告日計算前揭三十日之期間，要求原土地所有權人在徵收公告期間內為申請，將無法確保原土地所有權人適時取得選擇補償方法所需之資訊，

並享有前述三十日之選擇期間，不符憲法要求之正當  
行政程序，有違憲法第十五條保障人民財產權之意  
旨。」。

3. 是以，縱使程序上已經賦予當事人陳述意見之機會，惟倘若該陳述意見之機會並非建立在「適時」提供資訊，以及「適時」陳述意見之前提之上，仍然不符和正當法律程序之「實質正當」要求。

二、刑事訴訟法第 33 條之規定全面限制被告於聲請羈押程序之閱卷權，並限制被告在審判程序閱覽全部卷證之完整閱卷權，導致被告無從「適時」獲取資訊，因而無法「適時」陳述意見，該規定已掏空憲法第 8 條第 1 項至第 4 項為人身自由保障所架構之「正當法律程序」內涵

(一)憲法第 8 條對於人身自由處置而架構之正當法律程序以法院之審查為核心，各項規定條理互為一貫，內容彼此補充

1. 憲法第 8 條第 1 項揭示人身自由保障之核心概念，同條第 2 項針對犯罪嫌疑人予以例示規定，繼而於第 3 項揭示法院與行政機關對於人民之提審請求不得拒絕，最後賦予人民主動於遭受任何機關非法逮捕拘禁時，其本人或他人得向法院聲請追究，法院不得拒絕，並應於二十四小時內向逮捕拘禁之機關追究<sup>5</sup>。以上四項環環相扣，但均以法院之審問作為保障人身自由之關鍵。
2. 憲法第 8 條第 4 項之規定與同條第 1、2 項互為表裡，第 1、2 項課以政府機關拘束人民人身自由應盡正當程序之義務，

<sup>5</sup> 釋字 708 號，葉百修大法官協同意見書。

並要求於 24 小時之內移送法院審問，以降低國家對人民人身自由侵害之強度及時間長度。而第 4 項則從人民之權利角度出發，賦予人民針對非法逮捕拘禁向法院尋求快速救濟之權利。第 4 項雖規定人民向法院聲請追究的前提是遭「非法逮捕拘禁」，然第 1、2 項由法院進行審問，其核心目標也是在判斷對人民之逮捕拘禁是否合法以及有無必要。換言之，第 4 項對於「非法逮捕拘禁」之判斷，有賴法院行使第 1、2 項之審問權限以判斷之，各項互為補充。此一規定為憲法所明定，限制人民人身自由之前所應盡之正當法律程序。

(二)法院按憲法第 8 條第 1、2 項之規定，於審問被告時，應行之正當法律程序，包含依武器平等原則，提供被告適時獲取資訊及表達意見之機會，如此被告方能進行充分之防禦並確保公平審判

1. 法院依憲法第 8 條第 1、2 項規定進行之審問程序必須實質正當，亦即適時提供資訊以及適時提供陳述意見之機會，絕非程序上經過法院審問即為已足

(1) 檢察官職司犯罪之偵查及公訴權，且職務之執行有服從上級長官命令之義務，與行使職務不受國家機關干涉，依法審判之法院有別，故憲法第 8 條第 1 項、第 2 項均明定僅有法院有審問之權，以與有逮捕拘禁之權的廣義司法機關區別（司法院釋字 392 號解釋參照）。此為確保國家處置人民人身自由之最基礎要求。

(2) 在確保由獨立行使職務之法院行使審問職權後，必須進一步確保審問之程序實質正當。按前已說明，正當法律



1 程序之實質正當，最基本要求即為適時提供必要資訊以  
2 及陳述意見之機會。換言之，憲法第 8 條第 1、2 項雖  
3 規定限制人身自由，相關程序應由法院審問，惟倘若法  
4 院空有審問之形式，但是卻未能落實適時提供資訊及陳  
5 述意見機會，相關程序即不符合實質正當之要求，而當  
6 然違反憲法第 8 條為人身自由保障所架構的正當法律  
7 程序保障。

8 2. 法院依憲法第 8 條第 1、2 項所進行之審問，給予適時之  
9 資訊及表達意見機會，均係為使被告得在武器平等之基礎  
10 上，充分行使防禦權，如此方能確保法院公平審判，避免  
11 判斷流於恣意，進而落實法治國原則

12 (1) 前已敘明，程序是否實質正當，最基礎之要求即是適時  
13 給予資訊及陳述意見之機會。而在對審制度下的法庭  
14 程序，法院除考量檢察官之控訴及所提供之證據外，  
15 尚須將被告提供之資訊同步納入考量。換言之，在法  
16 院審問之程序中，所謂適時給予被告資訊及陳述意見，  
17 必須是給予被告得以回應檢察官之控訴及檢驗所提出  
18 之證據之機會。換言之，此時正當法律程序之重點，  
19 不僅僅在被告可以提供意見供法院參酌，更重要的是，  
20 要保障被告對檢察官之攻擊有防禦之可能性，如果被  
21 告無法防禦檢察官之控訴，則法院將無法判斷檢察官之  
22 控訴是否恣意、無理，進而恐無法作出公平之審判，如  
23 此正當法律程序所要確保之避免法律適用恣意、確保法  
24 律公正等法治國原則理想均將流於空言。

1 (2) 換言之，「保障被告防禦權，是保障被告訴訟權最根  
2 本的任務，也是正當法律程序原則對於刑事訴訟制度  
3 的第一個要求，甚至是全部的要求。如果被告的防禦  
4 權受到損害，訴訟程序也就不是一個實質順利的程序，  
5 因為一個沒有實質公平內容的訴訟程序，不具有有效、  
6 順利的實質意義。」<sup>6</sup>，被告擁有防禦權是公平審判的  
7 重要前提。而武器平等原則，給予被告足以與檢察官  
8 相對抗之武器，則是連接公平審判與被告防禦權之重  
9 要軸承<sup>7</sup>。在武器平等原則底下，被告之防禦權方能有效發揮，公平審判也才有落實之可能。因此，是否滿足所謂「適時提供資訊」及「適時陳述意見」之要求，亦需以是否滿足武器平等原則之要求為判斷基準。

13 (三) 憲法第 8 條第 4 項旨在確保政府對人民之所有人身自由限制均屬「合法」，如未在武器平等原則之上賦予人民充分之防禦權，將無法確認政府對人民人身自由之限制是否「合法」，進而違反憲法第 8 條第 4 項對人身自由之保障

- 17 1. 憲法第 8 條第 4 項規定：「人民遭受任何機關非法逮捕拘  
18 禁時，其本人或他人得向法院聲請追究，法院不得拒絕並  
19 應於二十四小時內向逮捕拘禁之機關追究，依法處理。」，  
20 本項賦予人民直接追究逮捕拘禁機關之憲法權利，並明定  
21 法院不得拒絕，更透過要求法院應於 24 小時內追究，強調  
22 對人身自由保障之即時性，此一規定與同條第 1、2 項互為

<sup>6</sup> 司法院釋字 654 號許玉秀大法官協同意見書。

<sup>7</sup> 附件貳-3，林鈺雄，被告本人之閱卷權—歐洲法與我國法發展之比較評析，政大法學評論，第 110 期，第 222 頁（2009）參照。

表裡，同為要求政府機關對人民逮捕拘禁等人身自由之拘束，限於「合法」之情況始得為之。

2. 關於憲法第 8 條第 1 項、第 2 項法院對於拘束人身自由處置之審問，必須建立在武器平等原則之上已如前述。而在確認該拘束人身自由是否「合法」、符合憲法第 8 條第 4 項之判斷上，更需以武器平等為核心，給予當事人挑戰國家拘束人身自由處置合法性之機會。

3. 對此，歐洲人權公約第 5 條第 4 項規定：「任何人因逮捕或拘禁而遭剝奪自由者，得請求法院儘速決定其拘禁是否是否合法，如該拘禁並非合法，法院應儘速釋放。」<sup>8</sup>，要求法院儘速判斷逮捕拘禁之合法性。關於本項，歐洲人權委員會（European Commission of Human Right）認為，本項規定係要求所有限制人身自由之處置均需合法，所謂「合法」係指實體及程序上均需合乎內國法之規範，並且符合公約第 5 條所要求的避免人民受國家恣意侵害的目的；而在第 5 條第 4 項之規範底下，剝奪人身自由之程序，應該提供基本的保障，諸如對審制下的武器平等原則<sup>9</sup>，而歐洲人權法院亦確認，為檢驗拘禁的合法性，必須在對審程序下確保雙方的武器平等原則的前提下為之<sup>10</sup>。如果沒有透過對審、武器平等原則下進行檢驗，法院並沒有辦法確定

<sup>8</sup> European Convention on Human Right, Article 5 (Right to liberty and security) (“4. Everyone who is deprived of his liberty by arrest or detention shall be entitled to take proceedings by which the lawfulness of his detention shall be decided speedily by a court and his release ordered if the detention is not lawful.”)

<sup>9</sup> 附件貳-4，European Commission of Human Right, Jorg Rudolf Schops v. Germany, App. No. 25116/94 (Report of 17 September 1998), para 64-67.

<sup>10</sup> 附件貳-5，European Court of Human Right, Garcia Alva v. Germany, App. No. 23541/94 (Judgement of 13 February 2001), para 39.

檢察機關對人民的逮捕拘禁，是否有「恣意」而「非法」之問題。

4. 同理，憲法第 8 條第 4 項既係為賦予人民在人身自由受「非法」侵害時，即時尋求法院救濟之保障。如果未給予人民對抗政府機關之武器，使人民與政府立於同等之地位以檢驗政府之主張、所持之理由或證據是否合法、有效，法院將無從據以判斷國家對人民之逮捕拘禁是否合法。是以，惟有確保人民充分之防禦權，人民方有挑戰國家逮捕拘禁合法性之可能性，進而依憲法第 8 條第 4 項尋求法院快速、充分救濟之機會。因此，如果未依武器平等原則，給予人民充分之防禦權，以檢驗、挑戰國家逮捕拘禁之合法性，將違反憲法第 8 條第 4 項之意旨。

(四)刑事訴訟法第 33 條全面限制被告於聲請羈押程序之閱卷權，以及被告於審判程序閱覽全部卷證之完整閱卷權，已掏空憲法第 8 條第 1 至 4 項所架構之正當法律程序內涵，此規定對被告應享有之人身自由、正當法律程序之侵害，縱使透過法院提示證據之方式，亦無法彌補

1. 被告惟有行使閱卷權，方可適時地在受到檢察官控訴或聲請羈押，導致人身自由有受拘束之疑慮之際，適時知悉所指控之內容及所憑證據等資訊，進而適時為必要之意見陳述。是以，被告只有透過閱卷權之行使，方得知悉檢察官之控訴內容及所憑之有利不利證據，與檢察官立於武器對等之地位，而有挑戰其主張之合法性之可能，法院依憲法第 8 條第 1、2 項之審問程序方有其實質意義，被告之防禦

1 權甫有其實質內涵，亦方有依同條第 4 項尋求快速救濟、  
2 檢驗拘束人身自由處分合法性之可能。

- 3 2. 然查，刑事訴訟法第 33 條第 1 項規定：「辯護人於審判中  
4 得檢閱卷宗及證物並得抄錄或攝影。」，再參以同條第 2  
5 項規定：「無辯護人之被告於審判中得預納費用請求付與  
6 卷內筆錄之影本。但筆錄之內容與被告被訴事實無關或足  
7 以妨害另案之偵查，或涉及當事人或第三人之隱私或業務  
8 秘密者，法院得限制之。」，故可知被告在審判中僅有請  
9 求法院交付卷內筆錄影本之權利，而無如辯護人享有完整  
10 之閱卷權。而在審判程序以外，諸如顯將影響被告人身自  
11 由之偵查中聲請羈押程序，被告更連請求交付筆錄之權亦  
12 付之闕如，更遑論完整之閱卷權。是以，被告在缺乏閱卷  
13 權之情況下，無從適時知悉檢察官之控訴及所憑證據，自  
14 然無法適時陳述必要之意見，被告與檢察官之武器全然之  
15 不對等，無法行使防禦權，則法院之審理將陷於不公平、  
16 恣意之高度可能，憲法第 8 條第 1 至 4 項所架構之正當法  
17 律程序內涵已經完全被掏空殆盡。
- 18 3. 或有認為，法院於審問程序中，可透過提示證據之方式，  
19 使被告獲悉相關資訊，並進一步針對檢察官所憑之證據逐  
20 一回應、防禦，亦可達到保障被告正當法律程序之目的。  
21 惟查，由法院提示證據，係使被告處於被動知悉資訊之狀  
22 態，其不僅不是程序主體，更是被動回應法院詢問之客體，  
23 此時已經破壞法院之審問必須建立在對審制度、雙方對等  
24 之重要前提。而且，在法院提示證據之程序中，檢察官相  
25 對於被告，仍然擁有資訊之優勢，雙方的武器仍然不對等，  
26 因此根本不符合憲法第 8 條正當法律程序底下，關於法院

審問程序中，處於對審地位之檢察官及被告之武器平等要求。

4. 再者，在法院進行審問程序之際，被告處於國家強制力之威脅下，縱使法院逐一提示證據，被告亦恐無法有充裕的時間及冷靜的判斷力仔細檢驗之，何況由法院逐一提示證據，被告亦無法事前全面性地掌握、組織、比對各證據之內容，則相關程序顯然無法滿足「適時提供資訊」之正當法律程序要求，而被告在沒有適當的時間整理、消化資訊，又如何要求其於法院審問時，針對關鍵問題「適時陳述意見」？是以，縱使透過法院提示證據，被告基於憲法第 8 條所建構之正當法律程序「適時提供資訊」、「適時陳述意見」之機會仍遭剝奪且無法加以彌補。
5. 最後，在武器平等原則以下之閱卷權，所指乃是被告閱覽所有檢察官提供予法院之卷證資料。在我國羈押程序之實務，法院為審理聲請羈押程序所製作之羈押卷，內容僅有檢察官之聲押書，相關證據資料則由檢察官以另外檢送偵查卷之形式供法院參酌。因此，在聲請羈押程序，依武器平等原則，被告所得閱覽之卷宗，應包含檢察官所檢送予法院之所有卷證，而不以法院本身之羈押卷為限。

三、刑事訴訟法第 33 條全面限制被告於聲請羈押程序之閱卷權並排除審判程序中閱覽全部卷證之完整閱卷權，亦使被告無法在武器平等之條件下充分行使防禦權，則憲法第 16 條賦予被告之訴訟權及所蘊含之正當法律程序保障亦遭掏空

(一) 憲法第 16 條之訴訟權保障同時及於刑事審判程序或聲請羈押程序之被告

1 俾受公平審判之保障（司法院釋字 396 號、482 號、582  
2 號、654 號解釋參照）。

3 2. 所謂「對審制度下，依當事人對等原則，享有充分之防禦  
4 權，俾受公平審判之保障」，應指在法院審理之對審程序  
5 中，以當事人武器平等原則為軸承，在賦予被告充分防禦  
6 權之前提下，確保法院得以公平審判，此即司法院釋字 654  
7 號解釋理由書開宗明義所載之：「憲法第十六條規定人民  
8 有訴訟權，旨在確保人民有受公平審判之權利，依正當法  
9 律程序之要求，刑事被告應享有充分之防禦權，包括選任  
10 信賴之辯護人，俾受公平審判之保障。」之意義。

11 3. 鑑於被告不論在刑事審判及檢察官聲請羈押被告之法庭程  
12 序中，均具有程序之主體地位，檢察官僅是程序主體之一，  
13 兩者處於對等地位。由於在相關程序中，被告之人身自由  
14 有受到侵害之高度可能性，法院是其賴以尋求保障基本權  
15 利之機關，而為確保被告行使訴訟權、向法院尋求的是有  
16 效的救濟，法院必須是一個可以做成公平審判的法院，而  
17 「公平的審判則建立在公平的遊戲規則之上，公平的遊戲  
18 規則的基礎在於參與者有平等的機會，也就是獲得遊戲資  
19 源的機會均等，這就是所謂的武器平等原則」<sup>11</sup>。唯有在  
20 武器平等原則之下，賦予被告充分之防禦權，以確保法院  
21 公平審判，方可期待法院做出公正合理之判斷。

22 (三)被告之閱卷權攸關防禦權之落實，刑事訴訟法第 33 條限制  
23 被告之閱卷權，已侵害被告受憲法第 16 條保障之訴訟權

11 司法院釋字 654 號解釋，許玉秀大法官，協同意見書參照。

1. 按司法權掌管訴訟之審判，其核心機能則為確保裁判結果之實效性（司法院釋字 599 號解釋參照）。又按憲法第 16 條規定：「人民有請願、訴願及訴訟之權。」。而訴訟權保障之核心內容，即人民權利遭受侵害時，有向法院提起訴送，請求依正當法律程序公平審判，以獲得即時有效救濟之機會（司法院釋字 653 號解釋參照），確認給予實質、即時有效之救濟，乃是司法權之重要核心內涵。
2. 訴訟權之保障，非以人民之權利已遭受到侵害為其發動之前提。在某些侵害雖然尚未發生，但已有發生之高度可能性之情況，被告亦有受訴訟權保障之必要，例如，在刑事訴訟程序，被告縱尚未被法院判決有罪定讞並受無罪推定之保障，人身自由及財產權仍已處於受到國家公權力限制之高度可能狀態，此時即有受訴訟權保障之必要。同理，聲請羈押程序係由檢察官提起，透過法院之審問，決定國家得否對人民施以長期性之人身自由限制之處置，是以在聲請羈押程序中，雖然未來人身自由是否繼續遭受限制仍處未定，然考量未來人身自由已有受到限制之高度可能，此時人民亦應享有訴訟權之保障。

## (二)被告在訴訟權保障之下，應享有法院依武器平等原則給予被告充分之防禦權，以受法院之公正審判

1. 憲法第 16 條保障人民之訴訟權，就刑事被告而言，包含其在程序上應享有充分之防禦權（司法院釋字 582 號解釋參照）。其正當法律程序保障之內涵包括聽審、辯護制度及在對審制度下，依當事人對等原則，享有充分之防禦權，



前已敘明，被告是否擁有閱卷權，攸關被告是否得適時取得資訊、適時為意見之陳述並立於與檢察官武器對等之地位，上承法院之公平審判，下接被告之防禦權之行使，而處於特殊之樞紐地位，刑事訴訟法第 33 條之規定，全面排除被告於聲請羈押程序之閱卷權及審判程序之閱覽全部卷證之完整閱卷權，已破壞武器平等原則，使被告無法充分防禦，憲法第 16 條訴訟權保障所蘊含之正當法律程序保障亦遭掏空，法院公平審判之可能性亦不復存在。

貳、被告之閱卷權為憲法第 8 條所建構之法院審問制度之憲法保留事項，非立法者得以限制、剝奪。退萬步言之，縱被告之閱卷權非不得限制，然因閱卷權乃被告行使防禦權之核心，故仍不得限制至使被告無從有效行使防禦權之地步。刑事訴訟法第 33 條規定全面限制被告於聲請羈押程序之閱卷權及審判程序閱覽全部卷證之完整閱卷權，已違反憲法第 23 條之比例原則

一、憲法第 8 條針對人身自由制定之正當法律程序，乃以法院之審問為制度核心。而法院之審問建立在武器平等原則之上，用以確保法院審判之公正，被告之閱卷權乃法院審問制度之重要內涵，非立法者得以立法限制、剝奪

(一)前已敘明，憲法第 8 條第 1 至 4 項，共同針對人身自由之保障，勾勒一個完整、以法院審問為核心的正當法律程序。然所謂法院之審問，非僅空有形式即為已足，該審問之程序內容必須確保被告得在武器平等之情況下，適時取得資訊並表述意見，並回應檢察官之控訴及檢驗檢察官所憑之

證據，如此方符合本條建構正當法律程序之實質正當內涵。

(二)前開正當法律程序之實質正當內涵，具有確保法院審判公正避免偏聽之作用，但此一正當程序之實踐，必須使被告得透過閱卷權掌握所有檢察官提供予法院之卷證資訊方得落實。如未能使被告清楚知悉檢察官提供給法官之所有資訊，縱使經由法院審問時輾轉告知，被告對資訊之掌握程度仍不如檢察官，武器不僅不對等，被告也未能充分檢驗檢察官提供證據之憑信性，則法院錯誤判斷之風險無法避免，而憲法第 8 條所建構之正當法律程序亦無從實踐。

(三)是以，在刑事審判及聲請羈押程序中，賦予被告閱卷權，是確保被告所掌握之資訊武器與檢察官處於對等地位，確保法院審判公正，如此方能充分保障被告之人身自由權利。被告之閱卷權，既係落實憲法第 8 條所建構以法院審問為核心的正當法律程序制度之重要內容，此屬憲法保留之範疇，絕非立法者得任意以法律限制、剝奪。

二、退萬步言之，縱使閱卷權非屬立法者絕對不得限制之權利，然「偵查不公開」不僅非絕對之原則，更得在利益權衡做出妥協。由於被告閱卷權之保障係為有效防禦檢警之控訴，亦有助落實無罪推定原則之實踐，應得作為偵查不公開之例外，更非得全面限制被告於聲請羈押程序閱卷之理由

(一)偵查不公開，係刑事訴訟法第 245 條所揭櫫之準則。論者固有認為，刑事案件在偵查階段，倘偵查方法與內容洩漏於外，易使嫌犯與共犯逃匿，或發生湮滅證據、勾串共犯偽證等情事，導致不能追訴犯罪、有礙發現真實之虞，但

是偵查不公開除前開確保偵查資訊不因洩漏而妨礙司法追訴犯罪及發現真實之目的外，亦寓有在無罪推定原則底下，保護受偵查之被告或嫌疑人，不因尚未明確之消息而被認是罪犯，而導致自由受到侵害之意義。

(二)89年6月30日立法院修正刑事訴訟法第245條第3項，在偵查不公開原則之下，明定對檢察官、辯護人等於偵查程序依法執行職務之人員原則上不得公開揭露偵查中因執行職務知悉之事項時，立法理由指出：「無罪推定原則為民主法治國家所公認之原則，亦為世界人權宣言及國際公民與政治權利公約所明確宣示。各種不同型式的人民公審則被社會視為踐踏人權之野蠻國家的不文明象徵。本法第一百五十四條規定，犯罪事實應依證據認定之，無證據不得推定犯罪事實，已明白宣示無罪推定原則。而本條第一項規定『偵查不公開之』，其主要立法意旨，無非在確保無罪推定原則之落實。...按偵查不公開原則之內涵，一為偵查程序不公開，一為偵查內容不公開。一則禁止公開偵查過程及偵查行為，藉以維護偵查程序之順利進行；二則基於無罪推定原則，避免未經正式起訴審判程序及公佈犯罪嫌疑人涉嫌犯罪之資訊。對未經定罪嫌疑人之名譽造成難以彌補之傷害...惟刑事案件偵辦過程中，有關偵查之資訊若完全封鎖，則於澄清視聽、安定民心、維護社會秩序等公共利益，可能反有不利影響，爰修正增訂第三項，規定參與偵查程序之人員除依法或為維護公共利益或保護合法權益有必要者外，不得公開揭露偵查中執行職務知悉之事項，藉以調和折衷。」<sup>12</sup>，是以，前項立法理由確認：（1）「偵

<sup>12</sup> 附件貳-6，立法院公報，第89卷第39期院會紀錄，頁447-449（2000）參照。

1 查不公開」之內涵分為程序不公開—用以維護偵查程序之  
2 順利進行；一為內容不公開—用以維護無罪推定，保護人  
3 權。（2）偵查不公開非顛仆不可破之原則，如為維護公共  
4 利益或確保合法權益等利害權衡之下，仍得例外公開偵查  
5 中之資訊。

6 （三）由於被告於聲請羈押程序中聲請閱卷，是為使被告有效防  
7 禦檢察官之指摘，以落實無罪推定原則，並確保人身自由  
8 不遭國家違法拘束，此乃係為維護其自身之合法權益。其  
9 次，被告聲請閱卷所探查者，其實是偵查內容之資訊，與  
10 偵查程序無關。立法者業如前開說明，偵查內容不公開係  
11 為保障無罪推定，而被告聲請閱卷，亦係為捍衛其應有之  
12 無罪推定權益，兩者間並無任何衝突，更是刑事訴訟法第  
13 245 條第 3 項所稱得例外公開偵查資訊之理由。

14 （四）檢察官聲請羈押被告，如以偵查不公開為由限制被告於聲  
15 請羈押程序之閱卷權，則其概念已然捨棄保護被告、落實  
16 無罪推定之目的，並以推定被告有罪為前提，此與刑事訴  
17 訟力求無罪推定之基本前提相違背。此時應檢驗被告之閱  
18 卷權行使與立法者於刑事訴訟法第 245 條第 3 項之利益權  
19 衡原理，亦即憲法第 23 條之比例原則，如果未能通過此一  
20 檢驗，則不得以偵查不公開危言，限制被告之閱卷權。

21 三、刑事訴訟法第 33 條全面限制被告於聲請羈押程序中之閱卷  
22 權，已妨礙被告之防禦權，導致被告之人身自由在缺乏正當  
23 法律程序保障之情況下即遭限制，不符憲法第 23 條比例原  
24 則之審查

1 (一)限制被告於聲請羈押程序之閱卷權，涉及對其人性尊嚴及  
2 人身自由之保障，應以最嚴格之審查標準審查

- 3 1. 按國家為達成刑事司法究明案件真象之目的，非謂即可訴  
4 諸任何手段，即使係犯罪嫌疑人，其人身自由仍亦應予適  
5 當保障（司法院釋字 392 號解釋參照）。
- 6 2. 由於被告於聲請羈押程序中行使閱卷權，其目的係為捍衛  
7 自身權益，與偵查不公開之確保無罪推定原則目的並不衝  
8 突。因此，以偵查不公開原則限制被告之閱卷權，其真正  
9 之理由僅剩下：確保偵查程序之進行及司法對犯罪之追訴。  
10 此時必須權衡確保偵查程序及司法追訴犯罪之公益，與被  
11 告個人之人身自由保障二者之利益。
- 12 3. 在聲請羈押程序中限制被告之閱卷權，涉及對被告之訴訟  
13 權及憲法第 8 條之正當法律程序保障之限制，兩者同涉被  
14 告之人身自由保障。由於受羈押之被告，係長期處於國家  
15 之公權力管領之下，拘束刑事被告身體自由，並將之收押  
16 於一定處所，乃干預身體自由最大之強制處分，使刑事被  
17 告與家庭、社會及職業生活隔離，非特予其心理上造成嚴  
18 重打擊，對其名譽、信用等人格權之影響甚為重大，自僅  
19 能以之為保全程序之最後手段，允宜慎重從事（司法院釋  
20 字第 392 號、第 653 號、第 654 號、第 665 和解釋參照）。  
21 且依聲請人賴素如之個人經驗，被告在羈押中過程中，必  
22 須在 6-7 平方公尺拘禁 2-4 人以上的陰濕環境中解決每日  
23 吃喝、休憩、如廁等生活事宜，且每日僅有 10 分鐘得飲  
24 水，同時間更要處理洗澡事宜。此外，被羈押之被告週一  
25 至週五僅有短暫 10 分鐘的放封時間，尚較受刑人不如，  
26 且遭遇週末甚至連續長假，放封時間即取消而需連日困守

1 於暗無天日、狹小擁擠陰濕的拘禁環境，以上處遇對於人  
2 身自由及人性尊嚴均是莫大之戕害，受聲請羈押之被告，  
3 在法院尚未判決有罪而應受無罪推定保障之際，就必須面  
4 對國家以公權力對人身自由、人性尊嚴嚴重侵害之高度威  
5 脅，因此在審查於聲請羈押程序剝奪被告之閱卷權，應以  
6 最嚴格之審查標準，確認是否可通過憲法第 23 條之審查。

7 (二)刑事訴訟法第 33 條全面限制被告於聲請羈押程序之閱卷權，  
8 剝奪被告受正當法律程序所保障之受公平審判、避免法院  
9 恣意判斷之基本權益，此一限制，已逾越憲法第 23 條比例  
10 原則之界線：

- 11 1. 限制被告之閱卷權之前，應先由政府舉證證明，於羈押程  
12 序使被告得以行使閱卷權，將無從確保偵查程序及司法追  
13 訴犯罪之進行

14 按政府在限制人民基本權利之前，必須以——如任憑人民行  
15 使基本權利，將有礙國家追求公益之目的之達成——為前提，  
16 換言之，僅有在確認可以達成該公益目的之情況下，國家  
17 方可正當化限制人民基本權利之作為。

18 本件政府於全面性限制被告於偵查中聲請羈押程序之閱卷  
19 權之前，應先證明，在所有刑事案件中，只要讓被告於偵  
20 查中聲請羈押程序中閱覽卷證，被告必然會藉機妨礙後續  
21 偵查及司法追訴犯罪之程序。如果政府無法證明此一事實，  
22 即不得以維護偵查及司法追訴犯罪為由，據以限制被告之  
23 閱卷權。

2. 為避免被告妨礙偵查及司法追訴犯罪之目的，政府尚得透過其他替代手段確保之，全面限制被告於聲請羈押程序之閱卷權之作法非侵害最小之作為

(1) 由於被告在法庭中對於檢察官所主張之事由提出辯解，乃是其受憲法第 8 條人身自由保障及第 16 條訴訟權保障之核心內涵，如「刑事被告在法院審理中未被賦予辯解之機會，此乃無法彌補之損失，無論單方面的證據多麼具有說服力...正當法律程序要求程序必須公平，但公平乃是相對而非絕對的概念，它是在某些特定情形或特定結果下的公平...在某些狀況下屬於公平之情狀，在其他的情狀可能則是獨裁。」<sup>13</sup>。是以，縱使為追求刑事司法追訴之目的，為確認逮捕拘禁之合法性，人民之防禦權仍不應遭嚴重限制，而應給予以適當方式閱取證資訊之權利<sup>14</sup>。

(2) 按刑事訴訟法第 33 條之規定，全面排除被告於偵查中聲請羈押程序之閱卷權，目的或許是為避免被告接觸卷證後，妨礙後續之偵查及司法追訴犯罪等作為。然而，為達到前開目的，檢察官應事前強化取證完整度，在證據已經相對充分之情況下方聲請羈押，減少羈押聲請遭法院駁回之可能性，並透過事後對妨礙司法進行之作為

<sup>13</sup> 附件貳-7，Synder v. Massachusetts, 291 U.S. 97, 116-117 (1934) (“A defendant who has been denied an opportunity to be heard in his defense has lost something indispensable, however convincing the *ex parte* showing...Due process of law requires that the proceedings shall be fair, but fairness is a relative, not an absolute, concept. It is fairness with reference to particular conditions or particular results...What is fair in one set of circumstances may be an act of tyranny in others.”)

<sup>14</sup> 歐洲人權法院之二則判決：附件貳-5，Garica Alva v. Germany, App. No. 23541/94 (Judgement of 13 February 2001), para. 42; 附件貳-8，Dochnal v. Poland, App. No. 31622/07 (Judgement of 18 September 2012), para. 87.

處以刑罰、或設定例外限制閱卷權之規定，由檢察官負起被告滿足該例外條件之舉證責任等方式替代之，國家仍應給予被告適當之接觸卷證之閱卷權。全面限制所有被聲請羈押之被告之閱卷權，並非侵害最小之手段。

3. 國家為達成偵查、追訴犯罪之公益目的，而以犧牲可能為無辜之被告之正當程序保障、以及威脅戕害人民之人身自由及人性尊嚴之方式為之，利害顯已失衡

(1) 按司法正義之達成，雖係重要之公益目的，但是人性尊嚴及人民基本權利之保障，更是國家賴以存在之基石，亦為法治國原則之重要核心內涵。是以，世界人權宣言第 11 條第 1 項規定：「凡受刑事控告者，在未經獲得辯護上所需的一切保證的公開審判而依法證實有罪前，有權被視為無罪。」公民及政治權利國際公約第 14 條第 2 項則稱：「受刑事控告之人，未經依法確定有罪以前，應假定其無罪。」，均明採無罪推定原則，以給予人民基本權利最大之保障，避免遭受國家司法權無端之侵害。

(2) 我國憲法雖未明文將無罪推定原則入憲，但司法院釋字 582 號解釋指出，刑事訴訟程序應採證據裁判原則及自白任意性原則，此二原則均係衍生於無罪推定原則之重要子原則，而釋字 653 號、654 號解釋更均明載：「基於無罪推定原則，受羈押被告之憲法權利之保障與一般人民所得享有者，原則上並無不同。」，明確指出無罪推定原則係保護被告憲法權利之重要原則。



- (3) 在無罪推定原則之下，確實可能發生證據不足導致司法正義無從實踐之遺憾，但是憲法對於人性尊嚴、基本人權價值的捍衛並不因此而退讓於司法正義之追求之下。甚至，無罪推定原則乃是引導當代司法之重要指導依據。由於人性尊嚴及人身自由之保障，是憲政國家之立國基石，罔顧人性尊嚴及人身自由，並將之置於司法公益目的之追求之下，憲政價值將無以為繼。
- (4) 由於「羈押刑事被告的目的，旨在保障刑事訴訟程序的順利進行，刑事訴訟程序的順利進行，可以讓參與程序的原告、裁判者及其他程序參與人減輕負擔，但是減輕程序參與者的負擔，不能用犧牲其中一個參與者的人身自由來交換。使訴訟程序順利進行，是為了實現訴訟程序所要實現的目的。」<sup>15</sup>，同理，在聲請羈押程序中，為的也是確保刑事訴訟程序的順利進行，此雖寓有公益之目的，但是此一公益不應以犧牲他人之人身自由及人性尊嚴來交換。
- (5) 由於被告之閱卷權，乃是給予被告武器以捍衛自身權利、避免國家不當侵害、更確保法院公平審判之利器。以保障偵查、追訴犯罪為由，剝奪可能無罪之被告於聲請羈押程序之閱卷權，乃是將被告置於程序客體之地位，以犧牲可能為無辜之人之正當程序保障，並威脅戕害人民之人身自由及人性尊嚴，此已與制憲者所保障人民之基本權利價值顯然互相牴觸，利害明顯失衡。

<sup>15</sup> 司法院釋字 654 號解釋，許玉秀大法官，協同意見書參照。

四、刑事訴訟法第 33 條限制被告閱卷權，影響被告防禦權之行使，亦不得以確保卷證完整、避免遭被告毀壞為限制之理由，否則亦違反憲法第 23 條之比例原則

(一) 刑事訴訟法第 33 條不僅限制被告於聲請羈押程序之閱卷權，連在審判中之被告閱覽全部卷證之完整閱卷權亦一併限制。關於被告於偵查中聲請羈押之程序，不得以偵查不公開為由限制其閱卷權已如前述。而關於被告閱卷權之限制，所謂「保全卷證之完整、避免被告之損害」亦是可能被提及作為正當化之理由之一。

(二) 然而，如政府欲以保護卷證之安全、為避免被告毀滅卷證，而限制被告於審判程序閱覽全部卷證之完整閱卷權而僅准予閱覽筆錄，則其應先說明被告毀滅卷證之可能性若干？是否已達到無法透過事後加諸刑責等手段遏止？若非透過限制被告閱覽全部卷證之閱卷權無法保全卷證之地步？再者，准許被告行使閱卷權，政府亦得事前將卷證電子化，以提供影本之方式行之，在當代科技之協助下，卷證電子化及製作影本均非困難，國家並不得以被告有毀滅卷證之風險，即限制被告接觸卷證之權利。有鑑於被告接觸、閱覽卷證，係充分行使防禦權，發揮憲法第 8 條及第 16 條之正當法律程序保障之重要前提，如政府未盡舉證責任說明審判程序中卷證滅失之風險，以及說明當代科技仍無法協助政府確保卷證之完整、安全，並確保被告仍得享有適當之閱卷權以立於武器平等行使其防禦前之前，即以刑事訴訟法第 33 條限制被告於審判中閱覽全部卷證之閱卷權，即已違反憲法第 23 條之比例原則。

1 參、爰提呈補充理由書如上，敬請 鈞院鑒核。

2 謹狀

3 司法院 公鑒

4 附件名稱：

5 附件貳-1：UN Secretary-General's Reports, The rule of law and  
6 transitional justice in conflict and post-conflict societies,  
7 23 August 2004, S/2004/616 節本影本一份。

8 附件貳-2：美國聯邦最高法院判決，Hamdi v. Rumsfeld, 542 U.S.  
9 507 (2004)節本影本 1 份。

10 附件貳-3：林鈺雄，被告本人之閱卷權—歐洲法與我國法發展之  
11 比較評析，政大法學評論，第 110 期（2009）影本 1  
12 份。

13 附件貳-4：歐州人權委員會報告，European Commission of Human  
14 Right, Jorg Rudolf Schops v. Germany, App. No.  
15 25116/94 (Report of 17 September 1998)節本影本 1 份。

16 附件貳-5：歐洲人權法院判決，European Court of Human Right,  
17 Garcia Alva v. Germany, App. No. 23541/94 (Judgement  
18 of 13 February 2001) 節本影本 1 份。

19 附件貳-6：立法院公報，第 89 卷第 39 期院會紀錄，頁 447-449  
20 （2000）影本 1 份。。

21 附件貳-7：美國聯邦最高法院判決，Synder v. Massachusetts, 291  
22 U.S. 97 (1934) 節本影本 1 份。

23 附件貳-8：歐洲人權法院判決，Dochnal v. Poland, App. No.  
24 31622/07 (Judgement of 18 September 2012) 節本影本  
25 1 份。

1 中 華 民 國 1 0 5 年 2 月 2 2 日

具狀人： 聲 請 人：賴 素 如

李 宜 光

撰狀人： 代 理 人：葉 建 廷 律師

2