

憲法法庭裁定

112 年審裁字第 486 號

聲 請 人 鄭明仁

上列聲請人為貪污案件，聲請法規範及裁判憲法審查，本庭裁定如下：

主 文

本件不受理。

理 由

一、本件聲請意旨略以：最高法院 98 年度台上字第 3629 號刑事判決與所適用之軍事審判法第 206 條第 1 項、刑事訴訟法第 395 條前段規定；國防部最高軍事法院 96 年度上更一字第 3 號判決與所適用之軍事審判法第 165 條第 1 項前段、第 166 條第 1 項、第 198 條第 1 項後段、第 206 條第 1 項前段、陸海空軍刑法第 13 條、第 76 條第 1 項第 2 款、第 4 款、第 2 項、修正前貪污治罪條例第 2 條前段、貪污治罪條例第 4 條第 1 項第 3 款、第 5 條第 1 項第 2 款、第 10 條第 1 項、第 12 條第 1 項、第 17 條、修正前刑法第 28 條、第 31 條第 1 項、第 37 條第 2 項、第 51 條第 5 款、第 8 款、第 55 條後段、第 56 條、刑法第 2 條第 1 項前段、第 59 條、第 71 條第 1 項、第 213 條、第 215 條、第 216 條及修正前商業會計法第 71 條第 1 款規定，均有違憲疑義。

二、關於法規範憲法審查部分

（一）按人民所受之確定終局裁判於憲法訴訟法（下稱憲訴法）修正施行前已送達者，其法規範憲法審查之聲請應於中華民國 111 年 1 月 4 日憲訴法修正施行日起算 6 個月內為之；當事人不在憲法法庭所在地住居者，計算其法定期間，應扣除其在途期間；聲請逾越法定期限者，審查庭得一致決裁定不受理，憲訴法第 92 條第 2 項、第 16 條第 1 項及第 15 條第 2 項第 4 款分別定有明文。又按當事人居住於臺南市者，其在途期間為 6 日，憲法

法庭訴訟當事人在途期間標準第 2 條第 4 款亦定有明文。

(二) 上開最高法院及國防部最高軍事法院判決業已於憲訴法修正施行前送達聲請人，憲法法庭於 111 年 10 月 21 日始收受聲請人由臺南市寄達之法規範憲法審查聲請書，扣除在途期間，其聲請仍已逾越法定期限。

三、關於裁判憲法審查部分

(一) 按憲訴法第 59 條第 1 項之裁判憲法審查案件，聲請人所受之確定終局裁判於憲訴法修正施行前已送達且未援用大法庭之法律見解者，不得聲請；憲訴法明定不得聲請之事項，審查庭得一致決裁定不受理，憲訴法第 92 條第 1 項及第 15 條第 2 項第 5 款亦分別定有明文。

(二) 查上開最高法院及國防部最高軍事法院判決業已於憲訴法修正施行前送達聲請人，且未援用大法庭見解，依上開規定，聲請人不得持以聲請裁判憲法審查。

四、綜上，本件聲請核與上開規定均有未合，本庭爰依前揭憲訴法規定，以一致決裁定不受理。

中 華 民 國 112 年 3 月 1 日

憲法法庭第四審查庭 審判長大法官 吳陳鐸

大法官 黃昭元

大法官 呂太郎

以上正本證明與原本無異。

書記官 蔡尚傑

中 華 民 國 112 年 3 月 1 日