

憲法法庭裁定

111 年審裁字第 1404 號

聲 請 人 宋柏宗

上列聲請人為違反毒品危害防制條例案件，聲請法規範憲法審查。本庭裁定如下：

主 文

本件不受理。

理 由

- 一、聲請意旨略以：最高法院 102 年度台上字第 3829 號刑事判決（下稱系爭判決）所適用之毒品危害防制條例第 4 條第 1 項規定（下稱系爭規定），有牴觸憲法第 7 條平等原則、第 8 條保障人身自由及第 15 條生存權規定之疑義，爰聲請法規範憲法審查等語。
- 二、按人民所受之確定終局裁判於憲法訴訟法（下稱憲訴法）修正施行前已送達者，得於中華民國 111 年 1 月 4 日憲訴法修正施行日起算 6 個月內，聲請法規範憲法審查；上列聲請法規範憲法審查案件得否受理，依修正施行前之規定，憲訴法第 92 條第 2 項及第 90 條第 1 項但書分別定有明文。又按人民、法人或政黨聲請解釋憲法，須於其憲法上所保障之權利，遭受不法侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所適用之法律或命令，發生有牴觸憲法之疑義者，始得為之，司法院大法官審理案件法（下稱大審法）第 5 條第 1 項第 2 款定有明文。
- 三、經查：聲請人曾就臺灣高等法院臺南分院 102 年度上訴字第 177 號刑事判決提起上訴，經系爭判決以上訴不合法律上之程式，予以駁回，是本件聲請仍應以上開臺灣高等法院臺南分院 102 年度上訴字第 177 號刑事判決為確定終局判決，核先敘明。次查，確定終局判決於憲訴法施行前即已送達，是就聲請法規範憲法審查

案件得否受理，應依上開大審法之規定。核聲請意旨所陳，尚難認已於客觀上具體指明系爭規定究有何牴觸憲法之處，與大審法第 5 條第 1 項第 2 款規定不合，是本件聲請核與憲訴法第 15 條第 2 項第 7 款規定要件未合，本庭爰依一致決裁定不受理。

中 華 民 國 111 年 12 月 29 日

憲法法庭第四審查庭 審判長大法官 吳陳銀

大法官 黃昭元

大法官 呂太郎

以上正本證明與原本無異。

書記官 陳淑婷

中 華 民 國 111 年 12 月 29 日