

# 憲法法庭裁定

111 年審裁字第 1312 號

聲 請 人 周麗真

上列聲請人因違反毒品危害防制條例案件，聲請法規範憲法審查。本庭裁定如下：

主 文

本件不受理。

理 由

- 一、聲請意旨略以：聲請人因違反毒品危害防制條例案件，認最高法院 101 年度台上字第 3503 號刑事判決（下稱系爭判決一）、103 年度台上字第 3427 號刑事判決（下稱系爭判決二）及臺灣高等法院 103 年度聲字第 3886 號刑事裁定（下稱系爭裁定），所適用之毒品危害防制條例第 4 條第 1 項（下稱系爭規定）規定，有違憲法第 7 條平等原則及第 23 條比例原則、罪刑相當原則及罪責原則，並侵害其憲法第 8 條所保障之人身自由權、第 15 條所保障之生存權等基本權利之疑義，聲請法規範憲法審查。
- 二、按人民所受之確定終局裁判於憲法訴訟法修正施行前已送達者，得於中華民國 111 年 1 月 4 日憲法訴訟法修正施行日起 6 個月內，聲請法規範憲法審查；上列聲請法規範憲法審查案件得否受理，依修正施行前之規定；聲請不備法定要件者，審查庭得以一致決裁定不受理。憲法訴訟法第 92 條第 2 項、第 90 條第 1 項但書、第 15 條第 2 項第 7 款定有明文。又人民、法人或政黨於其憲法上所保障之權利，遭受不法侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所適用之法律或命令發生有牴觸憲法之疑義者，得聲請解釋憲法，司法院大法官審理案件法（下稱大審法）第 5 條第 1 項第 2 款規定可資參照。

三、查本件聲請人前就臺灣高等法院 100 年度上訴字第 3673 號、102 年度上訴第 2390 號刑事判決提起上訴，分別經系爭判決一及系爭判決二以其上訴違背及不合法律上程式為由，予以駁回。是其聲請應以前開二件臺灣高等法院刑事判決為本件確定終局判決，合先敘明。復查，聲請人曾對系爭裁定提起抗告，經最高法院 103 年度台抗字第 869 號刑事裁定，以其抗告無理由予以駁回。是本件聲請就此部分，應以上開最高法院刑事裁定為確定終局裁定，合先敘明。又聲請人據以聲請之確定終局裁定並未適用系爭規定，自不得持之聲請法規範憲法審查。又聲請人據以聲請之系爭判決一、二及確定終局裁定均分別於憲法訴訟法修正施行前已送達，揆諸上開規定，其聲請法規範憲法審查案件受理與否應依大審法第 5 條第 1 項第 2 款規定決之。

四、核聲請意旨所陳，尚難謂客觀上已具體指摘系爭規定有何抵觸憲法平等原則、比例原則、罪刑相當原則、罪責原則或侵害其憲法所保障之人身自由權、生存權等基本權利之疑義，與大審法第 5 條第 1 項第 2 款規定不合，爰依前揭規定，一致決裁定不受理。

中 華 民 國 111 年 12 月 19 日

憲法法庭第二審查庭 審判長大法官 蔡焜燉

大法官 許志雄

大法官 謝銘洋

以上正本證明與原本無異。

書記官 劉育君

中 華 民 國 111 年 12 月 21 日