

憲法法庭裁定

111 年審裁字第 1167 號

聲 請 人 莊明昌

上列聲請人為違反毒品危害防制條例案件，聲請法規範憲法審查。本庭裁定如下：：

主 文

本件不受理。

理 由

- 一、聲請意旨略謂：臺灣桃園地方法院 109 年度訴字第 681 號及最高法院 95 年度台上字第 4911 號刑事判決，所適用之毒品危害防制條例第 4 條第 1 項規定（下稱系爭規定），未考量行為人犯罪之行為態樣、毒品數量、獲利多寡等個案具體情形，一律以重刑論處，違反憲法第 7 條平等原則、第 8 條保障人身自由、第 15 條生存權、第 23 條比例原則、罪刑相當原則及罪責原則，爰聲請法規範憲法審查。
- 二、按人民所受之確定終局裁判於憲法訴訟法（下稱憲訴法）修正施行前已送達者，得於中華民國 111 年 1 月 4 日憲訴法修正施行日起算 6 個月內，聲請法規範憲法審查；上列聲請法規範憲法審查案件得否受理，依修正施行前之規定；聲請不合程式或不備其他要件，且其情形不得補正者，審查庭得以一致決裁定不受理，憲訴法第 92 條第 2 項、第 90 條第 1 項但書及第 15 條第 2 項第 7 款分別定有明文。又按人民、法人或政黨聲請解釋憲法，須於其憲法上所保障之權利，遭受不法侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所適用之法律或命令，發生有抵觸憲法之疑義者，始得為之，司法院大法官審理案件法（下稱大審法）第 5 條第 1 項第 2 款亦有明文。

三、經查：

(一)關於臺灣桃園地方法院 109 年度訴字第 681 號刑事判決部分：

按大審法第 5 條第 1 項第 2 款所稱之確定終局裁判，就其立法及制度設計之意旨，係指聲請人已依法定程序用盡審級救濟之最終裁判而言。聲請人就臺灣桃園地方法院 109 年度訴字第 681 號刑事判決雖曾提起上訴，然業已撤回，顯未盡審級救濟程序，故上開刑事判決非屬大審法所稱之確定終局判決，聲請人自不得據以聲請法規範憲法審查。

(二)關於最高法院 95 年度台上字第 4911 號刑事判決部分：

聲請人曾就臺灣高等法院 95 年度上更一字第 353 號刑事判決提起上訴，經最高法院 95 年度台上字第 4911 號刑事判決，以上訴違背法律上之程式為由，予以駁回，是本件聲請應以上開臺灣高等法院刑事判決為確定終局判決。聲請人所持之上開確定終局判決，業已於憲訴法修正施行前送達，是本件得否受理，應依上開大審法規定定之。核聲請意旨所陳，尚難認聲請人已於客觀上具體指明系爭規定究有何牴觸憲法之處。是本件聲請自與上開規定之要件不合。

(三)綜上，本件聲請為不合法，爰依上開規定，以一致決裁定不受理。

中 華 民 國 111 年 12 月 8 日

憲法法庭第四審查庭 審判長大法官 吳陳銀

大法官 黃昭元

大法官 呂太郎

以上正本證明與原本無異。

書記官 陳淑婷

中 華 民 國 111 年 12 月 8 日