

# 憲法法庭裁定

111 年審裁字第 999 號

聲 請 人 彭成彬

聲請人因違反毒品危害防制條例案件，聲請法規範憲法審查，本庭裁定如下：

主 文

本件不受理。

理 由

- 一、聲請人因違反毒品危害防制條例案件，認臺灣高等法院 101 年度上更（二）字第 114 號刑事判決（下稱系爭判決一）及臺灣基隆地方法院 102 年度訴字第 27 號刑事判決（下稱系爭判決二），所適用之毒品危害防制條例第 4 條第 1 項規定，有違反憲法第 7 條、第 8 條、第 15 條、第 23 條及罪刑相當原則等疑義，聲請法規範憲法審查。
- 二、按，人民所受之確定終局裁判於憲法訴訟法（下稱憲訴法）修正施行前已送達者，得於憲訴法施行日起 6 個月內，聲請法規範憲法審查，其案件之受理與否，依修正施行前之規定；又聲請不備其他要件者，審查庭得以一致決裁定不受理，憲訴法第 92 條第 2 項、第 90 條第 1 項但書及第 15 條第 2 項第 7 款本文分別定有明文。復按，人民、法人或政黨聲請解釋憲法，須於其憲法上所保障之權利，遭受不法侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所適用之法律或命令，發生有牴觸憲法之疑義者，始得為之，司法院大法官審理案件法（下稱大審法）第 5 條第 1 項第 2 款定有明文。
- 三、查，憲訴法係於中華民國 111 年 1 月 4 日修正施行，系爭判決一及二均業已於該法修正施行前送達，是本件聲請得否受理，應依修正施行前之規定定之。次查，大審法第 5 條第 1 項第 2 款所謂

確定終局裁判，就其立法與制度設計之意旨，係指聲請人已依法  
定程序用盡審級救濟之最終裁判而言，聲請人對系爭判決一及二，  
均本得依法提起上訴而未提起，核屬未依法定程序用盡審級救濟，  
尚不得據以聲請法規範憲法審查。爰依憲訴法第 15 條第 2 項第 7  
款本文規定，以一致決裁定不受理。

中 華 民 國 111 年 12 月 6 日

憲法法庭第三審查庭 審判長大法官 黃虹霞

大法官 詹森林

大法官 楊惠欽

以上正本證明與原本無異。

書記官 吳芝嘉

中 華 民 國 111 年 12 月 6 日