

憲法法庭裁定

111 年審裁字第 682 號

聲 請 人 黃向文

上列聲請人因違反毒品危害防制條例等案件，聲請法規範憲法審查。

本庭裁定如下：

主 文

本件不受理。

理 由

- 一、聲請意旨略以：聲請人因違反毒品危害防制條例等案件，認最高法院 104 年度台上字第 2676 號刑事判決(下稱系爭判決)，所適用之毒品危害防制條例第 4 條第 1 項(下稱系爭規定一)及第 2 項(下稱系爭規定二)之規定，有違憲法第 7 條之平等原則及第 23 條之比例原則及罪刑相當原則，並侵害其憲法第 8 條所保障之人身自由權、第 15 條所保障之生存權等基本權利之疑義，聲請法規範憲法審查。
- 二、按人民所受之確定終局裁判於憲法訴訟法修正施行前已送達者，得於中華民國 111 年 1 月 4 日憲法訴訟法修正施行日起 6 個月內，聲請法規範憲法審查；上列聲請法規範憲法審查案件得否受理，依修正施行前之規定；聲請不備法定要件者，審查庭得以一致決裁定不受理。憲法訴訟法第 92 條第 2 項、第 90 條第 1 項但書、第 15 條第 2 項第 7 款定有明文。又人民、法人或政黨於其憲法上所保障之權利，遭受不法侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所適用之法律或命令發生有牴觸憲法之疑義者，得聲請解釋憲法，司法院大法官審理案件法(下稱大審法)第 5 條第 1 項第 2 款規定可資參照。
- 三、聲請人曾對臺灣高等法院 104 年度上訴字第 634 號刑事判決提起

上訴，業經系爭判決以其上訴違背法律上之程式為由，判決駁回，是本件聲請應以上開臺灣高等法院刑事判決為確定終局判決，合先敘明。

四、經查，確定終局判決並未適用系爭規定二，核與大審法第 5 條第 1 項第 2 款規定不合，自不得聲請法規範憲法審查；其餘所陳，並未具體指明系爭規定一究有何牴觸憲法第 7 條之平等原則及第 23 條之比例原則及罪刑相當原則，並侵害其憲法第 8 條所保障之人身自由權、第 15 條所保障之生存權等基本權利等疑義之處，難謂已具體表明聲請法規範憲法審查之理由。爰依上開規定，以一致決裁定不受理。

中 華 民 國 111 年 11 月 4 日
憲法法庭第二審查庭 審判長大法官 蔡焜燉
大法官 許志雄
大法官 謝銘洋

以上正本證明與原本無異。

書記官 劉育君

中 華 民 國 111 年 11 月 4 日