

憲法法庭裁定

111 年審裁字第 679 號

聲 請 人 許英峯

上列聲請人因違反毒品危害防制條例案件，聲請法規範憲法審查，本庭裁定如下：

主 文

本件不受理。

理 由

- 一、聲請人主張略以：臺灣雲林地方法院 102 年度聲字第 942 號刑事裁定（下稱系爭裁定）及 109 年度訴字第 743 號、易字第 648 號刑事合併判決（聲請人僅指摘訴字第 743 號部分，下稱系爭判決），所適用之毒品危害防制條例第 2 條第 1 項及第 4 條第 1 項規定（下併稱系爭規定），數十年來，販賣毒品罪之內容不斷修正，其刑度卻未改變，亦未區分數量及金額，均為死刑或無期徒刑，有違反憲法第 7 條平等原則及第 23 條比例原則之疑義，聲請法規範憲法審查等語。
- 二、按人民所受之確定終局裁判於憲法訴訟法（下稱憲訴法）修正施行前已送達者，得於中華民國 111 年 1 月 4 日憲訴法修正施行日起 6 個月內，聲請法規範憲法審查；人民就其依法定程序用盡審級救濟之案件，對於受不利確定終局裁判所適用之法規範，認有牴觸憲法者，得聲請憲法法庭為宣告違憲之判決；上列聲請法規範憲法審查案件得否受理，依憲訴法修正施行前之規定；聲請不備法定要件者，審查庭得以一致決裁定不受理，憲訴法第 92 條第 2 項、第 59 條第 1 項、第 90 條第 1 項但書、第 15 條第 2 項第 7 款定有明文。又按人民、法人或政黨於其憲法上所保障之權利，遭受不法侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判

所適用之法律或命令發生有牴觸憲法之疑義者，得聲請解釋憲法，司法院大法官審理案件法（下稱大審法）第5條第1項第2款亦定有明文。

三、查系爭裁定及系爭判決均係於憲訴法修正施行前送達聲請人，依上開規定，其聲請法規範審查案件受理與否，應依大審法第5條第1項第2款規定決之，合先敘明。又查聲請人就系爭裁定得依法提起抗告而未提起，就系爭判決提起上訴後復撤回上訴，均未用盡審級救濟，系爭裁定及系爭判決非屬大審法第5條第1項第2款規定所指之確定終局裁判，且系爭裁定亦未適用系爭規定。本件聲請核與上開大審法規定要件不合，本庭爰依上開規定，以一致決裁定不受理。

中 華 民 國 111 年 11 月 4 日
憲法法庭第五審查庭 審判長大法官 蔡明誠
大法官 張瓊文
大法官 蔡宗珍

以上正本證明與原本無異。

書記官 戴紹煒
中 華 民 國 111 年 11 月 4 日