

# 憲法法庭裁定

111 年審裁字第 163 號

聲 請 人 陳杉豐

上列聲請人認臺灣高等法院 103 年度上訴字第 3014 號刑事確定終局判決，所適用之中華民國 87 年 5 月 20 日修正公布之毒品危害防制條例第 4 條第 1 項前段規定，有牴觸憲法之疑義，聲請法規範憲法審查，本庭裁定如下：

主 文

本件不受理。

理 由

- 一、聲請人主張略以：其販賣第一級毒品海洛因共 29 次，但每次重量均極低，僅約 0.2 至 0.45 公克，售價為新臺幣（下同）800 元、1,000 元、1,500 元、2,000 元、3,000 元及 3,500 元不等，卻為臺灣高等法院 103 年度上訴字第 3014 號刑事判決（下稱系爭判決）分別宣告有期徒刑 7 月、15 年 2 月、15 年 3 月及 15 年 4 月不等。聲請人犯罪情節輕微、獲利不多。系爭判決未依刑法第 59 條等規定減輕，但顯見中華民國 87 年 5 月 20 日修正公布之毒品危害防制條例第 4 條第 1 項前段規定（下稱系爭規定），自戒嚴時期以來即以死刑及無期徒刑為法定本刑，未曾修正，其不分販賣數量、金額，明顯違反公平比例原則，懇請受理本案，以維憲法上權益等語。
- 二、查聲請人曾就系爭判決提起上訴，經最高法院 104 年度台上字第 2265 號刑事判決，以聲請人並未提出適法上訴第三審理由，上訴違背法律上程式，上訴為不合法而駁回，是本件聲請，應以系爭判決為確定終局判決，合先敘明。

三、按人民就其依法定程序用盡審級救濟之案件，對於受不利確定終局裁判所適用之法規範，認有牴觸憲法者，得聲請憲法法庭為宣告違憲之判決；惟聲請案件須具憲法重要性，或為貫徹聲請人基本權利所必要者，始受理之；審查庭就承辦大法官分受之聲請案件，得以一致決為不受理之裁定，並應附理由；憲法訴訟法（下稱憲訴法）第 59 條第 1 項、第 61 條第 1 項及第 2 項前段分別定有明文。

核聲請意旨所陳，尚難謂系爭規定有何違反前揭憲法規定而具憲法重要性，以及有何侵害聲請人基本權利而有貫徹之必要。是此部分聲請，於法不合，應不受理。

中 華 民 國 111 年 10 月 7 日

憲法法庭第一審查庭 審判長大法官 許宗力

大法官 林俊益

大法官 黃瑞明

以上正本證明與原本無異。

書記官 楊靜芳

中 華 民 國 111 年 10 月 7 日