

# 憲法法庭裁定

111 年憲裁字第 1459 號

聲 請 人 伍忠良

上列聲請人因違反毒品危害防制條例案件，聲請法規範憲法審查，本庭裁定如下：

主 文

本件不受理。

理 由

- 一、聲請人主張略以：臺灣高等法院 106 年度上訴字第 2109 號刑事判決（聲請人誤植為最高法院，下稱系爭判決），所適用中華民國 104 年 2 月 4 日修正公布之毒品危害防制條例第 4 條第 1 項規定，法定刑刑度過重，違反比例原則、平等原則及罪刑相當原則，侵害人民受憲法保障之人身自由，牴觸憲法第 7 條、第 8 條及第 23 條規定，爰聲請法規範憲法審查等語。
- 二、按人民所受之確定終局裁判於憲法訴訟法修正施行前已送達者，得於憲法訴訟法修正施行後 6 個月內，即 111 年 7 月 4 日前，聲請法規範憲法審查；上列聲請法規範憲法審查案件得否受理，依修正施行前即司法院大法官審理案件法（下稱大審法）第 5 條第 1 項第 2 款規定定之；而聲請不備要件者，審查庭得以一致決裁定不受理。憲法訴訟法第 92 條第 2 項、第 90 條第 1 項但書及第 15 條第 2 項第 7 款分別定有明文。復依大審法第 5 條第 1 項第 2 款規定，人民聲請解釋憲法，須於其憲法上所保障之權利，遭受不法侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所適用之法律或命令，發生有牴觸憲法之疑義者，始得為之。
- 三、經查：（一）本件聲請案係於 111 年 7 月 5 日收文，加計在途期間未逾越聲請法定期限。又聲請人持以聲請之系爭判決係於 106

年 11 月 8 日即憲法訴訟法修正施行前送達聲請人，是本件法規  
範憲法審查之聲請是否受理，應依大審法第 5 條第 1 項第 2 款規  
定定之。另大審法第 5 條第 1 項第 2 款規定所稱之確定終局裁  
判，就其立法及制度設計之意旨，係指聲請人已依法定程序用盡  
審級救濟之最終裁判而言。(二)聲請人對系爭判決原得依法提起  
上訴而未提起，故系爭判決並非用盡審級救濟之確定終局裁判，  
聲請人自不得持以聲請法規範憲法審查。

四、綜上，本件聲請與上開規定之要件均有未合，爰依憲法訴訟法第  
15 條第 2 項第 7 款規定，以一致決裁定不受理。

中 華 民 國 111 年 9 月 15 日  
憲法法庭第三審查庭 審判長大法官 黃虹霞  
大法官 詹森林  
大法官 楊惠欽

以上正本證明與原本無異。

書記官 高碧莉  
中 華 民 國 111 年 9 月 15 日