

憲法法庭裁定

111 年憲裁字第 1436 號

聲 請 人 楊錫隆

上列聲請人因違反毒品危害防制條例案件，聲請法規範憲法審查，本庭裁定如下：

主 文

本件不受理。

理 由

- 一、聲請人主張略以：臺灣高等法院臺中分院（下稱中分院）109 年度抗字第 406 號刑事裁定（下稱系爭裁定一）、最高法院 109 年度台抗字第 1131 號刑事裁定（下稱系爭裁定二）及 109 年度台上字第 62 號刑事判決（下稱系爭判決），所適用中華民國 104 年 2 月 4 日修正公布之毒品危害防制條例第 4 條第 1 項（下稱系爭規定一）及第 2 項規定（下稱系爭規定二），法定刑刑度過重，違反比例原則、平等原則與罪刑相當原則，侵害人民受憲法保障之生存權及人身自由，抵觸憲法第 7 條、第 8 條、第 15 條及第 23 條規定，爰聲請法規範憲法審查等語。
- 二、按人民所受之確定終局裁判於憲法訴訟法修正施行前已送達者，得於 111 年 1 月 4 日憲法訴訟法修正施行日起 6 個月內，聲請法規範憲法審查；上列聲請法規範憲法審查案件得否受理，依修正施行前即司法院大法官審理案件法（下稱大審法）第 5 條第 1 項第 2 款規定定之；而聲請不備要件者，審查庭得以一致決裁定不受理。憲法訴訟法第 92 條第 2 項、第 90 條第 1 項但書及第 15 條第 2 項第 7 款分別定有明文。又依大審法第 5 條第 1 項第 2 款規定，人民聲請解釋憲法，須於其憲法上所保障之權利，遭受不法侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所適用之法律或命令，發生有抵觸憲法之疑義者，始得為之。
- 三、經查：

(一) 關於持系爭裁定一及二聲請法規範憲法審查部分：

1. 聲請人曾就系爭裁定一提起再抗告，經系爭裁定二以再抗告無理由予以駁回，是此部分聲請應以系爭裁定二為確定終局裁定。
2. 系爭裁定二係於憲法訴訟法修正施行前送達，是此部分之聲請是否受理，應依大審法第 5 條第 1 項第 2 款規定定之。
3. 系爭裁定二並未適用系爭規定一及二，聲請人自不得持系爭裁定二就系爭規定一及二聲請法規範憲法審查。

(二) 關於持系爭判決聲請法規範憲法審查部分：

1. 聲請人曾就中分院 107 年度上訴字第 1797 號刑事判決提起上訴，經系爭判決以上訴違背法律上之程式予以駁回，是此部分聲請應以上開中分院刑事判決為確定終局判決。
2. 確定終局判決及系爭判決皆於憲法訴訟法修正施行前送達，是此部分之聲請是否受理，應依大審法第 5 條第 1 項第 2 款規定定之。
3. 確定終局判決並未適用系爭規定一，聲請人自不得持系爭判決就系爭規定一聲請法規範憲法審查。
4. 其餘聲請意旨所陳，並未具體指摘確定終局判決所適用之系爭規定二有如何之抵觸憲法。

四、綜上，本件聲請與上開規定之要件均有不合，爰依憲法訴訟法第 15 條第 2 項第 7 款規定，以一致決裁定不受理。

中 華 民 國 111 年 9 月 14 日

憲法法庭第三審查庭 審判長大法官 黃虹霞

大法官 詹森林

大法官 楊惠欽

以上正本證明與原本無異。

書記官 高碧莉

中 華 民 國 111 年 9 月 14 日