

# 憲法法庭裁定

111 年憲裁字第 1077 號

聲 請 人 吳宥甄

上列聲請人認臺灣桃園地方法院 110 年度聲字第 1016 號及臺灣新北地方法院 111 年度聲字第 164 號刑事裁定，所適用之毒品危害防制條例第 4 條第 1 項前段規定，有違反憲法之疑義，聲請法規範憲法審查暨變更司法院釋字第 476 號解釋，本庭裁定如下：

## 主 文

本件不受理。

## 理 由

- 一、聲請人主張略以：臺灣桃園地方法院 110 年度聲字第 1016 號及臺灣新北地方法院 111 年度聲字第 164 號刑事裁定（下依序稱系爭裁定一及二），所適用之毒品危害防制條例第 4 條第 1 項前段規定，有違反憲法第 7 條平等原則、第 8 條人身自由權、第 15 條生存權、第 23 條比例原則、罪刑相當原則及罪責原則等之疑義，爰聲請法規範憲法審查暨變更司法院釋字第 476 號解釋等語。
- 二、按憲法訴訟法（下稱憲訴法）第 59 條第 1 項規定，人民就其依法定程序用盡審級救濟之案件，對於受不利確定終局裁判所適用之法規範，認有牴觸憲法者，得聲請憲法法庭為宣告違憲之判決；上開規定所謂確定終局裁判，就其立法及制度設計之意旨，係指聲請人已依法定程序用盡審級救濟之最終裁判而言。又聲請憲法法庭裁判，聲請不合程式或不備其他要件，其情形不可以補正者，審查庭得以一致決裁定不受理；憲訴法第 15 條第 2 項第 7 款定有明文。
- 三、查聲請人就系爭裁定一並未依法提起抗告，就系爭裁定二雖依法

提起抗告而經臺灣高等法院 111 年度抗字第 307 號刑事裁定以無理由駁回，惟未再依法提起再抗告，系爭裁定一及二即均非確定終局裁判，自不得據以聲請憲法法庭裁判。是本件聲請，於法不合，其情形不可以補正，應不受理。

中 華 民 國 111 年 8 月 22 日

憲法法庭第一審查庭 審判長大法官 許宗力

大法官 林俊益

大法官 黃瑞明

以上正本證明與原本無異。

書記官 楊靜芳

中 華 民 國 111 年 8 月 25 日