

憲法法庭裁定

111 年憲裁字第 1038 號

聲 請 人 郭雅芬

上列聲請人為違反毒品危害防制條例案件，聲請法規範憲法審查，本庭裁定如下：

主 文

本件不受理。

理 由

- 一、聲請人主張略以：臺灣高等法院臺中分院 107 年度聲字第 2090 號刑事裁定（下稱系爭裁定）及 107 年度上訴字第 172 號刑事判決（下稱系爭判決），所適用之毒品危害防制條例第 4 條第 1 項規定，不論情節輕重，法定刑一律為死刑或無期徒刑，明顯違憲等語。
- 二、按人民所受之確定終局裁判於憲法訴訟法修正施行前已送達者，得於憲法訴訟法修正施行日後 6 個月內，聲請法規範憲法審查；上列聲請法規範憲法審查案件得否受理，依修正施行前之規定。人民聲請解釋憲法，須於其憲法上所保障之權利，遭受不法侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所適用之法律或命令，發生有牴觸憲法之疑義者，始得為之。憲法訴訟法第 92 條第 2 項、第 90 條第 1 項但書及司法院大法官審理案件法（下稱大審法）第 5 條第 1 項第 2 款分別定有明文。又依憲法訴訟法第 15 條第 2 項第 7 款規定，聲請不備要件者，審查庭得以一致決裁定不受理。
- 三、查聲請人曾對臺灣臺中地方法院 105 年度訴字第 1573 號刑事判決提起上訴，經系爭判決以上訴違背法律上程式駁回；聲請人復提起上訴，未經最高法院 107 年度台上字第 3899 號刑事判決以上訴違背法律上程式駁回，是此部分聲請應以前開臺灣臺中地方

法院刑事判決為確定終局判決。

- 四、查系爭裁定及聲請人所持之確定終局判決及前開最高法院刑事判決，均已於憲法訴訟法修正施行前送達，則本件聲請法規範憲法審查得否受理，應依上開大審法規定決定之。
- 五、按大審法第 5 條第 1 項第 2 款所稱確定終局裁判，就其立法及制度設計之意旨，係指聲請人已依法定程序用盡審級救濟途徑之最終裁判而言。經查聲請人依法得對系爭裁定提起抗告卻未提起，故系爭裁定並非依法用盡審級救濟之確定終局裁判，聲請人自不得據之聲請法規範憲法審查。
- 六、至聲請人持本件確定終局判決聲請系爭規定違憲部分，經查系爭規定並未經確定終局判決所適用，聲請人自不得以之為聲請客體。
- 七、綜上，本件聲請核與大審法第 5 條第 1 項第 2 款所定要件不符，爰依憲法訴訟法第 15 條第 2 項第 7 款規定，以一致決裁定不予受理。

中 華 民 國 111 年 8 月 18 日

憲法法庭第三審查庭 審判長大法官 黃虹霞

大法官 詹森林

大法官 楊惠欽

以上正本證明與原本無異。

書記官 孫國慧

中 華 民 國 111 年 8 月 18 日