

# 憲法法庭裁定

111 年憲裁字第 980 號

聲 請 人 李慧貞

上列聲請人因違反毒品危害防制條例案件，聲請法規範憲法審查，本庭裁定如下：

主 文

本件不受理。

理 由

- 一、本件聲請人因違反毒品危害防制條例案件，認最高法院 106 年度台上字第 2606 號刑事判決（下稱系爭判決），所適用之毒品危害防制條例（下稱毒品條例）第 4 條第 1 項規定（下稱系爭規定），牴觸憲法，聲請法規範憲法審查。查聲請人因販賣第二級毒品，涉毒品條例第 4 條第 2 項罪，經臺灣臺北地方法院 104 年度訴緝字第 31 號、臺灣高等法院 105 年度上訴字第 2324 號刑事判決論處罪刑。聲請人再向最高法院提起上訴，經該院系爭判決以其上訴違背法律上程式，予以駁回確定，是本件聲請案，應以上開臺灣高等法院刑事判決為本庭審查所據之確定終局判決，先予敘明。
- 二、按人民就其依法定程序用盡審級救濟之案件，對於受不利確定終局裁判所適用之法規範，認有牴觸憲法者，得聲請憲法法庭為宣告違憲之判決；人民所受之確定終局裁判於憲法訴訟法（下稱憲訴法）修正施行前已送達者，得於憲訴法修正施行後 6 個月內，即中華民國 111 年 7 月 4 日前聲請法規範憲法審查；其案件得否受理，依修正施行前之規定，即司法院大法官審理案件法（下稱大審法）第 5 條第 1 項第 2 款規定決之；聲請不合程式或不備其他要件，且其情形不得補正者，審查庭得以一致決裁定不受理，憲訴法第 59 條第 1 項、第 92 條第 2 項、第 90 條第 1 項但書及第 15 條第 2 項第 7 款定有明文。又人民於其憲法上所保障之權利，

遭受不法侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所適用之法律或命令發生有牴觸憲法之疑義者，得聲請解釋憲法，大審法第 5 條第 1 項第 2 款亦定有明文。

三、查系爭判決於憲訴法修正施行前即已送達聲請人，且聲請人係於憲訴法修正施行後 6 個月內為本件聲請，其受理與否，應依大審法上開規定決之。惟查，確定終局判決就聲請人之上開行為，係依毒品條例第 4 條第 2 項販賣第二級毒品罪論處罪刑，是系爭規定未為確定終局判決所適用，聲請人尚不得以之為聲請法規範憲法審查之客體。據上論結，本件聲請核與上開規定之要件不合，本庭爰以一致決裁定不受理。

中 華 民 國 111 年 8 月 18 日

憲法法庭第五審查庭 審判長大法官 蔡明誠

大法官 張瓊文

大法官 蔡宗珍

以上正本證明與原本無異。

書記官 廖純瑜

中 華 民 國 111 年 8 月 18 日