

聲請解釋憲法言詞辯論意旨(二)書

案 號 110 年度憲一字第 3 號

聲 請 人 臺南市議會 設：臺南市安平區永華路二段 2 號。

代 表 人 郭 信 良 住同上。

代 理 人 蔡 文 斌 律 師 設：臺南市南區金華路二段 289 巷 39 號

電話：06-2613101

相 關 機 關 行 政 院 設：臺北市中正區忠孝東路一段 1 號

代 表 人 蘇 貞 昌 住同上。

相 關 機 關 衛 生 福 利 部 設：臺北市南港區忠孝東路 6 段 488 號

代 表 人 陳 時 中 住同上。

1 為上列當事人間關於地方自治爭議聲請解釋憲法事件，依法提出辯論
2 意旨(二)書如下：

3 一、系爭釋憲標的不是國際貿易政策，也不是度量衡。萊豬進口是供
4 國內人民食用，已經是地方制度法明定的公共衛生管理事項。

5 二、萊豬進品涉及全民健康，貴審判庭全體大法官均參與作成的釋
6 字第 785 號解釋已揭示，人民之健康權，是憲法第 22 條保障的
7 基本權利。萊豬進口既然涉及人民健康，大法官應作最嚴格的審
8 查。

9 三、4 個自治條例，分別由不同政黨屬性的地方執政行政首長送請各
10 該市議會審議。各該自治條例，提案當時，台北市是柯文哲市長
11 主政，台中市是林佳龍主政，嘉義市是涂醒哲主政，台南市是賴

1 清德主政。提案當時，他們都認為是地方自治事項！都把萊豬進口
2 當作衛生管理事項！4個自治條例當中，比較特別的是：（一）
3 民進黨籍的涂醒哲市長，前任衛生署署長，市長任內公布的自治
4 條例，卻被衛生福利部在109年12月31日函告無效；（二）民
5 進黨的賴清德市長，任內公布的自治條例，卻被擔任過院長的行
6 政院在109年12月31日函告無效。

7 四、歷來中央與地方權限的水平分權釋憲不多，本件與釋字第738號
8 解釋，背景類似。釋字第738號解釋，大法官多數意見認為，地
9 方在中央規定的50公尺距離限制外，將電子遊戲場業限制更長
10 之距離為不違憲。系爭釋憲標的，應該比照認定！中央要定調較
11 寬鬆標準，但地方政府要求更嚴格的標準，有何不可？

12 五、釋字第748號解釋，宣告同志婚合憲，公投通過的是不同意同志
13 婚。司法講了算數！萊豬進口公投案，通過不同意進口。系爭解
14 釋，可否為不同的看法？當然也是司法講最後一句話！釋憲門檻
15 已從三分之二同意降低為出席過半數同意，期待大法官歷史性的
16 判決。

17 六、公共衛生管理列入地方制度法的自治事項，係屬立法自由形成之
18 範圍。有關議事自律，釋字第342號、第381號及第499號係以
19 立法上有無重大明顯瑕疵作為判斷標準。上揭公共衛生管理列為
20 地方自治事項，顯然沒有公法上無效立法行為之可言。

21 七、動物若能經由釋憲變成基本權利，樂觀其成。現在少子化的原因
22 之一，是很多人寧可養寵物卻不生小孩。不過，人民的健康權顯
23 然比動物權重要。

24 八、總結來說，如果堅持是中央政府的權限，萊豬議題其實比中華民

1 國之領土的議題還敏感，會涉及軍火買賣的國防，也會涉及到國
2 際組織的外交和經濟關係。萊豬如果是這麼敏感的國家安全問題，
3 何妨歸屬總統的職權！讓萊豬案當作政治問題或統治行為。本件，
4 若不宣告違憲，就請決議不受理。

5 謹 狀

司法院 公鑒

本狀電子檔已寄出

中 華 民 國 1 1 1 年 2 月 25 日

具狀人：聲 請 人

代 理 人 蔡文斌律師

