

# 憲法法庭裁定

111 年憲裁字第 113 號

聲 請 人 羅文台

聲請人因請求履行離婚協議等事件，聲請裁判憲法審查，本庭裁定如下：

主 文

本件不受理。

理 由

- 一、聲請人因請求履行離婚協議等事件，認臺灣高等法院（下簡稱臺高院）107 年度家上易字第 41 號、臺灣臺北地方法院（下簡稱臺北地院）106 年度家訴字第 64 號民事判決；因請求不動產所有權移轉登記事件，認最高法院 110 年度台上字第 1471 號民事裁定、臺高院 108 年度上字第 1453 號、臺北地院 108 年度訴字第 2655 號民事判決；因依職權裁定確定訴訟費用額事件，認臺北地院 110 年度司他字第 310 號民事裁定，及因聲請確定訴訟費用事件，認臺北地院 110 年度司聲字第 1163 號民事裁定，有違反憲法之疑義，依憲法訴訟法（下稱憲訴法）第 59 條第 1 項規定聲請裁判憲法審查。
- 二、查，聲請人因請求履行離婚協議等事件，曾就臺北地院 106 年度家訴字第 64 號民事判決提起上訴，經臺高院 107 年度家上易字第 41 號民事判決駁回上訴確定；因請求不動產所有權移轉登記事件，曾就臺北地院 108 年度訴字第 2655 號民事判決提起上訴，經臺高院 108 年度上字第 1453 號民事判決駁回上訴，再提起上訴，終經最高法院 110 年度台上字第 1471 號民事裁定以上訴不合法予以駁回；因依職權裁定確定訴訟費用額事件，曾就臺北地院 110 年度司他字第 310 號民事裁定提出異議，經同院 110 年度事聲字第 84 號民事裁定駁回異議，復提起抗告，終經臺高院 111 年度抗

字第 22 號民事裁定以抗告無理由，駁回確定；因聲請確定訴訟費用事件，曾就臺北地院 110 年度司聲字第 1163 號民事裁定提出異議，經同院 110 年度事聲字第 99 號民事裁定駁回異議，復提起抗告，終經臺高院 111 年度抗字第 81 號民事裁定以抗告非有理由，駁回確定。是本件聲請應分別以上開臺高院 107 年度家上易字第 41 號、108 年度上字第 1453 號民事判決（下併稱確定終局判決）、111 年度抗字第 22 號及 111 年度抗字第 81 號民事裁定（下併稱確定終局裁定）為確定終局裁判。

### 三、關於確定終局判決部分：

- （一）按聲請人所受之確定終局裁判於憲訴法修正施行前已送達者，不得聲請裁判憲法審查；憲訴法明定不得聲請之事項，審查庭得以一致決裁定不受理，憲訴法第 92 條第 1 項本文、第 15 條第 2 項第 5 款本文分別定有明文。
- （二）查，憲訴法於中華民國 111 年 1 月 4 日施行，聲請人曾於 110 年 11 月 15 日持確定終局判決聲請司法院解釋，經司法院大法官於同年 12 月 24 日第 1528 次會議議決不受理，堪認聲請人至遲於 110 年 11 月 15 日即已收受系爭確定終局判決。是依上揭規定，不得據此聲請裁判憲法審查。

### 四、關於確定終局裁定部分：

- （一）按人民聲請憲法法庭為宣告違憲之判決，須依法定程序用盡審級救濟，對其受不利確定終局裁判所適用之法規範或該裁判，認有牴觸憲法者，始得為之；又聲請書未表明聲請裁判之理由者，毋庸命其補正，審查庭得以一致決裁定不受理，憲訴法第 59 條第 1 項、第 15 條第 3 項分別定有明文。
- （二）查，聲請人並未具體敘明確定終局裁定究有何牴觸憲法之處，核屬未表明聲請裁判理由之情形，依上揭規定，應不受理。

據上論結，本件聲請為不合法，裁定如主文。

中 華 民 國 111 年 3 月 24 日

憲法法庭第三審查庭 審判長大法官 黃虹霞

大法官 詹森林

大法官 楊惠欽

以上正本證明與原本無異。

書記官 高碧莉

中 華 民 國 111 年 3 月 24 日