司法院大法官第 1478 次會議議決不受理案件

時 間：107 年 6 月 15 日上午 9 時

地 點：大法官會議室

主 席：許大法官宗力

出 席

大 法 官：蔡焜燉 陳碧玉 黃璽君 羅昌發 湯德宗
黃虹霞 吳陳銀 蔡明誠 林俊益 許志雄
張瓊文 黃瑞明 詹森林 黃昭元

討論案由：

一、聲 請 人：通達國際股份有限公司（會台字第 13509 號）

聲請案由：為營利事業所得稅事件，認最高行政法院 106 年度判字第 103 號判決，所適用之最高行政法院 102 年度 9 月份第 2 次庭長法官聯席會議決議，有違憲疑義，聲請解釋案。

決議：

- （一）按人民、法人或政黨聲請解釋憲法，須於其憲法上所保障之權利，遭受不法侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所適用之法律或命令，發生有抵觸憲法之疑義者，始得為之，司法院大法官審理案件法第 5 條第 1 項第 2 款定有明文。
- （二）本件聲請人因營利事業所得稅事件，認最高行政法院 106 年度判字第 103 號確定終局判決，所適用之最高行政法院 102 年度 9 月份第 2 次庭長法官聯席會議決議（下稱系爭決議），有抵觸憲法第 7 條平等原則及派生之量能課稅原則、第 15 條財產權、第 16 條訴訟權、第 19 條租稅法律主

義、第 23 條比例原則及第 80 條規定之疑義，聲請解釋。聲請意旨略謂：系爭決議禁止法院於審理未分配盈餘加徵營利事業所得稅處分之事件，就核定課稅所得額處分所依據之事實進行審查，已實質上架空納稅義務人之適時救濟權，使納稅義務人與稽徵機關處於訴訟上武器不平等之地位，除違反租稅法律主義，亦導致法院無從對行政機關課徵稅捐行為是否依納稅義務人之負擔能力進行判斷，有違反憲法第 7 條平等原則及其派生之量能課稅原則、第 15 條財產權、第 16 條訴訟權、第 19 條租稅法律主義、第 23 條比例原則及第 80 條法官依據法律獨立審判之意旨等語。核其所陳，尚難謂已於客觀上具體敘明確定終局判決所適用之系爭決議究有何抵觸憲法之處。是本件聲請，核與司法院大法官審理案件法第 5 條第 1 項第 2 款規定不合，依同條第 3 項規定，應不受理。

二、聲請人：郭金澤（會台字第 13712 號）

聲請案由：為聲請再審事件，認臺灣臺中地方法院 106 年度聲再字第 7 號民事裁定，所適用之最高法院 68 年台再字第 145 號民事判例，有抵觸憲法第 7 條、第 16 條、第 23 條、第 170 條及第 172 條規定之疑義，聲請解釋案。

決議：

- （一）按人民、法人或政黨聲請解釋憲法，須於其憲法上所保障之權利，遭受不法侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所適用之法律或命令，發生有抵觸憲法之疑義者，始得為之，司法院大法官審理案件法第 5 條第 1 項第 2 款定有明文。
- （二）本件聲請人因聲請再審事件，認臺灣臺中地方法院 106 年度聲再字第 7 號民事確定終局裁定，所適用之最高法院 68

年台再字第 145 號民事判例（下稱系爭判例），有抵觸憲法第 7 條、第 16 條、第 23 條、第 170 條及第 172 條規定之疑義，聲請解釋。查聲請人前曾就同一事件聲請解釋，業經本院大法官第 1463 次會議議決不受理，並予函知在案。茲復行聲請，指摘系爭判例僅許未經合法代理之當事人，得依民事訴訟法第 496 條第 1 項第 5 款聲請再審，而不許他造當事人聲請，係違反法律規定，且不平等、不必要地侵害再審訴訟權等語，仍難謂業已於客觀上具體敘明系爭判例究有何抵觸前揭憲法規定之疑義。是本件聲請，核與司法院大法官審理案件法第 5 條第 1 項第 2 款規定不合，依同條第 3 項規定，應不受理。

三、聲請人：林佩儀（會台字第 13633 號）

聲請案由：為聲請人認臺灣臺北地方法院中華民國 101 年 7 月 31 日北院木文人字第 1010005577 號、101 年 10 月 11 日北院木文人字第 1010006901 號、101 年 11 月 23 日北院木文人字第 1010007823 號函，臺灣臺北地方法院 98 年度審小上字第 145 號、99 年度再小上字第 2 號、99 年度小上字第 135 號、100 年度再小抗字第 1 號、100 年度小抗字第 12 號、99 年度再小抗字第 1 號民事裁定、104 年度小上字第 135 號民事判決、105 年度簡抗字第 36 號及 105 年度聲再字第 67 號民事裁定之評議，以及臺灣臺北地方法院臺北簡易庭 104 年度北小字第 2107 號小額民事判決、104 年 11 月 24 日及同年 12 月 18 日 104 年度北小字第 2107 號民事裁定、105 年度北簡字第 2257 號民事判決、105 年 3 月 11 日 105 年度北簡字第 2257 號民事裁定，有抵觸法院組織法第 106 條及憲法第 16 條規定之疑義，聲請解釋暨暫時處

分案。

決議：

- (一) 按人民、法人或政黨聲請解釋憲法，須於其憲法上所保障之權利，遭受不法侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所適用之法律或命令，發生有抵觸憲法之疑義者，始得為之，司法院大法官審理案件法第 5 條第 1 項第 2 款定有明文。
- (二) 本件因聲請人認臺灣臺北地方法院中華民國 101 年 7 月 31 日北院木文人字第 1010005577 號、101 年 10 月 11 日北院木文人字第 1010006901 號、101 年 11 月 23 日北院木文人字第 1010007823 號函（下合稱系爭函），臺灣臺北地方法院 98 年度審小上字第 145 號民事裁定（下稱系爭裁判一）、99 年度再小上字第 2 號民事裁定（下稱系爭裁判二）、99 年度小上字第 135 號民事裁定（下稱系爭裁判三）、100 年度再小抗字第 1 號民事裁定（下稱系爭裁判四）、100 年度小抗字第 12 號民事裁定（下稱系爭裁判五）、99 年度再小抗字第 1 號民事裁定（下稱系爭裁判六）、104 年度小上字第 135 號民事判決（下稱系爭裁判七）、105 年度簡抗字第 36 號民事裁定（下稱系爭裁判八）、105 年度聲再字第 67 號民事裁定（下稱系爭裁判九）之評議，以及臺灣臺北地方法院臺北簡易庭 104 年度北小字第 2107 號小額民事判決（下稱系爭裁判十）、104 年 11 月 24 日 104 年度北小字第 2107 號民事裁定（下稱系爭裁判十一）、104 年 12 月 18 日 104 年度北小字第 2107 號民事裁定（下稱系爭裁判十二）、105 年度北簡字第 2257 號民事判決（下稱系爭裁判十三）、105 年 3 月 11 日 105 年度北簡字第 2257 號民事裁定（下稱系爭裁判十四），有抵觸法院組織法第 106 條及憲法第 16 條規定之疑義，聲請解釋暨暫時處分。

(三) 1、關於據系爭裁判一至五聲請解釋部分：聲請人曾就臺灣臺北地方法院臺北簡易庭 98 年度北小字第 1733 號、98 年度北再小字第 6 號、99 年 9 月 9 日 99 年度北小字第 1532 號小額民事判決、99 年度北再小字第 6 號民事判決及 98 年度北小字第 1733 號民事裁定（下合稱系爭裁判十五），提起上訴或抗告，分別經系爭裁判一至五以不合法駁回，是此部分聲請，應以系爭裁判十五為確定終局裁判。2、關於據系爭裁判十一至十三聲請解釋部分：按司法院大法官審理案件法第 5 條第 1 項第 2 款所謂確定終局裁判，依其立法及制度設計之意旨，係指聲請人已依法定程序用盡審級救濟之最終裁判而言。查聲請人依法就系爭裁判十一至十三本得提起上訴或抗告尋求救濟，卻未提起，而逕行聲請本院解釋，顯未依法定程序用盡審級救濟途徑，故均非屬確定終局裁判，聲請人自不得據以聲請解釋。3、關於據系爭裁判七、八、十及十四聲請解釋部分：聲請人曾分別就系爭裁判十及十四提起上訴或抗告，分別經系爭裁判七及八以無理由予以駁回，是此部分聲請，應以系爭裁判七及八為確定終局裁判，與系爭裁判六、九及系爭裁判十五俱為本案之確定終局裁判，合先敘明。

(四) 次查，聲請人前曾就同一事件聲請解釋，業經本院大法官第 1455 次會議議決不受理，並予函知在案。茲復行聲請，仍僅係爭執評議法官於評議簿上寫同上、同意等且未註明評議日期，有違法院組織法第 106 條及憲法第 16 條保障訴訟權之意旨；另其為阻止造成不可回復之重大損害，併請大法官作成暫時處分等語。惟查，系爭函並非司法院大法官審理案件法第 5 條第 1 項第 2 款規定所稱之確定終局裁判，聲請人自不得據以聲請解釋憲法；至其餘所陳，僅係爭執法院裁判評議之當否，並未具體指摘確定終局裁判所

適用之任一法律或命令於客觀上究有何牴觸憲法之處。且法院裁判本身及其所持見解，依現行法制，尚非得為本院解釋憲法之客體。是本件聲請，核與司法院大法官審理案件法第 5 條第 1 項第 2 款規定不符，依同條第 3 項規定，應不受理。又本件聲請憲法解釋部分既應不受理，聲請人有關暫時處分之聲請即失所依附，應併予駁回。

四、聲請人：林義勝（會台字第 13724 號）

聲請案由：為請求國家賠償事件，認臺灣臺北地方法院 103 年度國簡上字第 3 號民事判決，所適用之特殊教育法第 2 條、第 5 條、第 6 條至第 8 條、第 10 條至第 12 條及第 25 條等規定，未使原告受到平等原則之保護，侵害其憲法第 21 條所保障人民受教權之疑義，聲請解釋案。

決議：

- (一) 按人民、法人或政黨聲請解釋憲法，須於其憲法上所保障之權利，遭受不法侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所適用之法律或命令發生有牴觸憲法之疑義者，始得為之，司法院大法官審理案件法第 5 條第 1 項第 2 款定有明文。
- (二) 本件聲請人因請求國家賠償事件，認臺灣臺北地方法院 103 年度國簡上字第 3 號民事判決（下稱確定終局判決），所適用之特殊教育法第 2 條、第 5 條、第 6 條至第 8 條、第 10 條至第 12 條及第 25 條等規定，未使確定終局判決之原告受到平等原則之保護，侵害其憲法第 21 條所保障人民受教權之疑義，聲請解釋。查聲請人前曾就同一事件聲請解釋，業經本院大法官第 1465 次會議議決不受理，並予函知在案。次查聲請人乃前開確定終局判決上訴人之法

定代理人，並非當事人，自不得據確定終局判決聲請解釋。是本件聲請，核與司法院大法官審理案件法第 5 條第 1 項第 2 款規定不合，依同條第 3 項規定，應不受理。

五、聲請人：黃純清（會台字第 13723 號）

聲請案由：為背信等案件，認臺灣高等法院 104 年度上易字第 2523 號刑事判決，所適用之刑事訴訟法第 319 條第 2 項及第 329 條第 2 項規定，有抵觸憲法第 7 條、第 16 條、第 22 條、第 23 條及第 171 條規定之疑義，聲請解釋案。

決議：

- （一）按人民、法人或政黨聲請解釋憲法，須於其憲法上所保障之權利，遭受不法侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所適用之法律或命令，發生有抵觸憲法之疑義者，始得為之，司法院大法官審理案件法第 5 條第 1 項第 2 款定有明文。
- （二）本件聲請人因背信等案件，認臺灣高等法院 104 年度上易字第 2523 號刑事確定終局判決，所適用之刑事訴訟法第 319 條第 2 項及第 329 條第 2 項規定（下併稱系爭規定），有抵觸憲法第 7 條、第 16 條、第 22 條、第 23 條及第 171 條規定之疑義，聲請解釋。查聲請人前曾就同一事件聲請解釋，業經本院大法官第 1443 次、第 1445 次、第 1446 次、第 1454 次及第 1464 次會議議決不受理，並予以函知在案。茲復行聲請，指摘依系爭規定，人民提起刑事訴訟之自訴須委任律師，使其訴訟權遭受侵害，與人民提起民事及行政訴訟毋庸委任律師相較，亦已侵害平等權，故系爭規定已抵觸前揭憲法規定，應為無效等語，仍難謂業已於客觀上具體敘明系爭規定究有何抵觸憲法之疑義。是本件聲請，

核與司法院大法官審理案件法第 5 條第 1 項第 2 款規定不合，依同條第 3 項規定，應不受理。

六、聲請人：林純瑛（會台字第 13649 號）

聲請案由：為申請接用水電事件，認最高行政法院 106 年度裁字第 1581 號、高雄高等行政法院 105 年度訴字第 570 號裁定，及所適用之行政訴訟法第 241 條之 1 規定，有牴觸憲法之疑義，聲請解釋案。

決議：

（一）按人民、法人或政黨聲請解釋憲法，須於其憲法上所保障之權利，遭受不法侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所適用之法律或命令，發生有牴觸憲法之疑義者，始得為之，司法院大法官審理案件法第 5 條第 1 項第 2 款定有明文。

（二）本件聲請人因申請接用水電事件，認最高行政法院 106 年度裁字第 1581 號、高雄高等行政法院 105 年度訴字第 570 號裁定，及所適用之行政訴訟法第 241 條之 1 規定（下稱系爭規定），有牴觸憲法之疑義，聲請解釋。查聲請人就上開高雄高等行政法院裁定提起抗告，經上開最高行政法院裁定以抗告無理由予以駁回，是本件聲請，應以上開最高行政法院裁定為確定終局裁定，合先敘明。聲請意旨略謂：1、確定終局裁定誤解高雄市未領得使用執照建築物接用水電申請辦法第 3 條第 2 項第 3 款規定之文義，致房屋變成無水無電，確定終局裁定違反憲法第 10 條及第 15 條，侵害人民之居住權及財產權。2、系爭規定限制人民須委託律師才能上訴，有牴觸憲法第 7 條平等原則及第 16 條訴訟權保障之疑義等語。

查系爭規定並未為確定終局裁定所適用，自不得以之為聲

請解釋之客體。況且，核聲請意旨所陳，僅係對於法院認事用法及裁判結果當否之爭執，並未具體敘明確定終局裁定所適用之何一法律或命令有何牴觸憲法之處。另依現行法制，法院裁判本身及其所持見解，並非得為聲請解釋之客體。是本件聲請，核與司法院大法官審理案件法第 5 條第 1 項第 2 款規定不合，依同條第 3 項規定，應不受理。

七、聲請人：廖文溪、廖繼當（107 年度憲二字第 65 號）

聲請案由：為耕地三七五租約事件，認最高行政法院 106 年度判字第 719 號判決，所適用之私有出租耕地 103 年底租約期滿處理原則工作手冊第六點、(三)5.(2)審核標準之 B、出（承）租人生活費用審核標準及 C、出（承）租人收益審核標準，違法限制人民財產權，牴觸憲法第 7 條、第 15 條及第 23 條規定，聲請解釋案。

決議：

- (一) 按人民、法人或政黨聲請解釋憲法，須於其憲法上所保障之權利，遭受不法侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所適用之法律或命令，發生有牴觸憲法之疑義者，始得為之，司法院大法官審理案件法第 5 條第 1 項第 2 款定有明文。
- (二) 本件聲請人因耕地三七五租約事件，認最高行政法院 106 年度判字第 719 號確定終局判決，所適用之私有出租耕地 103 年底租約期滿處理原則工作手冊（下稱工作手冊）第六點、(三)5.(2)審核標準之 B、出（承）租人生活費用審核標準及 C、出（承）租人收益審核標準（下稱系爭規定），違法限制人民財產權，牴觸憲法第 7 條、第 15 條及第 23 條規定，聲請解釋。聲請意旨略謂：1、確定終局判決違反遺產分割自由原則，認定聲請人所繼承之耕地承租權僅得由

全體繼承人共同共有，且就內政部中華民國 74 年 9 月 20 日台內地字第 345012 號函之適用增加法律所無之限制，致聲請人受不合理之差別對待，與憲法第 7 條平等原則有違，侵害其受憲法第 15 條所保障之財產權。2、南投縣埔里鎮公所將繼承耕地承租權之全部承租人收支合併計算而認出租人合於耕地三七五減租條例（下稱減租條例）第 19 條第 1 項第 3 款規定准出租人收回自耕，既無法令依據，亦有違反減租條例保障承租人一家生活之意旨。3、工作手冊及系爭規定未經減租條例明確授權訂定，且未明訂「承租人因繼承而有數人時，雖有分戶分耕及各自繳租予出租人之事實，仍應將各承租人收支合併計算」，違反憲法第 23 條法律授權明確性及法律保留原則等語。核其所陳，僅係爭執法院認事用法之當否，尚難謂已於客觀上具體指摘確定終局判決所適用之系爭規定究有如何抵觸憲法之處；且法院裁判本身及其所持見解，依現行法制，亦非得為聲請解釋憲法之客體。是本件聲請，核與司法院大法官審理案件法第 5 條第 1 項第 2 款規定不合，依同條第 3 項規定，應不受理。

八、聲請人：陳文輝（會台字第 13749 號）

聲請案由：為任用事件，認最高行政法院 104 年度判字第 163 號判決，適用公務人員任用法第 9 條、第 10 條、銓敘部中華民國 79 年 6 月 21 日臺華法一字第 0420041 號函、95 年 4 月 19 日部特四字第 0952626991 號函及行政院 94 年 3 月 28 日院授人力字第 0940061360 號函，違反憲法第 7 條平等權之規定，聲請解釋案。

決議：

（一）按人民、法人或政黨聲請解釋憲法，須於其憲法上所保障

之權利，遭受不法侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所適用之法律或命令，發生有抵觸憲法之疑義者，始得為之，司法院大法官審理案件法第 5 條第 1 項第 2 款定有明文。

(二) 本件聲請人因任用事件，認最高行政法院 104 年度判字第 163 號判決（下稱確定終局判決），適用公務人員任用法第 9 條、第 10 條（以下併稱系爭規定）、銓敘部中華民國 79 年 6 月 21 日臺華法一字第 0420041 號函、95 年 4 月 19 日部特四字第 0952626991 號函及行政院 94 年 3 月 28 日院授人力字第 0940061360 號函（以下併稱系爭函），違反憲法第 7 條平等權之規定，聲請解釋。聲請意旨略謂：聲請人具 68 年全國性公務人員普通考試及 71 年特種考試關務稅務金融人員考試及格之公務人員任用資格，復為原行政院勞工委員會勞工保險局（103 年 2 月 17 日改制為勞動部勞工保險局，下稱勞保局）94 年自行招考進用之業務人員（練習員），依勞動基準法第 84 條及其施行細則第 50 條規定，勞保局第五職等以上職員，係屬公務員兼具勞工身分。惟確定終局判決錯誤適用系爭規定及系爭函，未查行政院 96 年 6 月 25 日院授人力字第 09600624683 號函所為之補充解釋，將勞保局職員認定為純勞工，違反憲法第 7 條平等權之規定等語。

(三) 核聲請人所陳，僅係就其所任勞保局職員是否係公務員兼具勞工身分，得否適用勞動部勞工保險局組織法第 6 條，於勞保局改制後，核派其為公務人員，爭執確定終局判決認事用法之當否，並未於客觀上具體指摘系爭規定及系爭函究有如何抵觸憲法之處；且法院裁判本身及其所持見解，依現行法制，並非得為聲請解釋之客體。是本件聲請，核與司法院大法官審理案件法第 5 條第 1 項第 2 款規定不合，

依同條第 3 項規定，應不受理。

九、聲請人：張正叡（107 年度憲二字第 64 號）

聲請案由：為請求國家賠償事件，認中華民國 101 年 3 月 16 日臺灣臺南地方法院 100 年度重國字第 3 號民事判決、同年 5 月 25 日臺灣臺南地方法院 100 年度重國字第 3 號、最高法院 102 年度台抗字第 99 號、台聲字第 699 號及第 1072 號民事裁定，有違憲疑義，因發現新事由，再次聲請解釋暨統一解釋法令案。

決議：

- （一）按人民、法人或政黨聲請解釋憲法，須於其憲法上所保障之權利，遭受不法侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所適用之法律或命令，發生有抵觸憲法之疑義者，始得為之，司法院大法官審理案件法第 5 條第 1 項第 2 款定有明文；次按人民、法人或政黨聲請統一解釋，須於其權利遭受不法侵害，認確定終局裁判適用法律或命令所表示之見解，與其他審判機關之確定終局裁判，適用同一法律或命令時所已表示之見解有異者，始得為之，司法院大法官審理案件法第 7 條第 1 項第 2 款定有明文。
- （二）本件聲請人因請求國家賠償事件，認中華民國 101 年 3 月 16 日臺灣臺南地方法院 100 年度重國字第 3 號民事判決（下稱系爭判決）、同年 5 月 25 日臺灣臺南地方法院 100 年度重國字第 3 號（下稱系爭裁定一）、最高法院 102 年度台抗字第 99 號（下稱系爭裁定二）、台聲字第 699 號（下稱系爭裁定三）及第 1072 號民事裁定（下稱系爭裁定四），有違憲疑義，因發現新事由，再次聲請解釋暨統一解釋法令。查聲請人曾對系爭判決提起上訴，經系爭裁定一以逾越法定上訴期間為由駁回，故聲請人就系爭判決未

盡審級救濟程序，系爭判決非屬確定終局判決，聲請人自不得據以聲請憲法解釋。

- (三) 次查，聲請人因不服系爭裁定一而提起抗告，經臺灣高等法院臺南分院 101 年度國抗字第 1 號民事裁定以抗告無理由駁回，聲請人復提起再抗告，仍經系爭裁定二以聲請人未具體表明原裁定適用法規顯有錯誤之情事，其抗告不合法駁回確定，是本件此部分聲請應以上開臺灣高等法院臺南分院民事裁定為確定終局裁定。又聲請人曾對系爭裁定二兩度聲請再審，分別經系爭裁定三及系爭裁定四駁回（此二裁定與上開臺灣高等法院臺南分院民事裁定合稱確定終局裁定），合先敘明。
- (四) 又聲請人前曾就同一事件聲請解釋，業經本院大法官第 1417 次、第 1420 次及第 1471 次會議議決不受理，並予函知在案。茲復行聲請，仍係就法院認事用法及裁定結果之當否加以爭執，並未具體敘明確定終局裁定所適用之法令究有何牴觸憲法之處。另依現行法制，法院裁判本身及其所持見解，尚非得為聲請解釋之客體。
- (五) 至就聲請統一解釋部分，並非指摘確定終局裁定適用何一法律所表示之見解，與其他審判機關（如最高法院與最高行政法院）之確定終局裁判，適用同一法律時所已表示之見解有歧異之情事。
- (六) 是本件聲請，核與司法院大法官審理案件法第 5 條第 1 項第 2 款及第 7 條第 1 項第 2 款規定不合，依各該條第 3 項規定，應不受理。

一〇、聲請人：吳炎格（會台字第 13741 號）

聲請案由：為擄人勒贖案件，認最高法院 81 年度台上字第 1652 號刑事判決所適用懲治盜匪條例既已因違憲而廢

止，其所犯之殘刑仍依該條例執行；又所犯無期徒刑遭撤銷假釋一案，適用現行而非行為時之刑法，均有違反憲法第 7 條、第 8 條、第 15 條、第 16 條及第 23 條規定之疑義，聲請解釋案。

決議：

- (一) 按人民、法人或政黨聲請解釋憲法，須於其憲法上所保障之權利，遭受不法侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所適用之法律或命令，發生有抵觸憲法之疑義者，始得為之，司法院大法官審理案件法第 5 條第 1 項第 2 款定有明文。
- (二) 本件聲請人因擄人勒贖案件，認最高法院 81 年度台上字第 1652 號刑事判決（下稱確定終局判決）所適用懲治盜匪條例（下稱系爭條例）既已因違憲而廢止，其所犯之殘刑仍依該條例執行；又所犯無期徒刑遭撤銷假釋一案，適用現行而非行為時之刑法，均有違反憲法第 7 條、第 8 條、第 15 條、第 16 條及第 23 條規定之疑義，聲請解釋。聲請意旨略以：系爭條例於中華民國 33 年 4 月 8 日制定公布，施行 1 年後違憲延用，應早已失效；且犯系爭條例第 2 條第 1 項各款規定之罪，不分情節輕重，法定刑均為唯一死刑，已有違反比例原則之疑義；確定終局判決竟以失效違憲之系爭條例，而非刑法之擄人勒贖罪對聲請人論罪處刑，違反憲法第 7 條。聲請人遭確定終局判決判處無期徒刑假釋出獄後，於 100 年假釋期間因另犯他案遭撤銷假釋執行殘刑；聲請人殘刑之執行應依最有利於聲請人之行為時刑法認定，即殘刑為 10 年且已執行完畢，而非依現行刑法認應執行滿 25 年等語。核其所陳，聲請意旨就系爭條例部分，僅係爭執法院認事用法之當否，尚難謂已於客觀上具體指摘系爭條例究有

何抵觸憲法之處；就執行殘刑部分，則未敘明確定終局判決所適用之何一法令有何違憲之處。是本件聲請，核與司法院大法官審理案件法第 5 條第 1 項第 2 款規定不合，依同條第 3 項規定，應不受理。

一一、聲請人：曾森雄（會台字第 13730 號）

聲請案由：為請求確認管理權不存在再審事件，認最高法院 106 年度台聲字第 1292 號民事裁定，有違憲疑義，聲請解釋案。

決議：

- （一）按人民、法人或政黨聲請解釋憲法，須於其憲法上所保障之權利，遭受不法侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所適用之法律或命令，發生有抵觸憲法之疑義者，始得為之，司法院大法官審理案件法第 5 條第 1 項第 2 款定有明文。
- （二）本件聲請人因請求確認管理權不存在再審事件，認最高法院 106 年度台聲字第 1292 號民事裁定（下稱確定終局裁定），有違憲疑義，聲請解釋。聲請意旨略謂：聲請人為觀音佛祖神明會之管理人，確定終局裁定違法以不合法駁回其再審聲請，應予廢棄，懇請重審所付證據，主持公義等語。核其所陳，僅係爭執法院認事用法之當否，並未具體敘明確定終局裁定所適用之何法令究有如何抵觸憲法之處；且依現行法制，法院裁判本身及其所持見解，尚非得為聲請解釋之客體。是本件聲請，核與司法院大法官審理案件法第 5 條第 1 項第 2 款規定不合，依同條第 3 項規定，應不受理。

一二、聲請人：方敏懿（107 年度憲二字第 136 號）

聲請案由：為強盜擄人勒贖罪案件，認臺灣高等法院臺中分院 105 年度上訴字第 684 號及最高法院 106 年度台上字第 2643 號刑事判決，所適用之刑法第 332 條第 2 項第 3 款、刑事訴訟法第 154 條、第 155 條第 1 項、第 156 條第 2 項及第 160 條規定，有牴觸憲法第 7 條、第 8 條第 1 項、第 16 條及第 23 條規定之疑義，聲請解釋案。

決議：

- （一）按人民、法人或政黨聲請解釋憲法，須於其憲法上所保障之權利，遭受不法侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所適用之法律或命令，發生有牴觸憲法之疑義者，始得為之，司法院大法官審理案件法第 5 條第 1 項第 2 款定有明文。
- （二）本件聲請人因強盜擄人勒贖罪案件，認臺灣高等法院臺中分院 105 年度上訴字第 684 號及最高法院 106 年度台上字第 2643 號刑事判決，所適用之刑法第 332 條第 2 項第 3 款、刑事訴訟法第 154 條、第 155 條第 1 項、第 156 條第 2 項及第 160 條規定（下依序稱系爭規定一至五），有牴觸憲法第 7 條、第 8 條第 1 項、第 16 條及第 23 條規定之疑義，聲請解釋。

查聲請人與呂彥葦共同對被害人劉燕青犯強盜擄人勒贖罪部分，上開臺灣高等法院臺中分院刑事判決認定聲請人有罪，聲請人提起上訴，經上開最高法院刑事判決以未合法表明上訴理由，上訴為不合法而駁回，是此部分，應以上開臺灣高等法院臺中分院刑事判決為確定終局判決，合先敘明。

聲請意旨略以，1、犯強盜罪而擄人勒贖者，系爭規定

一加重處罰，罪刑不相當，違反比例原則。且系爭規定一文義不明確，「而」字應係指「進而」之意，確定終局判決卻擴張解釋為「而且」之意，因此錯誤適用於犯擄人勒贖罪而強盜者。2、系爭規定二之「證據」一詞意涵不明確，使法院因此在未排除合理懷疑下，即採被害人陳述等為論罪依據，違背實質正當法律程序。3、系爭規定三所謂經驗或論理法則，內涵不清，使法院得自由評價證據證明力，毫不受限制，違反憲法而侵害聲請人之刑事訴訟防禦權。4、證人陳述與被告自白，同屬供述者對於犯罪事實之主觀解讀，然系爭規定四卻未規定證人陳述仍應以其他證據補強，違反平等原則。5、系爭規定五之「個人意見或推測之詞」、「以實際經驗為基礎」，受規範者難以預見，且將無法證明真偽、屬主觀見解或臆測之詞作為證據，已侵害被告防禦權。核其所陳，僅係爭執系爭規定一應如何解釋適用，以及指摘法院依系爭規定二至五，採納證據及形成心證之認事用法有所不當，尚難謂已於客觀上具體指明此等規定有何違反憲法之處等語。是本件聲請，核與司法院大法官審理案件法第5條第1項第2款規定不合，依同條第3項規定，應不受理。

一三、聲請人：寸光輝（會台字第11576號）

聲請案由：為竊盜等罪案件，認最高法院102年度台抗字第88號及臺灣高等法院102年度聲字第169號刑事裁定，所適用之竊盜犯贓物犯保安處分條例第6條關於受強制工作處分之人有無免執行刑必要之規定，有牴觸憲法第7條、第8條、第16條及第23條之疑義，聲請解釋暨暫時處分案。

決議：

- (一) 按人民、法人或政黨聲請解釋憲法，須於其憲法上所保障之權利，遭受不法侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所適用之法律或命令，發生有牴觸憲法之疑義者，始得為之，司法院大法官審理案件法第 5 條第 1 項第 2 款定有明文。
- (二) 本件聲請人因竊盜等罪案件，認最高法院 102 年度台抗字第 88 號及臺灣高等法院 102 年度聲字第 169 號刑事裁定（下併稱確定終局裁定），所適用之竊盜犯贓物犯保安處分條例第 6 條（下稱系爭規定）關於受強制工作處分之人有無免執行刑必要之規定，有牴觸憲法第 7 條、第 8 條、第 16 條及第 23 條之疑義，聲請解釋暨暫時處分。聲請意旨略謂：1、系爭規定未賦予受處分人於不服執行機關及法務部否准免執行刑之決定時，可提起訴訟救濟之途徑，不符憲法第 8 條正當法律程序原則及第 16 條訴訟權之保障；2、系爭規定中「無執行刑之必要」之語意不明，任由執行機關自行判斷，與司法院釋字第 636 號解釋所揭示之法律明確性原則相違；3、系爭規定並未規範強制工作保安處分之執行期間可折抵刑期，致系爭規定較其他可折抵刑期或免於刑事追訴之拘束人身自由之保安處分更為嚴格，與憲法第 7 條平等原則及第 23 條比例原則有違等語。

核其所陳，係爭執系爭規定有無違反憲法第 7 條、第 8 條、第 16 條、第 23 條及法律明確性原則之問題；惟聲請意旨尚未具體指陳，確定終局裁定所適用之法律或命令究有何牴觸憲法之處。是本件聲請，核與司法院大法官審理案件法第 5 條第 1 項第 2 款規定不合，依同條第 3 項規定，應不受理。又本件聲請解釋憲法部分既應不受

理，則聲請人有關暫時處分之聲請即失所依附，應予駁回，併此指明。

一四、聲請人：王鐙儀即經典資訊社（107年度憲二字第120號）

聲請案由：為娛樂稅及其聲請再審事件，認最高行政法院107年度裁字第124號、100年度裁字第604號裁定（聲請書將兩者均誤植為判決）及臺中高等行政法院99年度簡字第183號判決，所適用之彰化縣娛樂稅徵收細則第4條規定，違反立法院中華民國96年5月5日作成有關娛樂稅應於1年內全面廢除之附帶決議，有抵觸憲法第15條、第19條、第23條及第63條規定之疑義，聲請解釋案。

決議：

- （一）按人民、法人或政黨聲請解釋憲法，須於其憲法上所保障之權利，遭受不法侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所適用之法律或命令，發生有抵觸憲法之疑義者，始得為之，司法院大法官審理案件法第5條第1項第2款定有明文。
- （二）本件聲請人因娛樂稅及其聲請再審事件，認最高行政法院107年度裁字第124號裁定（下稱確定終局裁定）、100年度裁字第604號裁定（下稱系爭裁定）（聲請書將兩者均誤植為判決）及臺中高等行政法院99年度簡字第183號判決，所適用之彰化縣娛樂稅徵收細則第4條規定（下稱系爭規定），違反立法院中華民國96年5月5日作成有關娛樂稅應於1年內全面廢除之附帶決議，有抵觸憲法第15條、第19條、第23條及第63條規定之疑義，聲請解釋。

查系爭裁定係以聲請人就上開臺中高等行政法院判決提

起上訴，上訴理由並無所涉及之法律見解具有原則重要性之情事，依 87 年 10 月 28 日修正公布，自 89 年 7 月 1 日起施行之行政訴訟法第 235 條規定不予許可，上訴不合法駁回，是此部分聲請應以上開臺中高等行政法院判決為確定終局判決，合先敘明。次查確定終局裁定係以聲請人聲請再審，距系爭裁定確定之時已逾 5 年，再審之聲請為不合法而予以駁回，並未適用系爭規定，是聲請人自不得據以聲請解釋。

至就確定終局判決所適用之系爭規定部分，聲請意旨略以：系爭規定欠缺法律具體明確授權，規定資訊休閒業應課徵娛樂稅，係增加法律所無之課稅要件；且上開附帶決議係立法院行使憲法職權，有拘束全國人民及有關機關之效力，迄今卻未落實。是系爭規定已違反憲法法律保留及租稅法律原則而侵害人民之財產權，亦已違反憲法立法院議決法律及法治國原則等語。核其所陳，並未指明系爭規定何以欠缺法律具體明確授權、何處增加何法律所無要件，亦未於客觀上具體敘明系爭規定究有何因違反上開附帶決議而牴觸憲法第 63 條之處。

綜上，本件聲請，核與司法院大法官審理案件法第 5 條第 1 項第 2 款規定不合，依同條第 3 項規定，應不受理。

一五、聲請人：曾品榕（107 年度憲二字第 113 號）

聲請案由：為違反廢棄物清理法事件，認新北市政府環境保護局未依法行政，有違憲疑義，聲請解釋案。

決議：

- （一）按人民、法人或政黨聲請解釋憲法，須於其憲法上所保障之權利，遭受不法侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所適用之法律或命令，發生有牴觸憲法

之疑義者，始得為之，司法院大法官審理案件法第 5 條第 1 項第 2 款定有明文。

- (二) 本件聲請人因違反廢棄物清理法事件，認新北市政府環境保護局（下稱新北環保局）未依法行政，有違憲疑義，聲請解釋。聲請意旨略謂：聲請人因違反廢棄物清理法而遭新北環保局扣留機具，嗣臺灣新北地方法院中華民國 106 年 11 月 20 日新北院霞刑修 106 訴 444 字第 74593 號函已表示，新北環保局應可發還所扣留機具，惟新北環保局並未依法辦理，顯抵觸憲法等語。核其所陳，僅係爭執行政機關並未依法行政，並未指摘究有何確定終局裁判所適用之何法令有何抵觸憲法之處。是本件聲請，核與司法院大法官審理案件法第 5 條第 1 項第 2 款規定不合，依同條第 3 項規定，應不受理。

一六、聲請人：國際票券金融股份有限公司（會台字第 11926 號）

聲請案由：為營利事業所得稅事件，認最高行政法院 102 年度判字第 534 號判決及臺北高等行政法院 100 年度訴更一字第 224 號判決，適用最高法院 19 年上字第 1403 號判例及司法院院字第 918 號解釋，有抵觸憲法及司法院釋字第 151、271、413、620、640 號等解釋之疑義，聲請解釋案。

決議：

- (一) 按人民、法人或政黨聲請解釋憲法，須於其憲法上所保障之權利，遭受不法侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所適用之法律或命令，發生有抵觸憲法之疑義者，始得為之，司法院大法官審理案件法第 5 條第 1 項第 2 款定有明文。
- (二) 本件聲請人因營利事業所得稅事件，認最高行政法院 102

年度判字第 534 號判決及臺北高等行政法院 100 年度訴更一字第 224 號判決，適用最高法院 19 年上字第 1403 號判例（下稱系爭判例）及司法院院字第 918 號解釋（下稱系爭解釋），有抵觸憲法及司法院釋字第 151 號、第 271 號、第 413 號、第 620 號、第 640 號等解釋之疑義，聲請解釋。查聲請人曾就上開臺北高等行政法院判決提起上訴，業經上開最高行政法院判決以上訴無理由駁回，是本件聲請，應以上開最高行政法院判決為確定終局判決，合先敘明。

（三）聲請意旨略以：1、確定終局判決適用系爭判例，逕認公司籌備處或設立中公司之股東對設立中公司所負之稅捐債務，應依合夥關係負償還責任，違反租稅法律主義；系爭判例未依不同類型公司之股東而予以差別待遇，違反平等原則。2、確定終局判決適用系爭解釋，逕認合夥財產不足清償稅捐債務時，得強制執行合夥人之財產，致使合夥人未能及時救濟以維其財產權，違反憲法第 15 條、第 16 條、第 19 條、第 23 條及上開司法院大法官相關解釋，並侵害人民之財產權及訴訟權等語。

（四）核其所陳，僅係就確定終局判決認事用法之當否而為爭執，未具體敘明確定終局判決所適用之系爭判例及系爭解釋究有何抵觸憲法之處。是本件聲請，核與司法院大法官審理案件法第 5 條第 1 項第 2 款規定不合，依同條第 3 項規定，應不受理。

一七、聲請人：胡淑嫻（107 年度憲二字第 150 號）

聲請案由：為國軍老舊眷村改建條例事件，認最高行政法院 107 年度判字第 173 號判決，違反憲法第 15 條規定，聲請解釋案。

決議：

- (一) 按人民、法人或政黨聲請解釋憲法，須於其憲法上所保障之權利，遭受不法侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所適用之法律或命令，發生有牴觸憲法之疑義者，始得為之，司法院大法官審理案件法第 5 條第 1 項第 2 款定有明文。
- (二) 本件聲請人因國軍老舊眷村改建條例事件，認最高法院 107 年度判字第 173 號判決(下稱確定終局判決)，違反憲法第 15 條規定，聲請解釋。聲請意旨略以，其於訴訟程序中不論提出任何證據資料皆被切割否定，法院有時認定系爭房屋為民宅，有時又認定為眷舍，但皆未對系爭房屋遭國防部強制收回乙事給予救濟，違反憲法第 15 條規定人民生存權、工作權及財產權應予保障等語。核其所陳，僅係爭執確定終局判決之認事用法是否得當，並未於客觀上具體敘明確定終局判決所適用之何法令及其於客觀上究有何違反前揭憲法規定之處。且依現行法制，法院判決本身及其所持見解，尚非得為聲請解釋憲法之客體。是本件聲請，核與司法院大法官審理案件法第 5 條第 1 項第 2 款規定不合，依同條第 3 項規定，應不受理。