

司法院大法官審理案件法修正草案條文對照表

97.10.31

修正名稱	現行名稱	說明
<p><u>憲法訴訟法</u></p>	<p>司法院大法官審理案件法</p>	<p>一、為貫徹憲法第七十七條規定司法院為國家最高司法機關之意旨，全國司法改革會議結論認司法院應予審判機關化，大法官審理案件方式，亦應作法庭化之變革，爰參考德、奧、韓之立法例，修正大法官審理案件相關程序規定。</p> <p>二、又大法官審理案件之內涵既為解決憲法爭議事項，參照於一般法院解決民、刑事爭議所從之民、刑事訴訟法，爰將原名稱「司法院大法官審理案件法」修正為「憲法訴訟法」。</p>
修正條文	現行條文	說明
<p>第一章 總則</p>	<p>第一章 總則</p>	<p>章名未修正</p>
<p>第一條 司法院憲法法庭審理案件之程序，依本法之規定。</p>		<p>一、<u>本條新增</u>。</p> <p>二、為明示本法之立法目的，爰增訂本條。</p>
	<p>第一條 本法依司法院組織法第六條制定之。</p>	<p>一、<u>本條刪除</u>。</p> <p>二、鑒於各類訴訟法均無</p>

		以組織法作為法源之體例，爰予刪除。
<p>第二條 <u>憲法法庭由全體大法官組成，審理下列案件：</u></p> <p><u>一、憲法上權限爭議及其他憲法適用上爭議之案件。</u></p> <p><u>二、法律及命令違憲審查之案件。</u></p> <p><u>三、統一解釋法律、命令之案件。</u></p> <p><u>四、總統、副總統彈劾之案件。</u></p> <p><u>五、政黨違憲解散之案件。</u></p> <p><u>六、其他應由司法院憲法法庭審理之案件。</u></p>	<p>第二條 <u>司法院大法官，以會議方式，合議審理司法院解釋憲法與統一解釋法律及命令之案件；並組成憲法法庭，合議審理政黨違憲之解散案件。</u></p> <p>第四條 <u>大法官解釋憲法之事項如左：</u></p> <p>一、關於適用憲法發生疑義之事項。</p> <p>二、關於法律或命令，有無牴觸憲法之事項。</p> <p>三、關於<u>省自治法、縣自治法、省法規及縣規章有無牴觸憲法之事項。</u></p> <p><u>前項解釋之事項，以憲法條文有規定者為限。</u></p> <p>第五條第一項 <u>有左列情形之一者，得聲請解釋憲法：</u></p> <p>一、中央或地方機關，於其行使職權，適用憲法發生疑</p>	<p>一、本條依憲法第七十八條、第七十九條、九十四年六月十日修正公布之憲法增修條文第二條第十項及第五條第四項，明定全體大法官組成憲法法庭，審理所掌理之各類事項(不再以「會議」方式行之)。</p> <p>二、依現行條文第四條第一項、第五條第一項及第七條第一項之規定，並審酌其他應由司法院解釋(即司法院憲法法庭審理)之事項，明定憲法法庭審理案件之類型如下：</p> <p>(一)第一款至第三款依現行條文第四條第一項、第五條第一項、第七條第一項，將大法官解釋權歸納為審理憲法爭議、法令違憲審查及統一解釋三類案件。</p>

	<p>義，或因行使職權與其他機關之職權，發生適用憲法之爭議，或適用法律與命令發生有牴觸憲法之疑義者。</p> <p>二、人民、法人或政黨於其憲法上所保障之權利，遭受不法侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所適用之法律或命令發生有牴觸憲法之疑義者。</p> <p>三、<u>依立法委員現有總額三分之一以上之聲請</u>，就其行使職權，適用憲法發生疑義，或適用法律發生有牴觸憲法之疑義者。</p> <p>第七條第一項 有左列情形之一者，得聲請統一解釋：</p> <p>一、中央或地方機關，就其職權上適用法律或命令所持</p>	<p>(二)第四款及第五款為憲法增修條文所定，關於審理總統、副總統之彈劾及政黨違憲解散之案件。</p> <p>(三)第六款所定其他類型之案件，諸如行政訴訟法第一百七十八條、民事訴訟法第一百八十二條之一第一項(法官對於審判權爭議)及地方制度法第三十條第五項、第四十三條第五項、第七十五條第八項等規定，應由司法院解釋(即司法院憲法法庭審理)之事項(司法院釋字第五二七號解釋參照)。</p>
--	--	--

	<p>見解，與本機關或他機關適用同一法律或命令時所已表示之見解有異者。但該機關依法應受本機關或他機關見解之拘束，或得變更其見解者，不在此限。</p> <p>二、人民、法人或政黨於其權利遭受不法侵害，認確定終局裁判適用法律或命令所表示之見解，與其他審判機關之確定終局裁判，適用同一法律或命令時所已表示之見解有異者。但得依法定程序聲明不服，或後裁判已變更前裁判之見解者，不在此限。</p>	
<p><u>第三條 憲法法庭審理案件以並任院長之大法官擔任審判長，其因故不能擔任時，由並任副院長之大法官任之。二人均不能擔任</u></p>	<p><u>第十六條 大法官會議以司法院院長為主席，院長不能主持時，以副院長為主席。院長、副院長均不能主持時，以出席會議之資深</u></p>	<p>一、條次變更。</p> <p>二、自九十二年十月一日起，司法院院長、副院長由大法官並任，爰將現行條文第十六條及第二十條</p>

<p>時，<u>由參與審理之資深大法官任之，資同由年長者任之。</u></p> <p><u>憲法法庭之審查庭，由大法官三人組成之。</u></p>	<p>大法官為主席，資同以年長者充之。</p> <p><u>大法官全體審查會議，由值月大法官召集，並由大法官輪流擔任主席。</u></p> <p>第二十條 憲法法庭審理案件，<u>以參與審理之資深大法官充審判長；資同以年長者充之。</u></p> <p>第十條第一項 <u>司法院接受聲請解釋案件，應先推定大法官三人審查，除不合本法規定不予解釋者，應敘明理由報會決定外，其應予解釋之案件，應提會討論。</u></p>	<p>合併，依訴訟法之一般體例，於第一項明定審判長一職之擔任順序，並酌作文字修正。</p> <p>三、憲法法庭審理案件既以法庭方式為之，爰將現行條文第十條第一項前段所定「大法官三人審查」之小組，修正移列為第二項之「審查庭」。</p> <p>四、憲法法庭由全體大法官合議審理案件之討論過程，均係法庭之評議，並無區分全體審查會或大法官會議之必要，爰刪除現行條文第二項「全體審查會」規定。</p> <p>五、又審理案件既改以法庭方式為之，而非以會議型態運作，「會議」乙詞，於本法中不再援用，併此指明。</p> <p>六、現行條文第十條「應先推定大法官三人</p>
---	--	--

		<p>審查」係大法官審理案件內部運作之事，宜由憲法法庭審理案件之規則另行決定，毋庸規定於本法，爰予刪除。</p>
<p>第四條 憲法法庭審理案件之規則，由憲法法庭定之。</p>		<p>一、<u>本條新增</u>。  二、憲法法庭審理案件實務運作之程序事項，亦係關於審理案件之重要事項，為求審理程序完備，應容許憲法法庭就上開事項另訂規則。爰參考德國聯邦憲法法院法第一條第三項、奧地利憲法法院法第二十條及韓國憲法法院法第十條之立法例，增訂本條授權憲法法庭訂定審理案件規則，不另授權訂定與訴訟法性質不合之施行細則。</p>
<p>第五條 大法官審理第二章之案件，有下列各款情形之一者，應自行迴避：  一、大法官或其配偶、</p>		<p>一、<u>本條新增</u>。  二、現行條文第三條就迴避一節概予規定準用行政訴訟法，關於自行迴避事項之規</p>

<p>前配偶或訂有婚約者為該案件之當事人，或為當事人之法定代理人、訴訟代理人、代表人、家長、家屬、四親等內之血親，或三親等內之姻親，或曾有此親屬關係，或與當事人有共同權利人、共同義務人或償還義務人之關係。</p> <p>二、曾在中央或地方機關參與該案件之聲請或有關決定。但曾參與法律草案之研擬或就案件相關之法律問題發表學術上之意見者，不在此限。</p> <p>三、曾參與該訴訟案件之裁判程序或非訟事件之裁定程序。</p> <p>大法官審理第三章之案件，有前項第一款之情形者，應自行迴避。</p>		<p>定過於籠統，為求明確，宜依案件之類型分別定之。爰參照民事訴訟法第三十二條及行政訴訟法第十九條之體例，明定審理第二章案件時應自行迴避之情形。說明如下：</p> <p>(一)第一款關於親等之限制，鑒於憲法法庭為審理憲法案件之唯一機關，親等之限制不宜過嚴，爰作較民事訴訟法略為放寬之規定。</p> <p>(二)曾在中央或地方機關參與第二章案件之聲請或有關決定，不宜續於憲法法庭審理該案件，以免失之偏頗，爰增訂第二款；惟法案之研究與學術意見之發表，究有別於決定之作成，不必將之列為自行迴避之事由，爰參考德國</p>
---	--	--

		<p>聯邦憲法法院法第十八條第二項第二款規定，增訂但書予以排除，以資明確。</p> <p>(三)曾參與訴訟案件之裁判程序或非訟事件之裁定程序，亦不應繼續於憲法法庭審理第二章之案件，以免失之偏頗，爰增訂第三款。</p> <p>三、第一項第一款之大法官，於審理第二章憲法爭議等案件時，因身分利害關係所定之自行迴避事由，於第三章彈劾案件之審理亦可適用，爰增訂第二項。</p>
<p>第六條 大法官審理第四章之案件，有下列各款情形之一者，應自行迴避：</p> <p>一、曾為被聲請解散政黨之代表人或擔任該黨重要職務。</p> <p>二、現為或曾為被聲請解散政黨代表人</p>		<p>一、<u>本條新增</u>。</p> <p>二、本條納入現行憲法法庭審理規則第四條所定政黨違憲解散案件自行迴避之事項。</p> <p>(一)第一款將憲法法庭審理規則第四條第三款所定「曾</p>



<p>之配偶或訂有婚約。</p> <p>三、曾參與該案件有關之訴訟或行政決定程序。</p>		<p>為被聲請解散政黨之代表人」納入，並增列「擔任該黨重要職務者」應自行迴避。</p> <p>(二)第二款將現行憲法法庭審理規則第四條第一款、第二款所定「現為或曾為被聲請解散政黨代表人之配偶或訂有婚約」，修正移列，以免失之偏頗。</p> <p>(三)第三款將現行憲法法庭審理規則第四條第四款「曾參與該案件有關之訴訟或行政決定程序者」及第五款「曾在中央或地方機關參與被聲請政黨違憲解散有關之行政處或訴願決定者」之規定，合併修正移列。本款應自行迴避事項，包含例如，大法官如曾參與內政部政黨審</p>
---	--	---

		<p>議委員會依人民團體法第五十二條第一項、第五十八條第三項及第四項就政黨因涉違憲疑義而為解散之審議者，於案件移送司法院憲法法庭審理時，為期審理公正，該大法官應自行迴避，以免偏頗。</p>
<p>第七條 大法官審理案件，有下列各款情形之一者，當事人得聲請大法官迴避：</p> <p>一、有第五條、第六條所定情形之一而不自行迴避。</p> <p>二、有事實足認大法官執行職務有偏頗之虞。</p> <p>當事人如已就該案件有所聲明或陳述後，不得依前項第二款規定聲請迴避。但其迴避原因發生在後或知悉在後者，不在此限。</p> <p>關於第一項迴避之聲請，由憲法法庭裁</p>		<p>一、<u>本條新增</u>。</p> <p>二、第一項將憲法法庭審理規則第五條關於聲請迴避事項納入，一體適用於各類型案件。</p> <p>三、參照民事訴訟法第三十三條第二項、第三十五條第一項前段及刑事訴訟法第十九條第二項、第二十一條第一項前段等規定，增訂第二項至第四項。</p>

<p>定之。</p> <p>前項裁定，被聲請迴避之大法官不得參與。</p>		
	<p>第三條 大法官審理案件之迴避，準用行政訴訟法之規定。</p>	<p>一、<u>本條刪除</u>。</p> <p>二、關於憲法法庭審理案件迴避事項已明定於修正條文第五條至第七條，爰刪除本條之準用規定。</p>
<p>第八條 第五條至第七條規定，於憲法法庭之紀錄人員及通譯準用之。</p>		<p>一、<u>本條新增</u>。</p> <p>二、現行條文未規定憲法法庭其他人員之迴避事項，爰將憲法法庭審理規則第十八條第二項之準用規定納入，並酌作文字修正。</p>
<p>第九條 本法所稱當事人，依下列各款定之：</p> <p>一、依第三十九條第一項第一款聲請裁判之案件，指聲請之中央或地方機關，及與其發生爭議之機關。</p> <p>二、依第三十九條第一項第二款聲請裁判之案件，指聲請之中央或地方機</p>		<p>一、<u>本條新增</u>。</p> <p>二、為明確定義本法所稱之當事人，爰將第二章第三十九條第一項第一款至第五款關於聲請憲法爭議、法令違憲審查裁判之案件，第四十條聲請統一解釋裁判之案件，第二條第六款其他應由司法院憲法法庭裁判之案</p>

<p>關。</p> <p>三、依第三十九條第一項第三款聲請裁判之案件，指聲請之人民、法人或政黨。</p> <p>四、依第三十九條第一項第四款聲請裁判之案件，指聲請之全體立法委員。</p> <p>五、依第三十九條第一項第五款聲請裁判之案件，指聲請之法官。</p> <p>六、依第四十條聲請裁判之案件，指聲請之中央或地方機關及與其發生見解歧異之機關。</p> <p>七、第二條第六款所定其他應由司法院憲法法庭審理之案件，其當事人之認定，準用第一款至第六款規定。</p> <p>八、依第五十二條聲請裁判之案件，指立法院及被彈劾人。</p> <p>九、依第五十九條聲請裁判之案件，指聲</p>		<p>件，第三章第五十二條總統、副總統彈劾案件，以及第四章第五十九條聲請政黨違憲解散裁判案件之當事人予以明定。</p>
--	--	---

<p>請機關及被聲請 違憲解散政黨。</p>		
<p>第十條 當事人逾十人者，應指定一至三人為代表人。</p> <p>當事人未依前項規定指定代表人者，由審查庭定期間命其補正；逾期未補正者，由憲法法庭指定之。</p>		<p>一、本條新增。</p> <p>二、聲請案件之當事人人數或可達七、八十人以上，例如立法委員案件。為利審理程序進行，有指定代表人之必要，爰增訂第一項。</p> <p>三、為因應當事人未指定或遲未指定代表人之情形，宜由憲法法庭本於職權指定之，爰增訂第二項。</p>
<p>第十一條 <u>聲請人應委任訴訟代理人。但其本人、代表人或法定代理人具有法官、律師、法學教授或副教授之資格者，不在此限。</u></p> <p><u>前項代理人人數不得逾三人，並應具律師、法學教授或副教授之資格。</u></p> <p><u>受選任之律師，應有執業五年以上之年資。但機關選任其具律師資格之所屬職員為訴訟代理人時，不在此</u></p>	<p>第二十二條 <u>前條言詞辯論，如委任訴訟代理人者，其受任人以律師或法學教授為限；其人數不得超過三人。</u></p> <p><u>前項代理人應先經憲法法庭之許可。</u></p>	<p>一、條次變更。</p> <p>二、第一項增訂聲請憲法法庭裁判之案件應強制代理。理由如下：</p> <p>(一)聲請憲法法庭裁判之案件中，憲法爭議、法令違憲審查、統一解釋及其他應由司法院憲法法庭審理之案件，均係就法令規範為審理之案件，涉及諸多憲法理論，一般聲請人</p>

<p>限。</p> <p><u>第一項之委任，應提出委任書，並附受任人律師登錄、現任教授或副教授資格及講授課程之證明文件。</u></p> <p><u>第九條第一款、第六款、第八款及第九款所列之他造當事人委任訴訟代理人者，準用第二項至前項規定。同條第七款之當事人有他造並委任訴訟代理人者，亦同。</u></p> <p><u>聲請人未委任訴訟代理人者，由審查庭定期間命其補正；逾期未補正者，由憲法法庭裁定駁回之。</u></p>		<p>常因法學專業知識不足，聲請憲法法庭審理時，難以清楚主張並要求保護，爰有設強制代理規定之必要。</p> <p>(二)彈劾案件及政黨違憲解散案件為具體個案審判，二者均涉及國家重大憲政秩序，考量國家利益並維護被彈劾人與被聲請解散政黨之權益，亦有對此二種案件設強制代理規定之必要。</p> <p>(三)復鑒於民事訴訟法第四百六十六條之一關於上訴第三審事件已有強制代理之規定，外國亦不乏立法例(參考韓國憲法法院法第二十五條第三項、奧地利憲法法院法第十七條第二項)，爰就現行條文第二十二條第一項</p>
---	--	--

		<p>納入憲法法庭審理規則第十條關於委任訴訟代理人規定併予修正，移列本項。</p> <p>(四)聲請人本人、其代表人或法定代理人具有法官、律師、法學教授或副教授資格者，推定其具有相當之專業能力，無須另行委任訴訟代理人，爰增訂但書規定。</p> <p>三、鑒於聲請案件涉及諸多憲法理論，訴訟代理人須具適任之專業能力，其資格宜予適當之限制，爰將現行條文第二十二條後段修正移列第二項。</p> <p>四、第三項明定律師應有五年以上執業之資格，並參酌韓國憲法法院法第二十五條第二項、第三項立法例，增訂但書規定，以使機關選任其內</p>
--	--	---

		<p>部具律師資格之職員為訴訟代理人時，不受五年資格之限制。</p> <p>五、為使憲法法庭審查代理人資格時有明確依據，爰增訂第四項應提出證明文件之規定。</p> <p>六、聲請案件有他造當事人者，固不宜強制該他造當事人委任訴訟代理人，惟如有委任時，其代理人亦須具備相當之專業能力及資格，爰增訂第五項之準用規定。</p> <p>七、第六項規定聲請人未委任訴訟代理人之法律效果。</p>
<p>第十二條 依本法聲請裁判，應以書狀附具理由及必要之證據方法。</p> <p>聲請案件有他造當事人者，憲法法庭應將前項書狀送達他造當事人，並得命其於一定期間內表示意見、補提書狀及相關文書之繕本。</p>		<p>一、<u>本條新增</u>。</p> <p>二、依一般訴訟法體例，於第一章總則編內，將各類型案件之聲請，應以書狀並附具理由及必要之證據方法為之等一般性事項作概括規定，以示程序之開始。又因不同類型案</p>



		<p>件聲請書狀個別應記載事項有間，爰另於第二章第四十一條及第四十二條、第三章第五十二條、第四章第六十條另作詳細規定。</p> <p>三、第二項規定聲請案件有他造當事人者(參照第十一條第五項，以下，亦同)，憲法法庭應將聲請書狀繕本送達該他造當事人，使其知悉聲請案件之繫屬，並得命其表示意見、提出書狀或相關文書繕本。</p> <p>四、聲請書之格式及其記載方法，由第四條所授權訂定之憲法法庭審理案件之規則另定之。</p>
<p>第十三條 聲請人於宣示裁判前，得撤回其聲請之全部或一部。但聲請案件有他造當事人而經言詞辯論者，應得該他造當事人之同意。</p> <p>聲請案件之撤回</p>		<p>一、<u>本條新增</u>。</p> <p>二、撤回為一訴訟行為，對於案件之進行發生一定之效果，故其要件、方法宜明文定之，爰參考行政訴訟法第一百十三條，增</p>

<p>應以書狀為之，但在言詞辯論期日，得以言詞為之。</p> <p>聲請案件經撤回者，聲請人不得更行聲請。</p> <p>違反前項規定者，由憲法法庭裁定駁回之。</p>		<p>訂第一項、第二項，並於第三項及第四項規定其法律效果；其他相關事項，依本法第三十八條規定，準用行政訴訟法規定。</p>
	<p>第十一條 前條提會討論之解釋案件，應先由會決定原則，推大法官起草解釋文，會前印送全體大法官，再提會討論後表決之。</p>	<p>一、<u>本條刪除</u>。</p> <p>二、現行條文第十一條係大法官審理案件內部運作事宜，宜由憲法法庭審理案件之規則另定之，毋庸規定本法中明定，爰予刪除。</p>
<p><u>第十四條 憲法法庭或審查庭認有必要時，得依職權或當事人之聲請，通知當事人、關係人及其代表人、訴訟代理人、證人、鑑定人及其他人員到庭說明、陳述意見，並得指定專家學者、團體就相關問題提供專業意見或資料。</u></p> <p><u>前項通知或指定，應製作通知書送達之。</u></p>	<p><u>第十三條 大法官解釋案件，應參考制憲、修憲及立法資料，並得依請求或逕行通知聲請人、關係人及有關機關說明，或為調查。必要時，得行言詞辯論。</u></p> <p><u>前項言詞辯論，準用憲法法庭言詞辯論之規定。</u></p>	<p>一、條次變更。</p> <p>二、憲法法庭應居於客觀、中立、超然之立場，依實質正當法律程序原則進行審判，必要時應予當事人及相關人等陳述意見之機會，並採酌專業意見，爰將現行條文第十三條關於陳述意見規定移列於本條，並酌作文字修正。</p>

		<p>三、為使案件相關人員及受指定之專家等，能按時到庭受詢或提供意見及資料，以免延宕審理程序，爰參照民事訴訟法第二百五十二條，增訂第二項規定製作通知書送達，以為通知。</p> <p>四、本法所稱「關係人」，例如第三十九條第一項第四款立法委員現有總額三分之一以上聲請裁判之案件，應以行政院或系爭法令主管機關為關係人是。</p> <p>五、審理案件不以參考制憲、修憲及立法資料為限，並得參考學說論著、外國立法例等，甚且亦須斟酌社會變遷因素等而為考量，不待明文，爰刪除現行條文第十三條第一項第二句以下關於審理案件應參考資料之規定。</p> <p>六、解釋案件關於行言詞辯論事項，應依修正</p>
--	--	--

		條文第十五條、第五十三條規定辦理，現行條文第二項爰配合刪除。
<p><u>第十五條 憲法法庭之裁判</u>，除本法另有規定外，得不經言詞辯論行之。</p>	<p><u>第十三條 大法官解釋案件</u>，應參考制憲、修憲及立法資料，並得依<u>請求或逕行通知聲請人、關係人及有關機關說明，或為調查</u>。必要時，得行言詞辯論。</p> <p><u>前項言詞辯論，準用憲法法庭言詞辯論之規定。</u></p>	<p>一、條次變更。</p> <p>二、言詞辯論為法庭審理程序重要之一環，惟因案件繁、簡有別，宜由憲法法庭依個案決定是否行之，爰就現行條文第十三條第一項關於得行言詞辯論之部分，增訂除外規定，並酌作文字修正。</p> <p>三、現行條文第十三條關於「說明」及「調查」部分，移列於修正條文第十四條及第十九條。</p> <p>四、大法官組成憲法法庭審理各類案件後，現行條文第十三條第二項關於準用憲法法庭言詞辯論之規定已無意義，爰予刪除，併此敘明。</p>
<p><u>第十六條 憲法法庭審理案件行言詞辯論者</u>，應於公開法庭行</p>		<p>一、<u>本條新增</u>。</p> <p>二、<u>憲法法庭行言詞辯論者</u>，應於公開法庭行</p>

<p>之。但有妨害國家安全、公共秩序、善良風俗或重大個人隱私之虞時，不在此限。</p>		<p>之，惟慮及或有不宜公開之情形，爰參酌法院組織法第八十六條，增訂但書。</p>
<p>第十七條 言詞辯論期日應通知當事人、關係人及其代表人、訴訟代理人到庭；無正當理由不到庭者，憲法法庭得逕為裁判。</p>		<p>一、<u>本條新增</u>。 二、本條明定憲法法庭行言詞辯論程序，應通知當事人、關係人及其代表人、訴訟代理人，於期日到庭，及受通知人無正當理由不到庭之法律效果。</p>
<p>第十八條 言詞辯論期日，以朗讀案由為始。 言詞辯論期日審判長應先命聲請人或訴訟代理人陳述聲請意旨。 他造當事人或關係人、訴訟代理人得對前項陳述提出答辯。 審判長於前二項人員陳述後，應就聲請事項及爭點為必要之訊問。 參與審理之大法官，得於告知審判長後，為必要之訊問。</p>		<p>一、<u>本條新增</u>。 二、<u>第一項</u>明定言詞辯論程序之開始方式。 三、為踐行正當法律程序，爰參考刑事訴訟法第二百八十五條、第二百八十六條等相關規定，就行言詞辯論之重要事項，如陳述聲請意旨、提出答辯、為必要之訊問等，明定於第二項至第五項。</p>
<p>第十九條 <u>憲法法庭得</u></p>	<p>第二十三條 <u>憲法法庭</u></p>	<p>一、條次變更。</p>

<p><u>依職權或當事人聲請調查證據。</u></p> <p><u>審判長調查證據時，應詢問當事人有無意見，並予以辯論之機會。</u></p> <p><u>當事人、關係人及其代表人、訴訟代理人得於調查證據時，訊問證人、鑑定人、他造當事人、關係人及其代表人。審判長認有不當者，得禁止之。</u></p> <p><u>憲法法庭審理彈劾案件及政黨違憲解散案件，必要時得為搜索或扣押；其搜索、扣押，得囑託地方法院法官或調度司法警察為之。相關程序準用刑事訴訟法及調度司法警察條例有關規定。</u></p>	<p><u>為發見真實之必要，得囑託檢察官或調度司法警察為搜索、扣押。</u></p> <p><u>前項搜索、扣押及調度司法警察準用刑事訴訟法及調度司法警察條例有關之規定。</u></p>	<p>二、現行條文就調查證據、訊問證人、鑑定人等事項未設規定，爰增列第一項至第三項。修正理由如下：</p> <p>(一)為求正義實現及審判公平，第一項明定憲法法庭為發見真實，審理案件時，得依職權或當事人聲請調查證據。</p> <p>(二)為求審理程序實質正當，第二項及第三項明定當事人於調查證據時有機會表示意見；當事人、關係人及其代表人、訴訟代理人亦有權利訊問證人、鑑定人或他造當事人、關係人及其代表人。第三項並明定於有不當情形時，審判長得予以禁止。</p> <p>三、現行條文第二十三條關於審理政黨違憲解散案件時之搜</p>
--	--	---

		<p>索、扣押事項，與調查證據相關，於憲法法庭審理總統、副總統之彈劾案件亦適用，爰修正移列為第四項。</p>
<p>第二十條 憲法法庭調查證據時，相關機關應提供協助；必要時並得調閱相關卷證。</p>		<p>一、<u>本條新增</u>。 二、參考德國聯邦憲法法院法第二十七條規定，增訂機關協助事項，以利審理程序之進行。</p>
<p>第二十一條 憲法法庭審理第二章之案件，調查證據、訊問證人及鑑定人時，準用民事訴訟法規定；審理第三章、第四章之案件時，準用刑事訴訟法規定。</p> <p>證人或鑑定人以待證或鑑定事項，有涉及國家機密而拒絕陳述者，如經大法官現有總額三分之二以上之參與，及參與大法官三分之二以上裁定不予准許者，不得拒絕陳述。</p>		<p>一、<u>本條新增</u>。 二、第二章所規定憲法爭議、法令違憲審查及統一解釋案件之審理，性質上係就案件所涉之規範進行審判；第三章、第四章所定彈劾案件及政黨違憲解散案件之審理，性質上則係就具體個案之審判，前者與後二者本質上有所差異。復以後二者裁判結果容或涉及權利之剝奪(解除職務或解散政黨)，其程序應從嚴，爰就第二章與第三章、第</p>

		<p>四章之調查證據、訊問證人及鑑定人等程序予以區分，於第一項明定分別準用民事訴訟法及刑事訴訟法規定。</p> <p>三、憲法法庭審理案件，關係國家整體利益至鉅，為免證人或鑑定人率爾以待證或鑑定事項有涉及國家機密而拒絕陳述，爰參考德國聯邦憲法法院法第二十八條，於第二項明定，經一定人數以上大法官同意決定不予准許者，不得拒絕。</p>
<p>第二十二條 審判長於言詞辯論終結前，應詢問聲請人、他造當事人有無陳述。</p>		<p>一、<u>本條新增</u>。</p> <p>二、為踐行正當法律程序，爰參考刑事訴訟法第二百九十條規定，於言詞辯論終結前，給予案件聲請人、他造當事人陳述之機會。</p>
<p>第二十三條 憲法法庭行言詞辯論時，應製作筆錄。</p>		<p>一、<u>本條新增</u>。</p> <p>二、為符審理程序法庭化，明定言詞辯論應</p>



<p>當事人、關係人及其代表人、訴訟代理人得請求閱覽前項筆錄。</p>		<p>製作筆錄；案件相關當事人、關係人及其代表人、訴訟代理人，得請求閱覽該項筆錄。</p> <p>三、筆錄應記載之事項，由修正條文第四條第一項授權訂定憲法法庭審理案件之規則另定之，併此說明。</p>
	<p>第十二條 大法官會議時，其表決以舉手或點名為之。</p>	<p>一、<u>本條刪除</u>。</p> <p>二、現行條文第十二條乃會議程序之規定，與法庭審判體制不符，爰予刪除。</p> <p>三、審理程序相關事宜，由修正條文第四條第一項授權訂定憲法法庭審理案件之規則另定之，併此說明。</p>
<p><u>第二十四條 經憲法法庭行言詞辯論之案件，應本於言詞辯論而為判決。</u></p> <p>未參與言詞辯論之大法官，不得參與前項判決之評議。</p>	<p><u>第二十四條第一項 憲法法庭行言詞辯論須有大法官現有總額四分之三以上出席，始得為之。</u>未參與辯論之大法官不得參與評議判決。</p>	<p>一、條次變更。</p> <p>二、憲法法庭審理案件行言詞辯論者，應本於言詞辯論而為判決，爰增訂第一項。</p> <p>三、第二項由現行條文第二十四條第一項後段修正移列。</p>

		<p>四、本法就憲法法庭審理各類型案件評決門檻已明訂於各章，又本條修正條文第二項亦規定未參與辯論之大法官不得參與判決評議，已足以規範大法官出席言詞辯論庭之人數。為利憲法法庭程序進行，爰刪除現行條文第二十四條第一項前段。</p>
<p>第二十五條 憲法法庭之裁定，除本法另有規定外，應有大法官現有總額二分之一以上之參與評議及參與大法官二分之一以上之同意行之。</p>		<p>一、<u>本條新增</u>。</p> <p>二、本條統一規定憲法法庭審理案件所為一般性裁定其參與評議及評決之大法官人數，以一體適用於各類型案件。</p> <p>三、另憲法法庭之判決及本法另有規定之裁定，其大法官參與及評決人數，例如：第二十一條第二項，第四十五條第二項、第四十六條第一項及第四項、第四十七條、第四十八條第三項、第四十九條第二</p>

		項，第五十五條第一項、第二項、第四項，第六十二條第一項、第二項、第四項等是，併此敘明。
<p><u>第二十六條</u> 聲請案件經憲法法庭評議不予受理者，應敘明理由以裁定駁回之。</p>	<p><u>第十條</u> 司法院接受聲請解釋案件，應先推定大法官三人審查，除不合本法規定不予解釋者，應敘明理由報會決定外，其應予解釋之案件，應提會討論。</p> <p><u>前項解釋案件於推定大法官審查時，得限定提會時間。</u></p>	<p>一、條次變更。</p> <p>二、現行條文第十條第一項修正文字，明定案件經不受理者，其不受理裁定應敘明理由，移列本條。</p> <p>三、現行條文第二項係大法官審理案件之內部程序規定，宜由修正條文第四條授權憲法法院審理案件之規則另定之，爰予刪除。</p>
<p><u>第二十七條</u> 憲法法庭之司法年度、事務分配、法庭秩序、法庭用語，除本法另有規定外，準用法院組織法規定。</p>	<p><u>第三十三條第一項</u> 憲法法庭之司法年度及事務分配、法庭之開閉及秩序、法庭之用語、裁判之評議，除本法另有規定外，準用法院組織法之規定。</p>	<p>一、條次變更。</p> <p>二、現行條文第三十三條第一項準用法院組織法規定，修正移列於本條。</p> <p>三、關於裁判之評議已明訂於本法各章，爰予刪除。</p>
<p><u>第二十八條</u> 憲法法庭之判決應作成<u>判決書</u>，記載<u>下列各款事項</u>：</p>	<p><u>第二十七條</u> 判決應作判決書，記載左列各款事項：</p> <p>一、<u>聲請機關</u>。</p>	<p>一、條次變更。</p> <p>二、鑒於現制大法官所作之解釋係以解釋文及理由書方式呈</p>

<p>一、<u>當事人姓名或名稱及應為送達之處所</u>。</p> <p>二、<u>有法定代理人、代表人、訴訟代理人者</u>，其姓名、住所或居所。</p> <p>三、<u>主文</u>。</p> <p>四、<u>理由</u>。</p> <p>五、<u>宣示之年、月、日</u>。</p> <p>六、<u>憲法法庭</u>。</p> <p><u>憲法法庭所為之判決</u>，得諭知執行機關、執行種類及方法。</p> <p>判決書由參與審判之大法官全體簽名。</p>	<p>二、<u>受判決政黨之名稱及所在地</u>。</p> <p>三、<u>受判決政黨代表人之姓名、住所或居所，及其與政黨之關係</u>。</p> <p>四、<u>有訴訟代理人者</u>，其姓名、住所或居所。</p> <p>五、<u>主文</u>。</p> <p>六、<u>事實</u>。</p> <p>七、<u>理由</u>。</p> <p>八、<u>司法院憲法法庭</u>。</p> <p>九、<u>宣示之年、月、日</u>。</p> <p><u>憲法法庭得於判決指定執行機關及執行方法</u>。</p> <p>判決書由參與審判之大法官全體簽名。</p> <p>第十七條第二項 <u>大法官所為之解釋</u>，得諭知有關機關執行，並得確定執行之種類及方法。</p>	<p>現，未如法院判決書主文表現方式明確，致外界對解釋內容偶有不同解讀，影響解釋成效，為達法庭化要求並增進解釋成效，對於憲法法庭判決書應有明確規範，爰將現行條文第二十七條第一項關於政黨違憲解散案件判決書應記載事項規定，移列於總則章，於本修正條文第一項規定憲法法庭審理結果均以判決書方式呈現，以一體適用於各類型案件。</p> <p>三、現行條文第十七條第二項及第二十七條第二項合併修正移列第二項。</p> <p>四、現行條文第十七條第三項移列第三項。</p>
<p>第二十九條 <u>經言詞辯論之裁判</u>，應於言詞辯論終結後<u>二個月內</u>指定期日宣示之。但<u>自言詞辯論終結時起至宣</u></p>	<p>第二十四條第二項 <u>經言詞辯論之判決</u>，應於言詞辯論終結後<u>一個月內</u>指定期日宣示之。</p>	<p>一、條次變更。</p> <p>二、現行條文第二十四條第二項修正移列第一項，酌予延長指定宣示期日之期間，並</p>

<p><u>示裁判期日不得逾三個月。</u></p> <p>憲法法庭之判決及各大法官之協同意見書或不同意見書，應由司法院一併公告，<u>並應送達當事人及指定之執行機關。</u></p>	<p>第十七條第一項 <u>大法官決議之解釋文，應附具解釋理由書</u>連同各大法官對該解釋之協同意見書或不同意見書，一併由司法院公布之，<u>並通知本案聲請人及其關係人。</u></p> <p>第二十八條 憲法法庭之判決，<u>除宣示或送達外，應公告之，其有協同意見書或不同意見書者，應一併公告之。</u></p> <p><u>前項判決應送達聲請機關、受判決之政黨及判決書指定之執行機關，並通知有關機關。</u></p>	<p>明定製作判決之期限。</p> <p>三、現行條文第十七條第一項及第二十八條合併修正移列第二項。</p>
<p>第三十條 憲法法庭之判決，自宣示或公告當日起發生效力。</p>		<p>一、<u>本條新增。</u></p> <p>二、參照司法院釋字第一八八號解釋意旨，明定憲法法庭判決發生效力之起算時點。</p>
<p>第三十一條 憲法法庭判決諭知法律或命令與憲法抵觸者，該法令自判決生效時起立即失效。但主文另有諭知溯及失效或定期失效</p>		<p>一、<u>本條新增。</u></p> <p>二、現行條文未明定被諭知違憲之法律或命令應自何時起失效，適用上易滋疑慮，爰參酌奧地利憲</p>

<p>者，依其諭知。</p> <p>憲法法庭之判決諭知法律或命令定期失效者，其所定期間，法律不得逾三年，命令不得逾一年。</p>		<p>法第一百三十九條、第一百四十條之立法例，增訂第一項，俾臻完備。</p> <p>三、憲法法庭諭知法令定期失效者，所定期間應有所限定，爰參考奧地利憲法第一百三十九條第五款及第一百四十條第五款，於第二項就憲法法庭諭知法令應定期失效者，限定所定之期間。</p>
<p>第三十二條 憲法法庭判決有拘束法院、各機關、地方自治團體、人民、法人及政黨之效力，法院、各機關、地方自治團體處理有關事項，應依判決意旨為之，並負有採取必要措施以實現判決內容之義務。</p>		<p>一、<u>本條新增</u>。</p> <p>二、依司法院釋字第一八五號解釋意旨並參酌德國聯邦憲法法院法第三十一條裁判羈束力之規定，明定憲法法庭判決之對世效力。</p> <p>三、本條所稱「負有採取必要措施以實現判決內容之義務」，諸如法院應依憲法法庭判決意旨為裁判、法令主管機關應修正相關法令等情形均是。又如法令經</p>

		<p>憲法法庭諭知違憲時，為保障受刑事確定終局裁判之聲請人權益，檢察總長就該個案負有提起非常上訴之義務，亦屬之。</p>
<p>第三十三條 法律或命令與憲法牴觸而應立即失效者，於憲法法庭判決前已繫屬於各級法院之案件，應依憲法法庭判決意旨為裁判；其於憲法法庭判決前已確定之案件，除原因案件外，其效力不受影響。</p> <p>法律或命令與憲法牴觸而應定期失效者，於期限屆至前，除原因案件外，各級法院審理案件，仍應適用該法律或命令。但憲法法庭之判決主文另有諭知者，依其諭知。</p>		<p>一、<u>本條新增</u>。</p> <p>二、憲法法庭判決諭知法律或命令失效，對於法院在審判案件上應如何適用，有重大影響，爰參考奧地利憲法第一百四十條規定，予以明定。</p> <p>三、第一項明定憲法法庭判決諭知法律或命令立即失效者，於憲法法庭裁判前已繫屬於各級法院之案件，應依憲法法庭判決意旨為裁判；已確定之案件則不受影響，以維護法秩序之安定。</p> <p>四、對於據以聲請憲法法庭裁判之原因案件，雖已確定，惟因聲請人之聲請有利於公益，依司法院釋</p>

		<p>字第一八五號、第一八八號解釋，應許其得因憲法法庭之裁判而獲益，爰於修正條文第三十四條規定其得請求救濟，本條第一項後段則係原因案件判決確定力之除外規定。</p> <p>五、第二項明定憲法法庭判決諭知法律或命令定期失效者，於法令失效期日屆至前，除原因案件外，各級法院之案件，仍適用原法律或命令。又因個案情形不一，爰增訂同項但書規定，俾具彈性處理空間。</p>
<p>第三十四條 人民、法人或政黨依第三十九條第一項第三款聲請之案件，經憲法法庭諭知法律或命令立即失效或定期失效者，該受不利確定終局裁判之聲請人，得依法定程序或判決諭知之意旨請求救濟。檢察總長提起非</p>		<p>一、<u>本條新增</u>。</p> <p>二、因聲請憲法法庭裁判之聲請人其聲請有利於公益，依司法院釋字第一八五號、第一八八號意旨，修正條文第三十三條乃規定已確定之原因案件判決效力因法令違憲宣告而受影</p>



<p>常上訴者，亦同。</p> <p>前項情形，自聲請案件繫屬憲法法庭之日起至判決送達聲請人之日止之期間，不計入法律規定之再審期間。</p>		<p>響，爰併參酌第五八七號解釋意旨，增訂第一項，賦予據以聲請裁判之原因案件當事人，得以該(憲法法庭)判決為理由，依法定程序(再審或非常上訴)或裁判諭知之意旨，請求救濟。檢察總長提起非常上訴者，亦同。</p> <p>三、為保障聲請人請求救濟期間之利益，增設第二項再審期間停止計算之規定，以求周延。</p>
<p>第三十五條 依前條規定請求救濟者，其應遵守之不變期間，自憲法法庭裁判送達之日起算。</p>		<p>一、本條新增。</p> <p>二、參考司法院釋字第209號解釋、民事訴訟法第五百條及行政訴訟法第二百七十六條，明定聲請人依第三十四條規定請求救濟者，其應遵守之不變期間，自憲法法庭判決送達之日起算。</p>
<p>第三十六條 對於憲法法庭之裁判，不得聲明不服。</p>	<p>第二十九條 對於憲法法庭之裁判，不得聲明不服。</p>	<p>一、條次變更。</p> <p>二、按憲法法庭所為之裁判，均屬最終裁判，</p>

		爰將原列於現行條文政黨違憲解散案件章「不得聲明不服」之規定，移列於總則章，以一體適用於各類型案件。
第三十七條 聲請案件經憲法法庭為裁判者，不得更行聲請。 違反前項規定者，由憲法法庭以裁定駁回之。		一、 <u>本條新增</u> 。 二、為節約司法資源，爰參考民事訴訟法一事不再理原則及韓國憲法法院法第三十九條立法例，增訂本條。
<u>第三十八條</u> 憲法法庭審理案件之程序及相關文書之送達，除本法另有規定外，準用行政訴訟法規定。	<u>第三十二條</u> 憲法法庭審理政黨違憲解散案件之程序，除本法有規定者外，準用行政訴訟法之規定； <u>其審理規則，由司法院定之</u> 。	一、條次變更。 二、本條由現行條文第三十二條前段移列，明定憲法法庭審理案件之程序及文書送達，準用行政訴訟法規定。 三、現行憲法法庭審理規則所定相關規定已納入本法，爰刪除現行條文第三十二條後段關於審理政黨違憲解賽案案件「其審理規則，由司法院定之」規定。
第二章 <u>憲法爭議、法令違憲審查及統</u>	第二章 <u>解釋</u> 案件之審理	章名配合修正條文第二條修正。

<p>一解釋案件之 審理</p>		
<p><u>第三十九條</u> 有下列情形之一者，得聲請<u>憲法法庭</u>為裁判：</p> <p>一、中央或地方機關，<u>因行使職權</u>，與其他機關發生<u>憲法上</u>之爭議，或發生其他憲法適用上之爭議。</p> <p>二、中央或地方機關，<u>因行使職權</u>，適用法律、命令，<u>認其</u>抵觸憲法。</p> <p>三、人民、法人或政黨，於其憲法上所保障之權利，遭受不法侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所適用之法律或命令，<u>認其</u>抵觸憲法。</p> <p>四、立法委員現有總額三分之一以上，就法律於依法公布後六個月內，或命令送置於立法院後六個月內，<u>認其</u></p>	<p><u>第五條</u> 有左列情形之一者，得聲請<u>解釋憲法</u>：</p> <p>一、中央或地方機關，於其行使職權，適用憲法發生疑義，或因行使職權與其他機關之職權，發生適用憲法之爭議，或適用法律與命令發生有抵觸憲法之疑義者。</p> <p>二、人民、法人或政黨於其憲法上所保障之權利，遭受不法侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所適用之法律或命令發生有抵觸憲法之疑義者。</p> <p>三、依立法委員現有總額三分之一以上之聲請，就其行使職權，適用憲法發生疑義，或適用法律發生有抵觸憲</p>	<p>一、條次變更。</p> <p>二、現行條文第五條序文「得聲請解釋憲法」修正為「得聲請憲法法庭為裁判」，移列為本條序文，以符案件審理法庭化之立法意旨。</p> <p>三、第一項各款就現行條文第五條第一項所定各類型案件之聲請要件，配合修正條文第二條修正，說明如下：</p> <p>(一)第一款為中央或地方機關依修正條文第二條第一款聲請裁判之要件規定。</p> <p>(二)第二款為中央或地方機關依修正條文第二條第二款聲請裁判之要件規定。</p> <p>(三)第三款為人民、法人或政黨依修正條文第二條第二款聲請裁判之要件規定。又此處所稱「確定終局裁判」，指</p>

<p>抵觸憲法。</p> <p><u>五、法官就其受理之訴訟案件或非訟事件，對裁判上所應適用之法律，確信其抵觸憲法。</u></p> <p><u>法官依第一項第五款之規定聲請裁判之同時，應就其受理之案件，以裁定停止訴訟或非訟程序，如有急迫事由，並得為必要之處分。</u></p>	<p><u>法之疑義者。</u></p> <p><u>最高法院或行政法院就其受理之案件，對所適用之法律或命令，確信有抵觸憲法之疑義時，得以裁定停止訴訟程序，聲請大法官解釋。</u></p>	<p>已用盡審級救濟程序之終局確定裁判而言。</p> <p>(四)立法委員有確保所制定法律合憲之義務，少數立法委員如認立法院通過之法律有違憲之虞，自有賦予其釋憲聲請權利之必要，而不宜加諸現行條文第五條第一項第三款所定「行使職權，適用憲法發生疑義，或適用法律發生有抵觸憲法之疑義」之限制，參以德奧制度亦無相當限制，爰於第四款刪除現行法上開限制。又為兼顧法之安定性，另規定立法委員聲請，應於法律公布或命令送置後，六個月內為之。至施行久之法律，立法委員如認有違憲之情形，可依立法院職權行使法提案修正</p>
---	--	--

		<p>之，自不待言。</p> <p>(五)第五款依司法院釋字第三七一號解釋意旨規定，各級法院法官就所應適用之法律，確信有違憲者，均得聲請裁判。至命令違憲與否，法官應自為審查，不在得聲請之列。又司法院釋字第五七二號及第五九〇號解釋乃針對第三七一號解釋而為補充解釋，法官聲請時應注意及之，自不待言。</p> <p>四、第二項就現行條文第五條第二項關於裁定停止部分，納入司法院釋字第五九〇號解釋意旨修正之。</p>
<p><u>第四十條</u> 中央或地方機關就其職權上適用法律或命令所持見解，與他機關適用同一法律或命令時所已表示之見解有異者，得聲請<u>憲法法庭</u>為<u>統一解釋</u>之裁判。但該機關依</p>	<p><u>第七條</u> 有左列情形之一者，得聲請統一解釋：</p> <p><u>一、中央或地方機關，就其職權上適用法律或命令所持見解，與本機關或他機關適用同一</u></p>	<p>一、條次變更。</p> <p>二、中央或地方機關就其職權上適用法律或命令所持見解，與他機關適用同一法律或命令時所已表示之見解有異時，因現行法制尚無消弭歧</p>

<p>法應受他機關見解之拘束，或得變更其見解者，不在此限。</p>	<p>法律或命令時所已表示之見解有異者。但該機關依法應受<u>本機關或他機關見解之拘束，或得變更其見解者，不在此限。</u></p> <p><u>二、人民、法人或政黨於其權利遭受不法侵害，認確定終局裁判適用法律或命令所表示之見解，與其他審判機關之確定終局裁判，適用同一法律或命令時所已表示之見解有異者。但得依法定程序聲明不服，或後裁判已變更前裁判之見解者，不在此限。</u></p> <p><u>前項第二款之聲請，應於裁判確定後三個月內為之。</u></p> <p><u>聲請統一解釋不合前二項規定者，應不受理。</u></p>	<p>見之機制，有由大法官為統一法令見解裁判之必要，爰配合修正條文第二條第一項第三款規定，修正移列現行條文第七條第一項第一款為本條。</p> <p><u>三、又各機關內部就其職權適用同一法令所持見解先後不一時，應由各該機關循其內部機制解決，尚無聲請統一解釋之必要，爰刪除現行條文「本機關」三字。</u></p> <p><u>四、司法院重新定位後，院內除憲法法庭外，將設民事訴訟、刑事訴訟、行政訴訟及公務員懲戒等庭，各庭間法律歧見得循司法院院內機制予以解決，故人民、法人或政黨認終局確定裁判見解與其他審判機關見解歧異者，無再經由憲法法庭統一之必要，爰刪除現行條文</u></p>
-----------------------------------	--	--

		第七條第一項第二款、第二項及第三項規定。
<p><u>第四十一條 聲請憲法</u> <u>法庭為第三十九條之</u> <u>裁判</u>，應以書狀敘明下列事項：</p> <p>一、<u>當事人姓名或名稱及應為送達之處所</u>。</p> <p>二、<u>有法定代理人、代表人、訴訟代理人者，其姓名、住所或居所</u>。</p> <p>三、<u>應受裁判事項之聲明</u>。</p> <p>四、<u>爭議之性質與經過，及涉及之憲法條文或憲法上權利</u>。</p> <p>五、<u>法令違憲之情形及其理由</u>。</p> <p>六、<u>聲請裁判之理由及聲請人對本案所持之見解</u>。</p> <p>七、<u>關係文件之名稱及件數</u>。</p>	<p><u>第八條第一項 聲請解釋憲法</u>，應以聲請書敘明左列事項向司法院為之：</p> <p>一、<u>聲請解釋憲法之目的</u>。</p> <p>二、<u>疑義或爭議之性質與經過，及涉及之憲法條文</u>。</p> <p>三、<u>聲請解釋憲法之理由及聲請人對本案所持之立場與見解</u>。</p> <p>四、<u>關係文件之名稱及件數</u>。</p>	<p>一、條次變更。</p> <p>二、修正條文第十二條第一項概括規定各類型案件聲請書狀應附具理由及必要之證據方法，惟各不同類型案件聲請書應記載事項有間，宜分別於各章中定之，爰於本條移列現行條文第八條第一項，明定聲請憲法爭議、法令違憲審查案件裁判之書狀程式。</p> <p>三、為審理程序法庭化，將現行條文第八條序文「聲請解釋憲法」修正為「聲請憲法法庭為第三十九條之裁判」，為本條序文。</p> <p>四、其餘相關文字配合前揭法庭化意旨，並參考民事訴訟法第二百四十四條第一項體例修正之。</p>
<u>第四十二條 聲請憲法</u>	<u>第八條第二項 聲請統</u>	一、條次變更。

<p>法庭為第四十條之裁判，應以書狀敘明下列事項：</p> <p>一、<u>當事人姓名或名稱及應為送達之處所</u>。</p> <p>二、<u>有法定代理人、代表人、訴訟代理人者，其姓名、住所或居所</u>。</p> <p>三、<u>應受裁判事項之聲明</u>。</p> <p>四、<u>法律或命令見解發生歧異之經過及涉及之法律或命令條文</u>。</p> <p>五、<u>聲請裁判之理由及聲請人對本案所持之見解</u>。</p> <p>六、<u>關係文件之名稱及件數</u>。</p>	<p>一解釋，應以聲請書敘明<u>左列事項向司法院為之</u>：</p> <p>一、<u>聲請統一解釋之目的</u>。</p> <p>二、<u>法律或命令見解發生歧異之經過及涉及之法律或命令條文</u>。</p> <p>三、<u>聲請解釋之理由及聲請人對本案所持之立場與見解</u>。</p> <p>四、<u>關係文件之名稱及件數</u>。</p>	<p>二、本條規定聲請統一解釋裁判之聲請書程式，修正理由同第四十一條說明二。</p> <p>三、為審理程序法庭化，將現行條文第八條第二項序文「聲請統一解釋」修正為「聲請憲法法庭為第四十條之裁判」，為本條序文。</p> <p>四、其餘相關文字配合前揭法庭化意旨，並參考民事訴訟法第二百四十四條第一項體例修正之。</p>
<p>第四十三條 聲請案件不符前二條規定而可補正者，應由審查庭定期間命其補正；逾期未補正者，由憲法法庭裁定駁回之。</p>		<p>一、<u>本條新增</u>。</p> <p>二、為免聲請人之聲請因不諳程式遭程序上駁回，爰參酌民事訴訟法第二百四十九條第一項但書增訂本條，規定聲請書不合程式應先命補正，逾期未補正者，</p>



<p><b>第四十四條 聲請機關</b></p> <p>有上級機關者，其聲請應經由上級機關層轉。<u>但法律另有規定或依其情形無法層轉者，不在此限。</u></p> <p>上級機關對於不符規定之聲請，不得為之轉請，其應依職權解決者，亦同。</p> <p><u>上級機關就第一項聲請案為轉請時，得加註意見。</u></p>	<p><b>第九條 聲請解釋機關</b></p> <p>有上級機關者，其聲請應經由上級機關層轉，上級機關對於不合規定者，不得為之轉請，其應依職權予以解決者，亦同。</p>	<p>駁回之。</p> <p>一、條次變更。</p> <p>二、本條由現行條文第九條修正移列。</p> <p>三、聲請機關有上級機關者，其聲請固應由上級機關層轉，惟於法律另有規定（如地方制度法第三十條第五項、第四十三條第五項、第七十五條第八項等）或依其情形無法層轉（如司法院釋字第五二七號解釋所示情形）之案件，自應設例外規定，許聲請機關得不經層轉提出聲請，爰增訂第一項但書。</p> <p>四、第二項由現行條文第八條後段移列。</p> <p>五、第三項增訂上級機關於轉請聲請案件時，得加註意見。</p>
<p><b>第四十五條 聲請案件</b></p> <p>欠缺憲法上權利保護之必要，或欠缺憲法上之原則重要性者，得不予受理。</p> <p>前項不受理應有大</p>		<p>一、<u>本條新增。</u></p> <p>二、關於憲法爭議、法令違憲審查或統一解釋之聲請案件，於符合第三十九條或第四十條規定時，憲法</p>

<p>法官現有總額三分之二以上參與評議及參與大法官二分之一以上之同意行之。</p>		<p>法庭固應予以受理，惟為避免司法資源浪費，並期大法官能集中心力於具重要性憲法案件之審理，爰增訂本條，賦予大法官得經一定人數以上之同意，決定就欠缺憲法上所保障之權利或憲法上原則重要性之案件，不予受理。</p>
<p><u>第四十六條 憲法法庭</u>  <u>審理憲法爭議或法令違憲審查案件</u>，應有大法官現有總額三分之二以上參與評議。<u>關於判決主文之評決人數</u>，依下列各款規定：  一、<u>憲法爭議或諭知法律抵觸憲法之判決</u>，應經參與評議之<u>大法官三分之二以上同意</u>。但其同意人數不得低於大法官現有總額<u>二分之一</u>。  二、<u>諭知命令抵觸憲法之判決</u>，應經參與評議之<u>大法官二</u></p>	<p><u>第十四條第一項</u> 大法官解釋憲法，應有大法官現有總額三分之二之出席，及出席人三分之二同意，方得通過。但宣告命令抵觸憲法時，以出席人過半數同意行之。</p>	<p>一、條次變更。  二、本條明定審理憲法爭議、法律或命令違憲審查案件之參與評議及評決人數。又為利案件進行，評決人數依判決之主文及理由予以區分，於第一項後段規定主文之評決，第四項規定理由之評決。  三、憲法爭議、諭知法律抵觸憲法案件之裁判，攸關憲政體制及法律秩序，其主文評決門檻，應採較高之標準，爰將現行條文第十四條第一項前段</p>

<p><u>分之一以上同意。</u></p> <p><u>同一判決分別為憲法爭議及法令牴觸憲法之裁判者，應分別適用前項各款之評決人數規定。</u></p> <p><u>評決未達第一項各款所規定之同意人數者，關於憲法爭議之案件，應以聲請無理由，判決駁回之；關於法令違憲審查之案件，應為法令不違憲之諭知。</u></p> <p><u>第一項及第三項判決理由之評決，應經參與評議之大法官二分之一以上同意行之。</u></p>		<p>修正移列第一項第一款。又為顧及法秩序之安定，關於憲法爭議及諭知法律違憲判決之評決人數門檻不宜過低，爰增訂但書。</p> <p>四、第一項第二款由現行條文第十四條第一項但書修正移列，明定諭知命令牴觸憲法之判決，其主文之評決門檻。</p> <p>五、同一判決有可能包含憲法爭議及法令牴觸憲法等多類型裁判，爰將現行審理案件法施行細則第十七條第一項第四款規定，提升法律位階定為第二項，並酌修正文字。</p> <p>六、為維護既有憲法秩序，於第三項明定評決未達第一項各款所定之同意人數時所應為之處置。</p> <p>七、第四項就判決理由之評決門檻規定，應經參與評議之大法官</p>
---	--	--

		二分之一以上同意。
<p>第四十七條 憲法法庭  <u>審理統一解釋案件，應有大法官現有總額二分之一以上參與評議，並經參與評議之大法官二分之一以上同意行之。</u></p>	<p>第十四條第二項 大法官統一解釋法律及命令，應有大法官現有總額過半數之出席，及出席人過半數之同意，方得通過。</p>	<p>一、條次變更。  二、本條由現行條文第十四條第二項修正移列，明定憲法法庭審理統一解釋案件之參與評議及評決人數。</p>
<p>第四十八條 為避免人民之基本權利或公益遭受難以回復之重大損害，且有急迫必要而無其他手段可資防免者，憲法法庭得就聲請案件相關之憲法爭議、法令之適用或原因案件裁判之執行等，為暫時處分之裁定。</p> <p>憲法法庭為前項裁定前，得命當事人或其代表人陳述意見或為其他必要之調查。</p> <p>憲法法庭為暫時處分之裁定時，應有大法官現有總額三分之二以上之參與評議及參與大法官二分之一以上之同意行之。</p> <p>暫時處分有下列情形之一者，失其效</p>		<p>一、<u>本條新增</u>。  二、保全程序為訴訟法之一般規定，為避免特殊急迫情事造成聲請人、其他關係人或公益難以回復之損害，爰參考行政訴訟法第二百九十八條第二項、民事訴訟法第五百三十八條及德國聯邦憲法法院法第三十二條立法例，設暫時處分之相關規定：</p> <p>(一)第一項為暫時處分要件之規定。  (二)第二項規定憲法法庭得命當事人等陳述意見或必要之調查。  (三)第三項規定憲法法庭作成裁定之門</p>

<p>力：</p> <p>一、聲請案件本案經實體判決。</p> <p>二、已逾六個月。</p> <p>三、因情事變更或其他特殊原因經憲法法庭裁定撤銷。</p>		<p>檻。</p> <p>(四)第四項依司法院釋字第五九九號解釋意旨並參考德國聯邦憲法法院法第三十二條第六項，規定暫時處分失效之原因。</p>
<p>第四十九條 憲法法庭依前條規定所為暫時處分失其效力後，如有必要時，得再為暫時處分之裁定。</p> <p>憲法法庭為前項裁定時，應有大法官現有總額三分之二以上之參與評議及參與大法官三分之二以上之同意行之。</p> <p>前條第四項規定，於再為暫時處分之裁定適用之。</p>		<p>一、<u>本條新增</u>。</p> <p>二、暫時處分因修正條文第四十九條第四項之原因失效後，或有再為暫時處分之必要，爰增訂第一項。</p> <p>三、再為暫時處分之審理應有更嚴謹之程序，爰參考德國聯邦憲法法院法第三十二條第六項，提高其評決門檻，於第二項明定之。</p> <p>四、修正條文第四十九條第四項暫時處分失效之原因，於再為暫時處分亦可適用，爰增訂第三項。</p>
<p>第五十條 憲法法庭依前二條所為暫時處分之裁定，有拘束法院、各機關、地方自治團</p>		<p>一、<u>本條新增</u>。</p> <p>二、本條明定暫時處分及再為暫時處分裁定之效力。</p>

<p>體、人民、法人及政黨之效力。法院、各機關、地方自治團體處理有關事項，應依裁定意旨為之，並負有採取必要措施以實現裁定內容之義務。</p>		
<p>第五十一條 第三十九條至第五十條之規定，於其他應由司法院憲法法庭審理之案件準用之。</p>		<p>一、<u>本條新增</u>。  二、修正條文第二條第一項第六款所定「其他應由司法院憲法法庭審理之案件」，指其他性質上與本章所定之憲法爭議、法令違憲審查及統一解釋案件同，而應由司法院憲法法庭審理之案件。其審理程序準用本章各相關條文。</p>
	<p>第十五條 大法官每星期開會三次，必要時得開臨時會議。</p>	<p>一、<u>本條刪除</u>。  二、現行條文第十五條規定之事項，屬大法官行使職權程序上之內部事務，毋庸以法律定之，爰予刪除。</p>
	<p>第十八條 司法院秘書長，應列席大法官會議。</p>	<p>一、<u>本條刪除</u>。  二、憲法法庭審判機關化，秘書長已無列席必要，爰予刪除。</p>

<p>第三章 總統、副總統彈劾案件之審理</p>		<p>一、<u>本章新增</u>。</p> <p>二、九十四年六月十日修正公布之憲法增修條文第二條第十項及第五條第四項，增加憲法法庭審理總統、副總統彈劾案件職權，爰增訂本章，以明定其審理程序。</p>
<p>第五十二條 立法院依憲法增修條文第四條第七項規定，就總統、副總統彈劾案件聲請憲法法庭裁判時，應以書狀敘明下列事項：</p> <p>一、立法院及其代表人之姓名。</p> <p>二、被彈劾人之姓名、性別、年齡、住所或居所。</p> <p>三、彈劾決議作成之程序。</p> <p>四、彈劾之原因事實、證據及應予解職之理由。</p> <p>五、關係文書之名稱及件數。</p> <p>聲請書狀不合前項規定之程式者，準用第四十三條規定。</p>		<p>一、<u>本條新增</u>。</p> <p>二、第一項規定聲請憲法法庭審理彈劾案件之書狀程式。其中第五款「關係文書之名稱及件數」包含立法院就彈劾作成決議之紀錄文件。</p> <p>三、為免彈劾案件之聲請有程式不備即被駁回之情形，爰於第二項規定準用修正條文第四十三條命補正之規定。</p> <p>四、至於彈劾案件之聲請應否設期限之限制，宜由立法院職權行使法規範之。</p>

<p>第五十三條 憲法法庭 審理本章之案件，應經 言詞辯論。</p> <p>憲法法庭為準備 言詞辯論，得由審查庭 先行調查。</p> <p>前項調查程序，得 不公開。</p>		<p>一、<u>本條新增</u>。</p> <p>二、彈劾案件為國家重大 事件，爰於第一項規 定憲法法庭審理此 種案件，應本言詞辯 論而為判決。</p> <p>三、為增加審理效率，第 二項參考德國聯邦 憲法法院法第五十 四條，明定行言詞辯 論前之先行調查程 序。</p> <p>四、又為避免先行調查程 序之進行遭受干 擾，爰於第三項規 定，調查程序得不公 開。</p>
<p>第五十四條 當事人不 於言詞辯論期日到庭 者，應再定期日。再定 期日，以一次為限。</p>		<p>一、<u>本條新增</u>。</p> <p>二、彈劾案件事涉總統、 副總統之去留，審理 程序自應慎重，爰參 考韓國憲法法院法 第五十二條規定，明 定言詞辯論期日當 事人未到庭者，給予 再次到庭之機會。</p>
<p>第五十五條 憲法法庭 審理彈劾案件，應有大 法官現有總額四分之 三以上參與評議。</p>		<p>一、<u>本條新增</u>。</p> <p>二、第一項規定參與審理 彈劾案件評議大法 官之最低人數。</p>



彈劾有理由之判決，其主文應經參與評議大法官四分之三以上同意。但其同意人數不得低於大法官現有總額三分之二。

評決未達前項同意人數時，應為駁回聲請之判決。

第二項及第三項判決理由或裁定之評決，應經參與評議之大法官二分之一以上同意行之。

三、彈劾案件經評議為「有理由」者，受彈劾人應即解職，事涉國家憲政秩序，應有較為嚴謹之審理程序，爰於第二項規定，應經參與評議大法官四分之三以上同意行之。

四、依第二項序文規定，評議彈劾案件為「有理由」時，以最低參與人數計算，其評決人數有不逾全體大法官三分之二之可能，例如：以最低參與人數十二人計算，其評決門檻為九人，未逾全體大法官之三分之二即十人。為求審理慎重，爰於增訂第二項但書。

五、現行條文第二十五條第二項關於憲法法庭審理政黨違憲解散案件評議未達可決人數時，「應為不予解散之判決」之規定，於審理彈劾案件

		<p>時，可作相類之規定，爰增訂第三項。</p> <p>六、彈劾案件關係重大，其判決理由及裁定之評決，亦應經較高之門檻，爰增訂第四項。</p>
<p>第五十六條 憲法法庭於收受彈劾案件之日起六個月內，應為判決。</p>		<p>一、<u>本條新增</u>。</p> <p>二、為國家政局安定考量，審理彈劾案件不宜延宕，爰參考韓國憲法法院法第三十八條規定之意旨，明定憲法法庭審理期限為六個月。</p>
<p>第五十七條 彈劾有理由者，憲法法庭應以判決諭知被彈劾人解除職務。</p> <p>被彈劾人自前項判決生效時起，應即解除職務。</p>		<p>一、<u>本條新增</u>。</p> <p>二、依憲法增修條文第二條第十項，並參酌總統副總統選舉罷免法第七十七條，明定彈劾有理由時，其判決之法律效果。</p>
<p>第五十八條 彈劾案件之判決，不免除被彈劾人之民事或刑事責任。</p> <p>因彈劾判決而被解除職務者，自判決生效之日起五年內不得擔任公職。</p>		<p>一、<u>本條新增</u>。</p> <p>二、彈劾係對於總統、副總統政治責任之追究，判決結果僅及被彈劾人是否解除總統、副總統職務，至其彈劾案所涉之民、刑事責任仍不得</p>

		<p>因此免除，爰參考韓國憲法法院法第五十四條第一項規定，增訂第一項。至總統若未受應予解除職務之判決，仍受憲法第五十二條保障，自不待言。</p> <p>三、總統、副總統經判決應予解除職務者，因其行為對國家政治秩序影響重大，除解除職務外，宜限制其再任公職之權利，爰參考韓國憲法法院法第五十四條第二項，增訂第二項，明定自判決生效日起五年內不得再任公職。</p>
第四章 政黨違憲解散 案件之審理	第三章 政黨違憲解散 案件之審理	章次修正，章名不修正。
第五十九條 政黨之目的或其行為，危害中華民國之存在或自由民主之憲政秩序者，主管機關得聲請憲法法庭為政黨解散之裁判。	第十九條第一項 政黨之目的或其行為，危害中華民國之存在或自由民主之憲政秩序者，主管機關得聲請 <u>司法院憲法法庭</u> 解散之。	<p>一、條次變更。</p> <p>二、現行條文第十九條第一項修正移列，規定聲請政黨違憲解散裁判之要件。</p>
第六十條 聲請憲法法庭為前條裁判時，應以	第十九條第二項 前項聲請，應以 <u>聲請書</u> 敘明	<p>一、條次變更。</p> <p>二、第一項由現行條文第</p>

<p>書狀敘明下列事項：</p> <p>一、聲請機關及其代表人之姓名。</p> <p>二、被聲請解散政黨之名稱及所在地，其代表人之姓名、性別、年齡、住所或居所，及其與政黨關係。</p> <p>三、請求解散政黨之意旨。</p> <p>四、政黨應予解散之原因事實及證據。</p> <p>五、<u>關係文件及件數</u>。</p> <p>聲請書狀不合前項規定之程式者，準用第四十三條之規定。</p>	<p><u>左列事項向司法院為之：</u></p> <p>一、聲請機關及其代表人之姓名。</p> <p>二、被聲請政黨之名稱及所在地，其代表人之姓名、性別、年齡、住所或居所，及其與政黨關係。</p> <p>三、請求解散政黨之意旨。</p> <p>四、政黨應予解散之原因事實及證據。</p> <p>五、<u>年、月、日</u>。</p>	<p>十九條第二項規定修正移列。</p> <p>三、為免聲請案有程式不備即遭受駁回之情形，爰增訂第二項準用修正條文第四十三條命補正之規定。</p>
<p>第六十一條 聲請機關就政黨應予解散之原因事實負舉證責任，並指出證明之方法。</p> <p>憲法法庭於第一次審判期日前，認為聲請機關指出之證明方法顯不足認定被聲請解散政黨有違憲之可能時，應定期間命其補正，逾期未補正者，得駁回其聲請。</p> <p>聲請機關就前項</p>		<p>一、<u>本條新增</u>。</p> <p>二、第一項基於保障政黨，避免其遭受不必要之訟累，規定聲請機關應負舉證責任，並指出證明方法，以防止濫行聲請。</p> <p>三、第二項規定憲法法庭於第一次審判期日前，認為聲請機關指出之證明方法顯不足認定被聲請解散</p>

<p>經裁定駁回之同一案件，不得再行聲請。</p>		<p>政黨有違憲之可能時，應定期間命聲請機關補正，及逾期未補正之法律效果，以維護政黨之權益。</p> <p>四、第三項規定聲請機關就經裁定駁回之案件，不得再行聲請。</p>
<p><u>第六十二條</u> 憲法法庭審理政黨違憲解散案件，應有大法官現有總額三分之二以上參與評議。</p> <p><u>政黨違憲解散有理由之判決，其主文應經參與評議大法官三分之二以上同意。但其同意人數不得低於大法官現有總額二分之一。</u></p> <p><u>評決未達前項同意人數時，應為駁回聲請之判決。</u></p> <p><u>第二項及第三項判決理由或裁定之評決，應經參與評議之大法官二分之一以上同意行之。</u></p>	<p><u>第二十五條</u> 憲法法庭對於政黨違憲解散案件判決之評議，應經參與言詞辯論大法官三分之二之同意決定之。</p> <p><u>評議未獲前項人數同意時，應為不予解散之判決。</u></p> <p><u>憲法法庭對於政黨違憲解散案件裁定之評議，或依第二十一條但書為裁判時，應有大法官現有總額四分之三之出席，及出席人員過半數之同意行之。</u></p>	<p>一、條次變更。</p> <p>二、第一項規定參與審理政黨違憲解散案件評議大法官之最低人數。</p> <p>三、政黨違憲解散案件經評議為「有理由」者，事涉國家憲政秩序，爰比照法律違憲審查判決之門檻，於第二項明定其判決主文應經參與評議大法官三分之二以上同意行之。</p> <p>四、依第二項規定，評議案件為「有理由」時，以最低參與人數計算，其評決人數有不逾全體大法官二分之一之可能，例如以最低參與人數十</p>

		<p>人計算，其評決門檻為七人，未逾全體大法官之二分之一即八人，為求慎重，爰於同項增訂但書規定。</p> <p>五、現行條文第二十五條第二項關於憲法法庭審理政黨違憲解散案件之評議未達可決人數時「應為不予解散之判決」之規定，修正移列第三項。</p> <p>六、第四項明定政黨違憲解散案件判決理由及裁定之評決人數。</p>
<p><u>第六十三條</u> 憲法法庭審理政黨違憲解散案件，認被聲請解散政黨之行為，對國家安全或社會秩序有明顯而立即之危險時，得依職權或依聲請機關之請求，於判決前以裁定命被聲請解散政黨暫停該行為之全部或一部。</p>	<p><u>第三十一條</u> 憲法法庭審理政黨違憲解散案件，如認該政黨之行為已足以危害國家安全或社會秩序，而有必要時，於判決前得依聲請機關之請求，以裁定命被聲請政黨停止全部或一部之活動。</p>	<p>一、條次變更。</p> <p>二、按訴訟繫屬後判決前之保全程序，事涉政黨之權益至鉅，其規定必須明確，程序必須慎重，爰規定僅於該政黨之行為，對國家安全或社會秩序有明顯、立即之危險時，始得裁定命該政黨暫停行為之全部或一部，爰將現行條文第三十一條修正</p>

		移列本條。
<p>第六十四條 <u>政黨違憲解散案件之聲請</u>為有理由者，憲法法庭應以判決諭知被聲請解散之政黨違憲應予解散，並諭知應即停止一切活動，且不得成立目的相同之代替組織。</p> <p>被諭知解散之政黨，其依政黨比例方式產生之民意代表，自判決生效之日起喪失其資格。</p> <p>憲法法庭就政黨違憲解散案件所為之判決，各關係機關應即為實現判決內容之必要處置。</p> <p>政黨解散後，其財產之清算，依相關法律規定為之；本法未規定者，準用民法法人有關規定。</p>	<p>第二十六條 憲法法庭認聲請有理由者，應以判決宣示被聲請解散之政黨違憲應予解散；認聲請無理由者，應以判決駁回其聲請。</p> <p>第三十條 被宣告解散之政黨，應即停止一切活動，並不得成立目的相同之代替組織，其依政黨比例方式產生之民意代表自判決生效時起喪失其資格。</p> <p>憲法法庭之判決，各關係機關應即為實現判決內容之必要處置。</p> <p>政黨解散後，其財產之清算，準用民法法人有關之規定。</p>	<p>一、條次變更。</p> <p>二、現行條文第二十六條及第三十條合併修正移列本條，以資明確。</p>
<p>第六十五條 第四十八條第二項至第四項、第四十九條、第五十條及第五十三條規定，於本章準用之。</p>		<p>一、本條新增。</p> <p>二、修正條文第二章第四十八條第二項至第四項暫時處分裁定，關於憲法法庭得命當事人等陳述意</p>

		見、調查與作成裁定門檻、第四十九條再為暫時處分裁定、第五十條裁定之效力等規定，及第三章第五十三條關於彈劾案件應本於言詞辯論而為裁判、先行調查、調查程序得不公開等事項，於審理政黨違憲解散案件之程序均可準用，爰增訂本條。
<u>第五章 附則</u>	<u>第四章 附則</u>	章次修正、章名未修正。
<u>第六十六條</u> 大法官服制及憲法法庭之席位布置，由司法院定之。	<u>第三十三條第二項</u> 大法官服制及憲法法庭之席位布置，由司法院另定之。	一、條次變更。 二、本條由現行條文第三十三條第二項修正移列。
	<u>第三十四條</u> 本法施行細則，由司法院定之。	一、 <u>本條刪除</u> 。 二、憲法法庭審理案件之規則，修正條文第四條規定由憲法法庭定之，不必另訂施行細則，現行條文第三十四條應予刪除。
<u>第六十七條</u> 本法施行日期，由司法院定之。	<u>第三十五條</u> 本法自公布日施行。	一、條次變更。 二、憲法訴訟法之施行攸關人民權利甚鉅，宜有相當之準備時間，有關本法施行日



		期，爰授權由司法院定之。
--	--	--------------