

## 法務部 函

地址：10048臺北市中正區重慶南路1段130號

承辦人：林芝郁

電話：02-21910189#2310

電子信箱：sajenlin@mail.moj.gov.tw

受文者：司法院秘書長

發文日期：中華民國108年5月6日

發文字號：法檢字第10800044290號

速別：普通件

密等及解密條件或保密期限：

附件：如說明(A11000000F\_10800044290A0C\_ATTCH1.docx)

主旨：就刑法第185條之3第1項第1款規定違憲爭議，復如說明，請查照。

說明：

一、依貴院秘書長108年3月8日秘台大二字第1080006528號函辦理。

二、有關刑法第185條之3第1項第1款規定之違憲爭議，本部說明如附件。至來函所詢道路交通管理處罰條例第35條第5項、道路交管理事件統一裁罰基準及處理細則第19條之2第5項第2款、道路交通事故處理辦法第10條第4項、道路交通事故處理規範八（二）4、警察人員對酒後駕車當事人實施強制作為應注意事項三（二）3，該等規範所規定強制抽血之行政處分，請另詢各該法規主管機關。

正本：司法院秘書長

副本：本部檢察司



臺灣花蓮地方法院花院嶽刑松 107 原交易 8 字第 10440 號  
函釋憲聲請書所指摘刑法第 185 條之 3 法務部意見

壹、以呼氣酒精濃度作構成要件標準，符合構成要件明確性

一、外國立法例

(一)日本

日本有關禁止酒駕之規範訂於道路交通法第 65 條，駕駛人之罰則規定於第 117 條之 2 及第 117 條之 2 之 2。「帶有酒氣駕駛罪」係指駕駛人違反不得帶有酒氣駕駛之規定，而在駕駛車輛時其身體帶有政令所定標準以上之酒精濃度者，又「政令所定標準」以上之酒精濃度，係指依道路交通法施行令第 44 條之 3，每毫升之血液中含有 0.3 毫克或呼氣中每公升含有 0.15 毫克以上的酒精濃度。帶有酒氣駕駛依道路交通法第 117 條之 2 之 2，處 3 年以下懲役或 50 萬圓以下罰金。「酒醉駕駛罪」係指駕駛人體內之酒精已經對於該駕駛行為產生一定之影響，並進而對道路上之其他用路人製造通行上之危險狀態，故必須達到「無法正常駕駛」之狀況，成立酒醉駕駛之情形，並不以身體所含酒精濃度已達政令所規定之標準以上為其要件，因個人之體質不同，對於酒精之忍受、吸收程度亦會不同，若有特殊體質之人，即便其酒精濃度在政令所定血液或呼氣標準之下，然確實已達不能正常駕駛之狀態，仍得成立本罪。酒醉駕駛依道路交通法第 117 條之 2，可處 5 年以下懲役或百萬圓以下罰金。

(二)香港

## 1. 道路交通條例第 39 條在酒類影響下駕駛汽車

- (1) 任何人在任何道路上駕駛或企圖駕駛或正在掌管汽車，而該人當時是受酒類的影響，其程度達到沒有能力妥當地控制該汽車，即屬犯罪 ——
- (a) 一經循公訴程序定罪，可處第 4 級罰款及監禁 3 年；及
- (b) 一經循簡易程序定罪，如屬首次犯罪，可處第 3 級罰款及監禁 6 個月，如屬第二次被定罪或隨後再次被定罪，或屬在根據第 39A、39B 或 39C 條被定罪後再次被定罪，則可處第 4 級罰款及監禁 12 個月。（以下略）

## 2. 道路交通條例第 39A 條在體內酒精濃度超過訂明限度的情況下駕駛、企圖駕駛或掌管汽車

- (1) 任何人在任何道路上駕駛、企圖駕駛或掌管汽車，而在其呼氣、血液或尿液中的酒精比例超過訂明限度，即屬犯罪 ——
- (a) 一經循公訴程序定罪，可處第 4 級罰款及監禁 3 年；及
- (b) 一經循簡易程序定罪，如屬首次犯罪，可處第 3 級罰款及監禁 6 個月，如屬第二次被定罪或隨後再次被定罪，或屬在根據第 39、39B 或 39C 條被定罪後再次被定罪，則可處第 4 級罰款及監禁 12 個月。
- (1A) 某人的呼氣、血液或尿液中的酒精比例 ——
- (a) 如超過訂明限度但低於以下比例，即屬達第 1 級 ——
- (i) (就呼氣而言) 在 100 毫升呼氣中有 35 微克酒精；
- (ii) (就血液而言) 在 100 毫升血液中有 80 毫克酒精；或
- (iii) (就尿液而言) 在 100 毫升尿液中有 107 毫克酒精；

(b)如超過第 1 級但低於以下比例，即屬達第 2 級 ——

(i)(就呼氣而言)在 100 毫升呼氣中有 66 微克酒精；

(ii)(就血液而言)在 100 毫升血液中有 150 毫克酒精；或

(iii)(就尿液而言)在 100 毫升尿液中有 201 毫克酒精；

(c)如超過第 2 級，即屬達第 3 級。(以下略)

## 二、酒精濃度之高低就駕駛行為之危險性之影響，以及血液／呼氣酒精濃度之換算均有科學基礎

呼氣酒精濃度達 0.25mg/L (即血液中酒精濃度達 50mg/dL) 從事複雜動作有障礙、駕駛能力變差，肇事率為未酒飲駕駛者之 2 倍<sup>1</sup>。呼氣酒精濃度與血液酒精濃度之換算，依法務部法醫研究所 100 年 2 月 17 日法醫毒字第 1000000775 號函所示：依據 Widmark 模式，血液酒精濃度約為呼氣酒精濃度 2000 倍換算之。換言之，血液／呼氣酒精濃度之換算以：呼氣酒精濃度 (mg/L) x 2000 = 呼氣酒精濃度 (mg/10dL) x 2000 = 呼氣酒精濃度 (mg/dL) x 200 = 血液酒精濃度 (mg/dL) 之公式計算。

## 三、小結

綜上所述，於比較法上除有以酒測值達到一定數值以上即作為不能安全駕駛之構成要件外，刑法第 185 條之 3 第 1 項第 1 款以吐氣所含酒精濃度達每 0.25mg/dL 或血液中酒精濃度達 0.05% 之數值標準，就行車安全之影響亦有科學研究根據。是本條規定符合明確性原則。

---

<sup>1</sup> 蔡中志、馬士軒，駕駛人酒精濃度與肇事嚴重度關聯性之探討－以桃園縣為例，103 年 9 月 25 日 103 年道路交通安全與執法研討會，第 545 頁。

## 貳、對非飲酒而呼氣酒精濃度超出法定標準者刑事處罰，符合法益保護原則罪刑相當原則

刑法第 185 條之 3 列於刑法分則第 11 章公共危險罪章，所保護法益為公眾往來通行安全之「公共安全」。既係保護不特定用路人之公共安全，處罰之重點應著眼於服用毒、藥品或相類似物所致注意力減低、反應遲緩等化學作用，仍駕駛動力交通工具參與交通行為而造成公共危險之行為。縱係服用合法藥物、食用含影響中樞神經系統之食物，於相同藥理反應下之參與交通行為，其製造之危險性與過量飲酒、非法施用毒、藥物者相同。又飲食過程中所食用之食物，是否含有酒精成份，於行為人味覺亦非無從查覺，攝取含有酒精成份之食物後，就自身駕駛行為控制能力之有無，當有更高之警覺。

## 參、刑法第 185 條之 3 第 1 項法定刑符合罪責及罪刑相當原則

### 一、就交通工具種類之限制而言

刑法第 185 條之 3 於 88 年制定之初，即將該條規範之構成要件將行為人參與道路交通之行為限縮於「駕駛動力交通工具」。所謂之動力交通工具，係指交通工具之推動係以電力或引擎動力等作用者，至其為蒸氣機、內燃機，抑或係柴油、汽油、天然氣、核子、電動，均非所問<sup>2</sup>。經查閱 88 年增修刑法第 185 條之

---

<sup>2</sup> 陳子平，刑法各論(下)，2016 年 9 月增修版，第 94 頁。

3 之立法院相關公報、立法理由說明，未敘明何以將本條所駕駛之交通工具限縮於動力交通工具之種類，而排除人力驅動之交通工具。惟依本法之保護法益係公眾往來通行安全之「公共安全」以觀，衡情因動力交通工具而生之交通安全事故中，就人身傷害、財產損害之嚴重性，較人力驅動之交通工具之交通事故所生之損害更為嚴重，因而以此為限縮。

就外國立法例以觀，德國刑法第 315c 條道路交通危險罪與第 316 條醉態駕駛罪，就酒後駕駛交通工具之處罰，未就交通工具之驅動方式作限制。舉凡動物（如：馬車）、人力（如：腳踏車）、電動自行車（Elektrofahrräder）、以電力驅動具有自我平衡能力的個人用運輸載具（如：Segway）亦包括在內。以「電動自行車（Elektrofahrräder）」為例，依德國道路交通法第 1 條第 3 項之規定，不受該國道路交通法之規範，惟依德國穩定之實務見解，仍有德國刑法第 315c 條、第 316 條之適用<sup>3</sup>。與該國規範相較，我國刑法第 185 條之 3 就限定酒醉駕駛動力交通工具始有刑事處罰之適用，符合刑法最後手段性。

## 二、就刑度而言

### （一）外國立法例

1. 德國刑法第 315c 條道路交通危險罪之法定刑係 5 年以下有期徒刑或罰金，非道路交通型態之第 316 條醉態駕駛罪，法定刑係 1 年以下有期徒刑或罰金。

---

<sup>3</sup> Kindhäuser/Neumann/Paeffgen, Strafgesetzbuch 5. Auflage 2017, §315c Rn. 13.; Schönke/schröder/Sternberg-Lieben/Hecker, 29. Aufl. 2014, StGB §316 Rn.10-11; SSW-StGB-Ernemann §315c Rn 3

## 2. 日本

依日本道路交通安全法第 117 條之 2、第 117 條之 2 之 2 規定，「酒醉駕駛罪」處 5 年以下懲役或日幣 100 萬元以下罰金；未達酒醉程度，經檢驗出有酒精反應之「帶有酒氣駕駛罪」，處 3 年以下懲役或日幣 50 萬元以下罰金。

## 3. 韓國

韓國道路交通法第 148 條之 2，就一般酒駕未造成他人死亡或傷害，區分行為人是否第幾次犯罪，第 1 次犯再區分酒精濃度，依不同酒精濃度有不同刑度，血液酒精濃度在 0.2% 以上，其刑度為 1 年以上 3 年以下懲役，或科 500 萬元以上 1000 萬元以下韓元；血液酒精濃度 0.1% 以上，未滿 0.2% 者，處 6 月以上 1 年以下懲役，或科 300 萬元以上 500 萬元以下韓元；血液酒精濃度 0.05% 以上，未滿 0.1% 者，處 6 月以下懲役，或科 300 萬元以下韓元。第 2 次酒駕之處罰刑度與第 1 次相同。第 3 次酒駕，無論酒精濃度多少皆處 1 年以上至 3 年以下懲役，或科 500 萬元以上 1000 萬元以下韓元。

(二)本條項之罪法定刑係就 2 年以下有期徒刑之刑度，與前開國家立法例相較，符合罪刑相當性原則。雖無罰金刑之規定，惟依刑法第 41 條規定，犯本條項之罪有易科罰金之適用，非即當然剝奪被告之人身自由。

#### **肆、結論**

刑法第 185 條之 3 第 1 項第 1 款之規定，就基本權之限制要件合乎保護公眾交通安全之規範目的，且刑度亦符合罪刑相當原則，與憲法尚無牴觸。