

道交處罰條例中強制抽血酒測之合憲性審查

成功大學法律系教授
李佳玟

Nov. 16, 2021
@ 大法官釋憲說明會

爭點題綱

- 系爭規定是否侵犯受強制抽血檢測者之人身自由、身體不受傷害權與資訊隱私權？
- 系爭規定之立法目的、其規定內容是否適於該目的之實現且有必要？損益是否均衡？系爭規定所定強制移送行為，除由交通勤務警察為之外，亦得由「依法令從事交通稽查任務人員」為之，且採樣與測試範圍包括「血液或其他檢體」之合憲性。
- 依系爭規定強制取得之血液檢測結果（報告），得否逕為刑法第185條之3第1項各款規定犯罪之證據？是否有規避相關刑事訴訟程序之疑慮？其採證是否違反法治國無罪推定原則與不自證己罪原則？
- 交通勤務警察等人員依系爭規定所為強制移由醫療機構抽血之行為，是否構成憲法第8條第1項所稱之「逮捕」？從憲法角度言，是否應具備何等最低限度之司法程序或正當法律程序？以上問題有無合憲性解釋之空間？
- 系爭規定強制取得之駕駛人血液或其他檢體，其採檢目的、項目與範圍、檢測結果（報告）之用途、資料之傳送以及檢體之處理等，是否應受法律保留原則與正當法律程序原則之拘束？

題綱一

- 系爭規定是否侵犯受強制抽血檢測者之人身自由、身體不受傷害權與資訊隱私權？

人身自由



- 強制抽血 = 「逮捕」
(not free to go)
- 強制移送至醫療與檢驗機關
- 對於清醒之駕駛人，以物理力壓制，令其接受抽血。
- 對於未清醒之駕駛人，有使用物理力之預備，使抽血順利完成。



身體不受傷害權



隱私權、資訊隱私權



題綱三

- 從憲法角度言，應具備何等最低限度之司法程序或正當法律程序？

現行規定

道交處罰條例第35條第6項

「汽機車駕駛人肇事拒絕接受或肇事無法實施第1項測試之檢定者，應由交通勤務警察或依法令執行交通稽查任務人員，將其強制移由受委託醫療或檢驗機構對其實施血液或其他檢體之採樣及測試檢定。」

刑事訴訟法第205條之1

「鑑定人因鑑定之必要，得經審判長、受命法官或檢察官之許可，採取分泌物、排泄物、血液、毛髮或其他出自或附著身體之物，並得採取指紋、腳印、聲調、筆跡、照相或其他相類之行為。」

前項處分，應於第204-1條第2項許可書中載明。」

強制抽血酒測是否適用令狀原則？



我國憲法第八條

- 人民身體之自由應予保障。除現行犯之逮捕由法律另定外，非經司法或警察機關**依法定程序**，不得逮捕拘禁。非由法院**依法定程序**，不得審問處罰。非依法定程序之逮捕、拘禁、審問、處罰，得拒絕之。
- 人民因犯罪嫌疑被逮捕拘禁時，其逮捕拘禁機關應將逮捕拘禁原因，以書面告知本人及其本人指定之親友，並至遲於二十四小時內移送該管**法院**審問。本人或他人亦得聲請該管**法院**，於二十四小時內向逮捕之機關提審。
- 法院對於前項聲請，不得拒絕，並不得先令逮捕拘禁之機關查覆。逮捕拘禁之機關，對於法院之提審，不得拒絕或遲延。
- 人民遭受任何機關非法逮捕拘禁時，其本人或他人得向法院聲請追究，法院不得拒絕，並應於二十四小時內向逮捕拘禁之機關追究，依法處理。

➤ 非人身自由的正當法律程序，內涵為何？

➤ 釋字631號解釋之啟示：基本權利侵害的重大性、權利無法及時救濟。

侵害與人格相關之重大基本權



強制抽血酒測

- 造成短期人身自由與身體完整性的終局性侵害；
- 開啟身體資訊隱私權不可確定的侵害。

呼應他國之價值判斷

- 美國：原則上應向法院聲請令狀，准許警察在緊急情況下將駕駛人送醫院強制抽血。
- 德國：（舊法）原則上應向法院聲請令狀，准許檢察官與偵查機關在緊急情況下將駕駛人送醫院強制抽血。
 - （新法）酒駕強制抽血檢測，若有觸犯刑法酒駕罪責，毋需向法院聲請令狀。
- 日本：不管定位為鑑定或勘驗，均須獲得法院令狀。
- 韓國：警察至少必須事後聲請令狀。

讓內國法秩序趨於一致

一般搜索

- 住家、身體外之物
- 法官保留、令狀原則

強制抽血

- 刺穿身體表面、深入人民的血管等器官
- 警察可移送、檢察官可授權進行

近年台灣實務見解肯定令狀原則



- GPS
- Hibox 網路傳真機過期資料之調取

結論：現行規定違反正當法律程序

道交處罰條例第35條第6項

「汽機車駕駛人肇事拒絕接受或肇事無法實施第1項測試之檢定者，應由交通勤務警察或依法令執行交通稽查任務人員，將其強制移由受委託醫療或檢驗機構對其實施血液或其他檢體之採樣及測試檢定。」

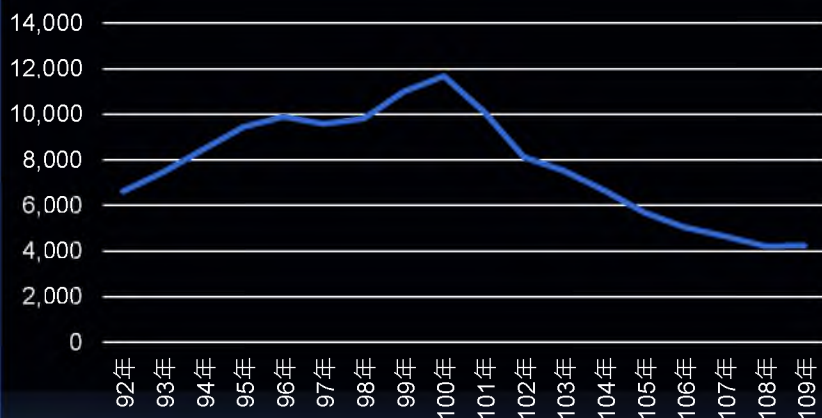
刑事訴訟法第205條之1

「鑑定人因鑑定之必要，得經審判長、受命法官或檢察官之許可，採取分泌物、排泄物、血液、毛髮或其他出自或附著身體之物，並得採取指紋、腳印、聲調、筆跡、照相或其他相類之行為。」

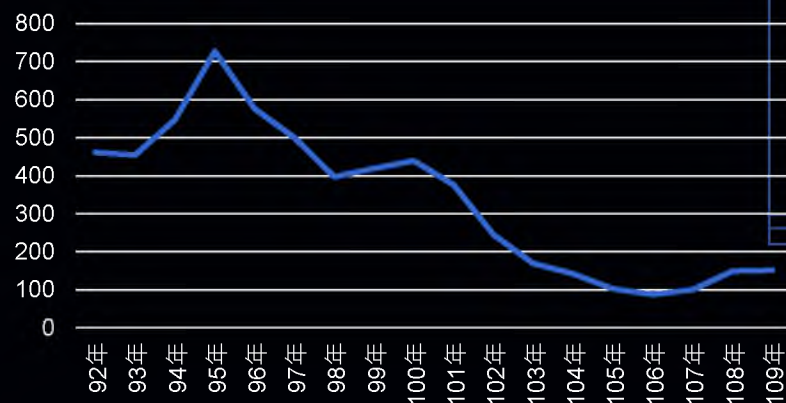
前項處分，應於第204-1條第2項許可書中載明。」

系爭規定之手段適當性有疑

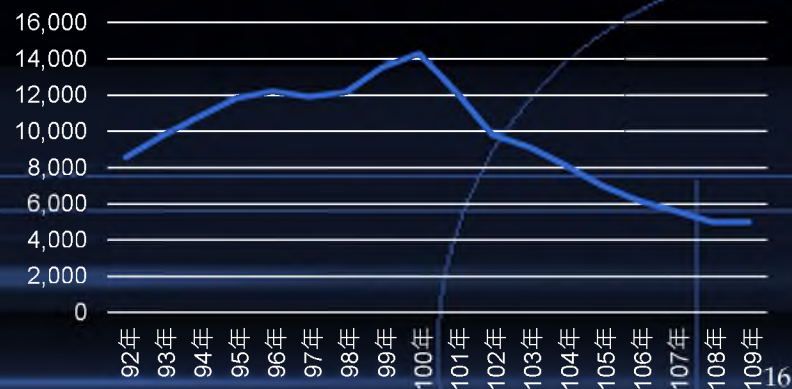
全國酒駕肇事件數 (2003年-2020年)



酒駕死亡人數 (2003-2020)



酒駕受傷人數 (2003-2020)



其他重要爭議



強制抽血酒測 v. 無罪推定原則

- 系爭規定之立法目的

- A. 「擔心駕駛人迴避刑事責任，因而立法逕行採取與刑事訴訟法第205條之1所定相同強度之處分。」
- B. 「擔心駕駛人拒測或因失去意識規避酒駕之行政責任，使得道交處罰條例之的處罰規定失效，也造成處罰不公平。」

- 影響

- A. 預設被告有罪，規避刑事訴訟法，侵害被告憲法權利，證據在刑事審判中應被排除。
- B. 為了確認行政責任是否存在，有規避刑訴之可能。若未規避，可作為刑事審判之證據。

強制抽血酒測 v. 無罪推定原則

警察職權行使法第8條第1項第3款

警察對於已發生危害或依客觀合理判斷易生危害之交通工具，得予以攔停並採行下列措施：...

三、要求駕駛人接受酒精濃度測試之檢定。

道交處罰條例第35條第6項：

「汽機車駕駛人肇事拒絕接受或肇事無法實施第1項測試之檢定者，應由交通勤務警察或依法令執行交通稽查任務人員，將其強制移由受委託醫療或檢驗機構對其實施血液或其他檢體之採樣及測試檢定。」

強制抽血酒測 v. 不自證己罪原則

- 行為基準說 -- 吐氣酒測 V -- 分離觀察 X
 抽血酒測 X 合併觀察 V

↓
德國法論斷方式自我矛盾

- 供述基準說 -- X （美國聯邦最高法院、
 歐洲人權法院）