

判決字號	111年憲判字第1號【肇事駕駛人受強制抽血檢測酒精濃度案】
原分案號	107年度憲三字第20號
判決日期	111年02月25日
聲請人	臺灣花蓮地方法院刑事第五庭松股法官
案由	聲請人因審理臺灣花蓮地方法院107年度玉原交易字第1號及107年度花原交簡字第403號公共危險案件，認所應適用之中華民國102年1月30日修正公布之道路交通管理處罰條例第35條第5項等規定牴觸憲法，依司法院釋字第371號、第572號及第590號解釋意旨，聲請解釋憲法。
主文	<p>一、中華民國102年1月30日修正公布之道路交通管理處罰條例第35條第5項規定：「汽車駕駛人肇事拒絕接受或肇事無法實施第1項測試之檢定者，應由交通勤務警察或依法令執行交通稽查任務人員，將其強制移由受委託醫療或檢驗機構對其實施血液或其他檢體之採樣及測試檢定。」（108年4月17日修正，僅微調文字，規範內容相同，並移列為同條第6項；111年1月28日修正同條規定，本項未修正）牴觸憲法第8條保障人身自由、第22條保障身體權及資訊隱私權之意旨，應自本判決公告之日起，至遲於屆滿2年時失其效力。又本判決公告前，已依上開規定實施相關採證程序而尚未終結之各種案件，仍依現行規定辦理。</p> <p>二、相關機關應自本判決公告之日起2年內，依本判決意旨妥適修法。自本判決公告之日起2年期間屆滿前或完成修法前之過渡階段，交通勤務警察就駕駛人肇事拒絕接受或肇事無法實施吐氣酒測，認有對其實施血液酒精濃度測試，以檢定其體內酒精濃度值之合理性與必要性時，其強制取證程序之實施，應報請檢察官核發鑑定許可書始得為之。情況急迫時，交通勤務警察得將其先行移由醫療機構實施血液檢測，並應於實施後24小時內陳報該管檢察官許可，檢察官認為不應准許者，應於3日內撤銷之；受測試檢定者，得於受檢測後10日內，聲請該管法院撤銷之。</p> <p>三、其餘聲請不受理。</p>
理由	<p>壹、聲請案相關事實、當事人陳述要旨、相關法規範之沿革等【1】</p> <p>一、聲請案相關事實【2】</p> <p>本件聲請人因審理臺灣花蓮地方法院107年度玉原交易字第1號及107年度花原交簡字第403號公共危險案件，認所應適用之中華民國102年1月30日修正公布之道路交通管理處罰條例（下稱道交條例）第35條第5項規定（下稱系爭規定一）、違反道路交通管理事件統一裁罰基準及處理細則第19條之2第5項第2款規定、道路交通事故處理辦法第10條第4項、道路交通事故處理規範八（二）4及警察人員對酒後駕車當事人實施強制作為應注意事項第2點三（二）3等規定（下合稱系爭規定二），均牴觸憲法，依司法院釋字第371</p>

號、第572號及第590號解釋意旨，經裁定停止訴訟程序後，於107年8月20日分別具狀向司法院聲請解釋憲法。【3】

## 二、聲請人陳述要旨【4】

聲請人主張意旨略謂：系爭規定一就汽車駕駛人肇事拒絕接受或肇事無法實施酒精濃度檢定者，得逕自強制移由相關醫療或檢驗機構並實施血液檢測，毋須事前向法院聲請令狀，亦未定有事後聲請補發令狀機制，違反法治國法官保留、令狀原則及憲法正當法律程序而違憲；此外，其就醫療或檢驗機構及檢測人員等之資格未制定相關專業要件，亦未定有保障被強制檢測者之隱私權規定，已侵害被強制檢測者之憲法第22條資訊隱私權及免於身心受傷害之身體權等基本權。另系爭規定二均為系爭規定一之下位階規範，由於系爭規定一屬違憲之法律，自不應作為下位階規範之依據，從而系爭規定二均屬欠缺法律保留原則之下位階規範而違憲等語。【5】

## 三、相關法規範及其沿革【6】

查系爭規定一明定：「汽車駕駛人肇事拒絕接受或肇事無法實施第1項測試之檢定者，應由交通勤務警察或依法令執行交通稽查任務人員，將其強制移由受委託醫療或檢驗機構對其實施血液或其他檢體之採樣及測試檢定。」其規範內容，初見於行政院88年12月7日函請立法院審議之「道路交通管理處罰條例部分條文修正草案」第35條第4項規定，立法院並於90年1月17日照此草案條文內容，修正增訂道交條例第35條第4項，自同年6月1日起施行；該項規定於94年12月28日修正公布時，移列於第5項，內容則未修正。其後同條規定雖分別於100年1月19日、101年5月30日及102年1月30日（下稱102年版）修正增訂部分內容，惟第5項規定均未修正。108年4月17日修正公布同條規定時，原第5項規定移列於第6項，並增加「機」一字，自108年7月1日施行。由於道交條例所稱「汽車」原即包含機車在內（道交條例第3條第8款規定參照），是此次修法並未變更102年版之同條第5項規範內容。111年1月28日同條規定再次修正，惟第6項規定並未變動。本二件聲請案所據之原因案件相關事實，分別發生於105年1月17日及107年3月20日，是聲請人所應適用者，應為102年版之道交條例第35條第5項規定（即系爭規定一）。【7】

另查，系爭規定二中之「違反道路交管理事件統一裁罰基準及處理細則」及「道路交通事故處理辦法」，係分別依道交條例第92條第4項及第5項規定之授權所訂定；「道路交通事故處理規範」及「警察人員對酒後駕車當事人實施強制作為應注意事項」則均係內政部警政署本於職權所發布。【8】

## 貳、審理程序及受理要件之審查【9】

按憲法訴訟法（下稱憲訴法）修正施行前已繫屬而尚未終結之案件，除該法別有規定外，適用修正施行後之規定。但案件得否受理，依修正施行前之規定，憲訴法第90條第1項定有明文。查本二件聲請案均於107年8月20日提出，其受理與否，應依憲訴法修正施行前之規定，即司法院釋字第371號、第572號及第590號解釋所示法官聲請釋憲之要件定之。【10】

就系爭規定一部分，其聲請核與上開要件相符，予以受理。又，本二件聲請案聲請審查之法規範與爭議均相同，爰予合併審理。其形成主文之理由如

下(參)。【11】

就系爭規定二部分，查該等規定均非法律，不得為法官聲請司法院解釋<sup>12</sup>之客體，其聲請核與上開要件不合，應不受理。【12】

參、受理部分之審查【13】<sup>13</sup>

一、審查原則【14】<sup>14</sup>

人民身體之自由應予保障，憲法第8條定有明文。人身自由乃人民行使其<sup>15</sup>憲法上各項自由權利所不可或缺之前提，應享有充分之保障。限制人身自由之措施，除須有法律明確之依據，並符合憲法比例原則之要求外，更須踐行必要之司法程序或正當法律程序，始得為之(司法院釋字第384號、第588號、第708號、第710號及第737號解釋參照)；其所應踐行之必要程序，應取決於人身自由受限制之目的、方式、程度與所造成之影響。對人身自由之限制是否牴觸憲法，亦應依此定相應之審查標準(司法院釋字第384號、第690號、第708號、第710號、第799號及第812號解釋參照)。【15】

人民免於身心傷害之身體權，包含身體完整不受侵犯與傷害之權利，受<sup>16</sup>憲法第22條所保障(司法院釋字第689號解釋參照)。是侵犯人民身體之措施，須有法律明確之依據，並應符合憲法比例原則之要求。【16】

受憲法第22條所保障之資訊隱私權，係保障人民就其是否揭露其個人資料<sup>17</sup>及揭露之對象、範圍、時間及方式等，享有自主決定權，並保障人民對其個人資料之使用，有知悉、控制權及資料記載錯誤之更正權(司法院釋字第603號解釋參照)。國家基於公益之必要，雖非不得立法強制取得所必要之個人資料，惟其取得與利用個人資料之目的、範圍與程序等重要事項，均應以法律明確規定，如授權以命令定之，亦應符合授權明確性原則；且應依個人資料之屬性、取得方式、利用目的與範圍等，設定相當之正當法律程序以及確保該等資訊不受濫用與不當洩露之適當防護機制，始無違憲法第23條之法律保留原則，而符合憲法保障人民資訊隱私權之意旨。【17】

二、系爭規定一乃屬對人身自由、身體不受傷害權以及資訊隱私權之重大限<sup>18</sup>制，應予以嚴格審查【18】

查系爭規定一明定：「汽車駕駛人肇事拒絕接受或肇事無法實施第1項測<sup>19</sup>試之檢定者，應由交通勤務警察或依法令執行交通稽查任務人員，將其強制移由受委託醫療或檢驗機構對其實施血液或其他檢體之採樣及測試檢定。」依此，於駕駛人肇事拒絕接受或肇事無法實施吐氣酒精濃度測試檢定(違反道路交通管理事件統一裁罰基準及處理細則第19條之2規定參照；下稱吐氣酒測)時，交通勤務警察或依法令執行交通稽查任務人員(下稱交通稽查人員)得違反受移送者之意願，以限制其行動自由之方式，將其強制移送並留置於醫療機構，俾實施血液或其他檢體之採樣及測試檢定，就此而言，已涉及對受強制移送者人身自由之限制。再者，交通勤務警察或交通稽查人員得違反受移送駕駛人之意願或未經其同意，逕行委託醫療機構以侵入身體之器具自其身體組織採取血液或其他檢體，因而涉及對其身體之侵犯，而構成對其身體權之限制。又，受委託檢驗機構亦得不經本人之同意，就採得之血液或其他檢體之樣本為測試檢定，以探知檢體內之酒精濃度值或其他生物資訊。而人體組織內之血液等體液組織，均蘊含有人各不同且終身不變之生物

資訊，乃高敏感個人資訊之載體；血液中所含酒精濃度值雖僅短期存在，惟其既須經由檢測屬高敏感個人資訊載體之血液始得探知，自仍將觸及重要個人資訊隱私之範圍。是系爭規定一亦構成對受強制採血檢測者資訊隱私權之嚴重侵害。【19】

綜上，系爭規定一對於受強制移送實施血液等檢體之測試檢定者，就其<sup>20</sup>受憲法所保障之人身自由、身體權以及資訊隱私權，均已構成重大限制，本庭就其合憲性應予以嚴格審查。是系爭規定一就涉及憲法第8條所保障人身自由與憲法第22條所保障身體權之限制部分，應符合憲法第23條比例原則之要求；其目的須為追求憲法上特別重要公共利益，所採手段應有助於目的之達成，又別無其他相同有效達成目的而侵害較小之手段可資運用，且其對基本權利之限制與其所欲追求之特別重要公共利益間應具相稱性，始與憲法第23條之比例原則無違。此外，就限制人身自由部分，更應踐行必要之司法程序或其他正當法律程序。另系爭規定一涉及資訊隱私權之限制部分，基於憲法第23條之法律保留原則，其就涉及個人資訊之取得與利用之目的、範圍與程序等，均應有法律或法律明確授權之規定；且鑑於系爭規定一所涉及之個人血液中酒精濃度值資訊，主要係自血液中檢測而得，而血液乃屬高敏感個人生物資訊之重要載體，強制檢測所得之血液中酒精濃度值亦可能成為關鍵犯罪證據，因此，應有確保該等資訊不受濫用與不當洩露之適當防護機制，始符憲法保障人民資訊隱私權之意旨。【20】

三、系爭規定一之立法目的，乃屬憲法上特別重要公共利益，所採手段除<sup>21</sup>「其他檢體之採樣及測試檢定」部分外，亦適於立法目的之達成；其於確有檢定肇事駕駛人體內酒精濃度值之必要性與合理性之範圍內，尚屬有效達成立法目的中之侵害最小且無可替代之手段；於此範圍內，亦合於損益衡平之要求，而尚無違憲法第23條比例原則之要求；其餘部分，則抵觸比例原則之要求，而違反憲法第8條保障人身自由及第22條保障身體權之意旨【21】

有鑑於酒駕對道路交通及用路人生命、身體安全危害至鉅，立法者對違<sup>22</sup>規酒駕者係兼採行政處罰與刑罰之制裁手段，除於道交條例第35條就違規酒駕者明定各種行政處罰外，亦於刑法第185條之3就重大酒駕行為施以刑罰制裁。此等罰則之設，均為防制酒駕行為，以有效維護交通秩序，確保交通安全，其目的係在追求憲法上特別重要公共利益。而駕駛人是否有酒駕行為，必須藉由對駕駛人吐氣酒精測試或血液酒精濃度測試予以辨明並為證據；因此，系爭規定一之立法初衷，即係為使交通執法人員於駕駛人肇事而拒絕接受或因神志不清、昏迷等狀況，致無法實施吐氣酒測時，仍得依此規定強行採證（行政院88年12月7日函請立法院審議「道路交通管理處罰條例部分條文修正草案」提案總說明第9點參照，見立法院公報第89卷第74期院會紀錄第29頁），以及時取得肇事駕駛人可能酒駕之證據（內政部108年10月15日內授警字第1080873102號函及交通部109年5月1日交路字第1080031855號函復司法院意見書參照），俾利相關機關依法追究其酒駕之行政罰或刑罰責任。究其目的，應在於防制酒駕行為，維護交通秩序，以確保用路人生命、身體及財產安全，核屬追求憲法上特別重要公共利益。【22】



就上開目的之實現而言，首先，系爭規定一中有關強制實施血液之採樣<sup>23</sup>及測試檢定之部分，其就駕駛人肇事而未接受吐氣酒測之檢定，包括駕駛人拒絕接受以及肇事後因神志不清或昏迷等情事而無法實施兩類情形，係授權交通執法人員得將其強制移由受委託醫療機構，以侵入身體之器具採取血液，進而取得其血液中酒精濃度值，俾以認定駕駛人是否有違法酒駕之情事。由於吐氣酒測與血液酒精濃度測試乃檢定駕駛人是否有酒駕行為之兩大科學測試方式，因此，系爭規定一中有關強制實施血液之採樣及測試檢定部分之手段，確可替代吐氣酒測方式，而取得肇事駕駛人體內酒精濃度值，進而判定其是否有違法酒駕之情事。是系爭規定一於此範圍內，確有助於其立法目的之達成。另就必要性與相稱性原則之要求而言，由於用以檢定駕駛人是否有酒駕行為之方法，除吐氣酒測方式外，原則上僅能透過血液酒精濃度測試方式為之，而吐氣酒測方式須有應受測試者之配合始得實施；因此，針對拒絕配合吐氣酒測或因神志不清、昏迷而無法對其實施吐氣酒測之肇事駕駛人，如依肇事現場客觀情況或肇事駕駛人身體外部狀況（如身上是否存有酒氣等）判斷，相關交通執法人員有相當理由可認其係因酒駕而肇事，且肇事後情況急迫，有必要迅速保全酒駕證據者，則於此範圍內，強制對其實施血液酒精濃度測試，已屬別無其他替代可能性之必要手段；且此一必要手段就憲法上特別重要公共利益之維護，與肇事駕駛人所享有之憲法人身自由與身體權之保障兩者間之損益亦難謂失衡。是系爭規定一於此範圍內，尚無違憲法第23條比例原則之要求。【23】

反之，除上開範圍外，由於駕駛人肇事之原因多端，可能因疲勞、分<sup>24</sup>心、疏忽、躲避異物、車輛機械突然故障或路況不熟悉等原因所致，未必皆肇因於酒駕，自非可僅因駕駛人肇事而拒絕配合吐氣酒測或因其神志不清、昏迷而無法對其實施吐氣酒測，即一律強制移送採檢其血液中酒精濃度值。因此，於客觀上不具強制檢定肇事駕駛人體內酒精濃度值之合理性與必要性之肇事事件，系爭規定一就其防制酒駕以確保交通與用路人安全之立法目的之實現而言，即難謂屬別無其他替代可能性之必要手段，從而違反憲法第23條比例原則之要求。【24】

其次，系爭規定一中有關「其他檢體之採樣及測試檢定」部分，查系爭<sup>25</sup>規定一條以肇事後駕駛人拒絕接受或未能對其實施道交條例第35條第1項測試之檢定，作為對其實施強制血液等檢體之採樣及測試檢定之前提要件。現制下，交通勤務警察對駕駛人實施道交條例第35條第1項所稱測試檢定之法律依據，乃警察職權行使法第8條第1項第3款，即警察對於已發生危害或依客觀合理判斷易生危害之交通工具，得予以攔停並要求駕駛人接受酒精濃度測試之檢定；至於其實施方式與程序，則規定於違反道路管理事件統一裁罰基準及處理細則第19條之2第1項。依此，系爭規定一所稱「（道交條例第35條）第1項測試之檢定」，實僅指酒精濃度測試之檢定而言，實務上即為可由警察於攔停現場即時實施之吐氣酒測，並不包含酒精濃度測試檢定以外之毒品反應測試（如尿液毒品反應測試等）。而由於我國現制下酒駕之判定，僅以駕駛人吐氣或血液中所含酒精濃度值為標準（道路交通安全規則第114條及刑法第185條之3第1項第1款規定參照），因此，即便技術上可從血液以外之

檢體（如尿液或其他身體組織）驗出酒精反應，亦無從據以判定是否酒駕，難以成為酒駕處罰之證據。從而，系爭規定一授權採檢之範圍，除血液外，尚及於「其他檢體之採樣及測試檢定」部分，不但逾越駕駛人應配合警察所實施之酒精濃度測試檢定之義務範圍，且亦非有效取得肇事駕駛人體內酒精濃度值之適合手段；就此而言，系爭規定一於此部分所採手段，並無助於其立法目的之實現，更非別無其他替代可能性之最小侵害手段，遑論其對肇事駕駛人身體權之侵犯顯然過度而有失均衡，明顯違反憲法第23條比例原則之要求。【25】

綜上，系爭規定一之立法目的，乃屬憲法上特別重要公共利益，其所採手段除「其他檢體之採樣及測試檢定」部分外，亦適於立法目的之達成；其於客觀上確有檢定肇事駕駛人體內酒精濃度值之合理性與必要性之範圍內，尚屬有效達成立法目的中之侵害最小且無可替代之手段；於此範圍內，亦合於損益平衡之要求，而尚無違憲法第23條比例原則之要求。至系爭規定一其餘部分，則抵觸比例原則之要求，而違反憲法第8條保障人身自由及第22條保障身體權之意旨。【26】

四、系爭規定一牴觸限制人身自由、身體權及資訊隱私權所應具備之正當法律程序之要求，違反憲法第8條保障人身自由、第22條保障身體權及資訊隱私權之意旨【27】

系爭規定一係授權交通執法人員與受委託之醫療及檢驗機構，以限制人身自由及侵犯身體之方式，強制採檢肇事駕駛人血液中之酒精濃度值，並據以為對其酒駕行為之處罰證據，乃公權力所實施之強制取證措施，其性質與內容實與刑事訴訟程序之身體搜索及身體檢查措施（刑事訴訟法第122條及第205條之1規定參照）無異。此等強制取證措施不僅對被取證者之人身自由與身體權構成重大限制，更侵犯其資訊隱私權，因此，其實施即應具備必要之正當法律程序。至其所應踐行之必要程序，應取決於系爭規定一之強制取證目的、作用與影響等因素。【28】

系爭規定一之強制取證目的，主要即為判定肇事駕駛人是否有違法酒駕行為。我國現制下，立法者對違法酒駕行為係兼採行政處罰及刑罰制裁手段，兩種處罰間並無本質屬性之不同，僅依立法者所選定之標準而異其處罰類型。立法者對於酒駕之認定，則以客觀之酒精濃度值為據，凡吐氣所含酒精濃度達每公升0.15毫克或血液中酒精濃度達百分之0.03以上者，施以行政罰之制裁（道路交通安全規則第114條及道交條例第35條各項規定參照）；而吐氣所含酒精濃度達每公升0.25毫克或血液中酒精濃度達百分之0.05以上者，即施以刑罰制裁（刑法第185條之3第1項第1款規定參照）。由此可知，駕駛人酒駕行為無論應受行政罰抑或刑罰之制裁，均須以得自吐氣酒測或血液酒精濃度測試檢定之駕駛人體內酒精濃度值為主要證據。因此，依系爭規定一之方式所強制取得之駕駛人血液酒精濃度值，即有可能成為酒駕犯罪處罰之證據。從而，系爭規定一所應具備之正當法律程序，即應與刑事訴訟程序就犯罪證據之取得所設之正當法律程序相當。若非如此，則刑事訴訟程序就犯罪證據之取得所設各種正當法律程序之要求，即可因系爭規定一而遭規

避或脫免，同時亦變相剝奪酒駕犯罪之被告或犯罪嫌疑人原應享有之相關刑事正當程序之保障。【29】

然而，系爭規定一僅規定汽車駕駛人肇事拒絕接受或肇事無法實施吐氣酒測者，交通勤務警察或交通稽查人員即應將其強制移由受委託醫療機構實施血液之採樣及測試檢定，不分情況是否急迫，事前既未經法官或檢察官之審查或同意程序，事後亦未有任何陳報該管檢察官或法院之監督查核程序；且對受強制實施血液酒精濃度測試檢定者，亦未提供任何權利救濟機制；換言之，自系爭規定一之內容觀之，無論司法程序或正當法律程序，均付之闕如，相較於實施刑事訴訟程序中之身體搜索或身體檢查措施所應具備之相關司法程序，系爭規定一明顯牴觸憲法正當法律程序之要求。此外，系爭規定一授權不具警察職權，亦無從實施司法警察人員任務與功能之「依法令執行交通稽查任務人員」，亦得將肇事駕駛人移送受委託醫療機構實施強制採檢血液，就此而言，亦違反正當法律程序之要求。是系爭規定一欠缺必要之司法或正當法律程序，從而違反憲法第8條保障人身自由、第22條保障身體權及資訊隱私權之意旨。【30】

五、系爭規定一就資訊隱私權之限制，與法律保留原則之要求不符，違反憲法第22條保障資訊隱私權之意旨【31】

查系爭規定一對受移送強制實施血液酒精濃度測試檢定者之資訊隱私權構成重大限制，惟檢體採樣與檢測之項目與範圍、檢測結果之合目的利用範圍與限制以及檢體之保存與銷毀條件等重要事項，立法者均未以法律或有法律明確授權之命令予以明定，其就資訊隱私權之限制，與憲法第23條所定法律保留原則之要求不符，從而，系爭規定一亦違反憲法第22條保障資訊隱私權之意旨。【32】

#### 六、審查結論【33】

綜上，系爭規定一於客觀上確有檢定肇事駕駛人體內酒精濃度值之合理性與必要性之範圍內，就肇事駕駛人所強制實施之血液酒精濃度測試，其就憲法第8條人身自由與憲法第22條身體權之侵害部分，與憲法第23條比例原則無違；至系爭規定一其餘規定部分，則牴觸憲法第23條比例原則之要求，而違反憲法第8條保障人身自由與憲法第22條保障身體權之意旨。系爭規定一亦與憲法正當法律程序之要求不符，而違反憲法第8條保障人身自由、第22條保障身體權及資訊隱私權之意旨。另系爭規定一涉及資訊隱私權之限制部分，則與憲法第23條所定法律保留原則之要求不符，違反憲法第22條保障資訊隱私權之意旨。系爭規定一應自本判決公告之日起，至遲於屆滿2年時失其效力。又鑑於系爭規定一條涉及採證之程序性規定，本判決公告前，已依該規定實施相關採證程序而尚未終結之各種案件，仍依現行規定辦理。【34】

相關機關應自本判決公告之日起2年內，依本判決意旨妥適修法。自本判決公告之日起2年期間屆滿前或完成修法前之過渡階段，交通勤務警察就駕駛人肇事拒絕接受或肇事無法實施吐氣酒測，認有對其實施血液酒精濃度測試，以檢定其體內酒精濃度值之合理性與必要性時，其強制取證程序之實施，應報請檢察官核發鑑定許可書始得為之。情況急迫時，交通勤務警察得將其先行移由醫療機構實施血液檢測，並應於實施後24小時內陳報該管檢察

	<p>官許可，檢察官認為不應准許者，應於3日內撤銷之；受測試檢定者，得於受 檢測後10日內，聲請該管法院撤銷之。【35】</p> <p>憲法法庭 審判長 大法官 許宗力</p> <table><tr><td>大法官 蔡烱燉</td><td>黃虹霞</td><td>吳陳鐸</td></tr><tr><td>蔡明誠</td><td>林俊益</td><td>許志雄</td></tr><tr><td>張瓊文</td><td>黃瑞明</td><td>詹森林</td></tr><tr><td>黃昭元</td><td>謝銘洋</td><td>呂太郎</td></tr><tr><td>楊惠欽</td><td>蔡宗珍</td><td></td></tr></table>	大法官 蔡烱燉	黃虹霞	吳陳鐸	蔡明誠	林俊益	許志雄	張瓊文	黃瑞明	詹森林	黃昭元	謝銘洋	呂太郎	楊惠欽	蔡宗珍	
大法官 蔡烱燉	黃虹霞	吳陳鐸														
蔡明誠	林俊益	許志雄														
張瓊文	黃瑞明	詹森林														
黃昭元	謝銘洋	呂太郎														
楊惠欽	蔡宗珍															
主筆大法官記載	本判決由蔡大法官宗珍主筆。															
大法官就主文所採立場表	<div><div>PDF</div><a href="#">111年憲判字第1號判決主文立場表</a></div>															
意見書	<div><div>PDF</div><a href="#">憲法法庭111年憲判字第1號判決林大法官俊益提出之協同意見書</a></div> <div><div>PDF</div><a href="#">憲法法庭111年憲判字第1號判決黃大法官瑞明提出之協同意見書</a></div> <div><div>PDF</div><a href="#">憲法法庭111年憲判字第1號判決黃大法官虹霞提出、蔡大法官烱燉、蔡大法官明誠加入之不同意見書</a></div> <div><div>PDF</div><a href="#">憲法法庭111年憲判字第1號判決吳大法官陳鐸提出、蔡大法官烱燉、蔡大法官明誠加入之不同意見書 OCR</a></div> <div><div>PDF</div><a href="#">憲法法庭111年憲判字第1號判決蔡大法官明誠提出、蔡大法官烱燉、黃大法官虹霞、吳大法官陳鐸加入之不同意見書</a></div>															
判決全文	<div><div>PDF</div><a href="#">憲法法庭111年憲判字第1號判決 OCR</a></div>															
判決摘要	<div><div>PDF</div><a href="#">憲法法庭111年憲判字第1號判決摘要</a></div>															
相關法令	<div><div></div><a href="#">中華民國憲法第8條、第22條、第23條</a></div> <div><div></div><a href="#">道路交通管理處罰條例第35條(102.1.30)</a></div> <div><div></div><a href="#">道路交通管理處罰條例第35條(108.4.17)</a></div> <div><div></div><a href="#">道路交通管理處罰條例第35條(111.1.28)</a></div> <div><div></div><a href="#">警察職權行使法第8條</a></div> <div><div></div><a href="#">中華民國刑法第185條之3</a></div> <div><div></div><a href="#">刑事訴訟法第122條、第205條之1規定</a></div> <div><div></div><a href="#">違反道路交通管理事件統一裁罰基準及處理細則第19條之2</a></div> <div><div></div><a href="#">道路交通安全規則第114條</a></div> <div><div></div><a href="#">司法院釋字第384號解釋</a></div>															



-  [司法院釋字第588號解釋](#)
-  [司法院釋字第603號解釋](#)
-  [司法院釋字第689號解釋](#)
-  [司法院釋字第690號解釋](#)
-  [司法院釋字第708號解釋](#)
-  [司法院釋字第710號解釋](#)
-  [司法院釋字第737號解釋](#)
-  [司法院釋字第799號解釋](#)
-  [司法院釋字第812號解釋](#)

#### 聲請人聲請書、補充聲請書

 [臺灣花蓮地方法院刑事第五庭松股法官1070724釋憲聲請書\\_OCR](#)

 [臺灣花蓮地方法院刑事第五庭松股法官1070802釋憲聲請書\\_OCR](#)

#### 相對人答辯書、補充答辯書

 [刑事廳1101110書面意見\\_OCR](#)

 [刑事廳1101116簡報資料\\_OCR](#)

 [行懲廳1101110書面意見\\_OCR](#)

 [行懲廳1101116簡報資料\\_OCR](#)

 [法務部1101116書面意見\\_OCR](#)

 [法務部1101116簡報資料\\_OCR](#)

 [交通部1101111書面意見\\_OCR](#)

 [內政部1101111書面意見\\_OCR](#)

 [內政部警政署1101129補充資料\\_OCR](#)

#### 專家諮詢意見書

 [林明昕教授1101116意見書\\_OCR](#)

 [林明昕教授1101115簡報資料\\_OCR](#)



[劉靜怡教授1101101意見書\\_OCR](#)



[劉靜怡教授1101115簡報資料\\_OCR](#)



[楊雲驊教授1101116意見書\\_OCR](#)



[李佳玟教授1101110意見書\\_OCR](#)



[李佳玟教授1101115補充意見書\\_OCR](#)



[李佳玟教授1101116補充意見書二\\_OCR](#)



[李佳玟教授1101116簡報資料\\_OCR](#)

## 其他



[法務部1080506法檢字第10800044290號函\\_OCR](#)



[交通部1090501交路字第1080031855號函\\_OCR](#)



[內政部警政署1100824警署交字第1100126463號函\\_OCR](#)



[內政部警政署1110209警署交字第1110065293號函\\_OCR](#)

併案

[107年度憲三字第22號\(臺灣花蓮地方法院刑事第五庭\)](#)