

裁定字號	115年審裁字第1016號
原分案號	115年度憲民字第675號
裁定日期	115年06月01日
聲請人	黃浩良、洪翠鄉
案由	聲請人因請求損害賠償再審之訴事件，聲請裁判憲法審查。
主文	本件不受理。 1
理由	<p>一、本件聲請意旨略以：聲請人因於中華民國114年11月2日至4日間始知悉 1 原確定判決有再審事由，乃就原確定判決提起再審之訴，於經臺灣高等法院 臺南分院114年度醫再字第2號民事裁定（下稱原法院裁定）以聲請人未依法 表明已遵守30日不變期間之證據，認聲請人之再審之訴於法不合，且無庸命 補正，駁回聲請人之再審之訴後，聲請人對原法院裁定提起抗告；惟最高法 院115年度台抗字第217號民事裁定（下稱系爭確定終局裁定）準用民事訴訟 法第447條有關第二審程序之規定審理聲請人所提再審之訴，且對司法院釋字 第482號解釋意旨置之不理，其適用法規顯有錯誤，違反憲法第80條規定， 侵害聲請人受憲法第16條規定保障之訴訟權。是系爭確定終局裁定應受違憲 宣告，並廢棄發回最高法院，爰聲請裁判憲法審查等語。</p> <p>二、按人民於其憲法上所保障之權利遭受不法侵害，經依法定程序用盡審級 2 救濟程序，對於所受不利確定終局裁判認有牴觸憲法者，得聲請憲法法庭為 宣告違憲之判決，憲法訴訟法（下稱憲訴法）第59條第1項定有明文；該條項 所定裁判憲法審查制度，係賦予人民就其依法定程序用盡審級救濟之案件， 認確定終局裁判就其據為裁判基礎之法律之解釋、適用，有誤認或忽略相關 基本權利重要意義與關聯性，或違反通常情況下所理解之憲法價值等牴觸憲 法之情形時，得聲請憲法法庭就該確定終局裁判為宣告違憲之判決。另人民 聲請裁判憲法審查，應以聲請書記載聲請判決之理由及聲請人對本案所持之 法律見解；而聲請書未表明聲請裁判之理由者，毋庸命其補正，審查庭得以 一致決裁定不受理；復分別為憲訴法第60條第6款及第15條第3項所明定；且 同法第15條第3項規定之立法理由揭明：「聲請判決之理由乃訴訟程序進行之 關鍵事項，聲請人就聲請憲法法庭為判決之理由，……有於聲請書具體敘明之 義務……。」故聲請憲法法庭裁判之聲請書，若未具體敘明確定終局裁判有如 何違憲之理由，核屬未表明聲請裁判理由之情形，憲法法庭審查庭得毋庸命 補正，逕以一致決裁定不受理。</p> <p>三、經查： 3</p> <p>（一）系爭確定終局裁定係以：提起抗告，依民事訴訟法第495條之1第1項 4 準用同法第447條規定，當事人除能釋明有該條第1項但書所列情形外，不得 提出新事實及新證據；聲請人係於該院始提出國立成功大學醫學院附設醫院 病情鑑定報告書等等資料，惟未主張及釋明有民事訴訟法第447條第1項但書</p>

各款事由之情形，該院無庸加以審酌，從而仍無從補正聲請人再審之訴未合於必要程式等理由，認原法院裁定於法並無違背，聲請人之抗告為無理由，予以駁回確定。

（二）核聲請意旨所陳，無非係持其主觀意見泛為系爭確定終局裁定違憲之指摘，尚難謂對系爭確定終局裁定就其據為裁判基礎之法律解釋、適用，有如何之誤認或忽略相關基本權利重要意義與關聯性，或違反通常情況下所理解之憲法價值等牴觸憲法之情形，已予以具體敘明，核屬未表明聲請裁判理由之情形。 5

四、綜上，本件聲請與前揭憲訴法規定有所未合，爰依同法第15條第3項規定，以一致決裁定不受理。 6

憲法法庭第三審查庭 審判長

大法官 楊惠欽

大法官 陳忠五

大法官 尤伯祥