

憲法法庭裁定

114 年審裁字第 1407 號

聲 請 人 張文娟

黃金姍

蔡鈴木

李嘉明

上列聲請人因都市計畫事件，聲請裁判及法規範憲法審查。本庭裁定如下：

主 文

本件不受理。

理 由

一、聲請人為新莊泰山塭仔圳地區居民，認臺灣省政府奉行政院臺(57)經字第 3391 號令以中華民國 57 年 5 月 29 日 (57) 府建水字第 43484 號公告訂定發布淡水河洪水平原管制辦法之令暨公告等 11 項文件 (下稱系爭 11 項文件) 造成渠等土地建物遭長期限建，侵害權益，於 108 年間分別向內政部、行政院提起訴願，經內政部、行政院訴願決定不受理，復提起行政訴訟，經臺北高等行政法院 109 年度訴字第 547 號判決 (下稱系爭判決) 駁回，聲請人不服提起上訴，經最高行政法院 112 年度上字第 695 號裁定 (下稱系爭裁定) 以上訴不合法予以駁回確定後，提起本件聲請。聲請意旨略以：(一) 聲請人於系爭判決訴請撤銷之 11 項標的 (即系爭 11 項文件) 及淡水河洪水平原管制辦法 (下稱系爭辦法)，抵觸憲法第 7 條平等原則、第 15 條、第 22 條、第 23 條法律保留原則及比例原則、第 143 條、正當行政程序、法律明確性原則及公平原則等等，應受違憲宣告。(二) 訴願法第 14 條 (下稱系爭規定一) 對於如本案長期行政不作為、持續性管制之訴願提起期間，仍自行政處分或公告期滿後起算 3 年，顯已違反憲法第 16 條保障之訴

願權與訴訟權，並與正當法律程序精神相悖；都市計畫法第 26 條（下稱系爭規定二）要求主管機關應定期檢討都市計畫，但未設補救或監督機制，致政府得以怠於作為，造成人民土地長期無法正常使用，違反憲法第 15 條保障人民之財產權及第 23 條比例原則。（三）系爭判決及系爭裁定應受違憲宣告，並廢棄發回管轄法院。爰就系爭判決、系爭裁定、系爭 11 項文件、系爭規定一、二及系爭辦法，聲請裁判及法規範憲法審查等語。

二、按人民於其憲法上所保障之權利遭受不法侵害，經依法定程序用盡審級救濟程序，對於所受不利確定終局裁判，或該裁判及其所適用之法規範，認有牴觸憲法者，得聲請憲法法庭為宣告違憲之判決，憲法訴訟法（下稱憲訴法）第 59 條第 1 項定有明文；該條項所定裁判憲法審查制度，係賦予人民就其依法定程序用盡審級救濟之案件，認確定終局裁判就其據為裁判基礎之法律之解釋、適用，有誤認或忽略相關基本權利重要意義與關聯性，或違反通常情況下所理解之憲法價值等牴觸憲法之情形時，得聲請憲法法庭就該確定終局裁判為宣告違憲之判決。又聲請憲法法庭裁判不備其他要件者，審查庭得以一致決裁定不受理，憲訴法第 15 條第 2 項第 7 款亦有明文。另人民聲請裁判及法規範憲法審查，應以聲請書記載聲請判決之理由及聲請人對本案所持之法律見解；而聲請書未表明聲請裁判之理由者，毋庸命其補正，審查庭得以一致決裁定不受理；復分別為憲訴法第 60 條第 6 款及第 15 條第 3 項所明定；且同法第 15 條第 3 項規定之立法理由揭明：「聲請判決之理由乃訴訟程序進行之關鍵事項，聲請人就聲請憲法法庭為判決之理由，……有於聲請書具體敘明之義務……。」故聲請憲法法庭裁判之聲請書，若未具體敘明確定終局裁判及法規範有如何違憲之理由，核屬未表明聲請裁判理由之情形，憲法法庭審查庭得毋庸命補正，逕以一致決裁定不受理。

三、經查：

- (一)系爭判決以聲請人訴請撤銷之標的即系爭 11 項文件有一部分非行政處分，均不得對之提起訴願及行政訴訟；另一部分屬一般處分，然聲請人就該一般處分所提訴願，已逾訴願法第 14 條第 2 項所定 3 年期間，則該部分之起訴未經合法訴願，而認前揭二部分之起訴皆欠缺實體判決要件且不能補正，予以駁回。聲請人就系爭判決提起上訴，經系爭裁定以上訴為不合法予以駁回確定，是本件聲請應以系爭判決為確定終局判決。
- (二)系爭 11 項文件係聲請人於本件原因案件訴請撤銷之標的，而非屬系爭判決據為裁判基礎之法規範，是聲請人自不得執系爭判決，以系爭 11 項文件違憲，而系爭判決因適用系爭 11 項文件亦違憲為由，聲請裁判及法規範憲法審查。
- (三)綜觀聲請意旨其餘所陳，聲請人無非係持其主觀見解，指摘系爭規定一、二、系爭辦法及系爭判決有違憲疑義，均尚難認就系爭規定一、二、系爭辦法有如何之牴觸憲法，並致系爭判決因而違憲，以及系爭判決就據為裁判基礎之法律解釋、適用，有如何之誤認或忽略相關基本權利重要意義與關聯性，或違反通常情況下所理解之憲法價值等牴觸憲法之情形，已予以具體敘明，核均屬未表明聲請裁判理由之情形。

四、綜上，本件聲請與前揭憲訴法規定有所未合，爰依同法第 15 條第 2 項第 7 款及第 3 項規定，以一致決裁定不受理。

中 華 民 國 114 年 11 月 17 日

憲法法庭第三審查庭 審判長大法官 楊惠欽

大法官 陳忠五

大法官 尤伯祥

以上正本證明與原本無異。

書記官 楊靜芳

中 華 民 國 114 年 11 月 17 日